

# Tilsynsrapport til offentliggørelse

Virksomheder  
J.nr. 2019 - 2022  
Ref. LOPED / BEVCH  
Dato: 11. december 2020

## Tilsynsrapport

Virksomhedens navn	Chromjordsdepot i Egedal kommune
Virksomhedens adresse	Udlejrevej 27-29, 3650 Ølstykke
CVR nummer	29188386
Virksomhedstype	5.4 Deponeringsanlæg >10 t/dag eller kap. >25.000 t
Tidspunkt for tilsynet	17. november 2020
Baggrunden for tilsynet	Basistilsyn
Varsling af tilsynet	26. oktober 2020
Deltagere fra virksomheden	Mads Ærtebjerg Nielsen
Øvrige deltagere	Claes Bergh Steffensen (Geomiljø)
Tilsynet udført af	Lone Grunnet og Majbrit Lindstrøm Miara
Tilsynet omfattede	Formålet med tilsynet var at gennemgå, om deponiet drives og er indrettet i overensstemmelse med gældende miljøgodkendelse.
Materiale udleveret	-



Figur 1: Placering af Egedal Kommunes Chromjordsdeponi

## Håndhævelser

Håndhævelser meddelt siden sidste fysiske tilsyn samt opfølgninger herpå og håndhævelser afstedkommet af nærværende tilsyn.

Dato	Type	Beskrivelse af håndhævelsen og status for opfølgning
-	-	-

## Indberetninger om egenkontrol.

Kontrolområde	Konklusion
Perkolat kvalitet og kvantitet	Vilkår er overholdt – kommunen overvejer om brøndene kan tømmes færre gange om året, jf. påbuddets vilkår 8
Grundvandskontrol	Vilkår er overholdt
Pejling	Vilkår er overholdt
Topografi	Vilkår er overholdt

## Jordforurening

Der blev ikke ført tilsyn med jordforurening eller foretaget vurdering heraf.

Liste over gældende afgørelser:

1. Miljøstyrelsens påbud af den 11. januar 2016 om afværge og monitoring ved Chromjordsdeponiet i Ølstykke
2. Miljøstyrelsens vilkårsændring af den 16. marts 2016 "Chromjordsdeponi i Ølstykke – rettelse til påbuddets vilkår 7"

## Gennemgang af miljøforhold

Chromjordsdepotet stammer fra omkring 1980, og det blev anlagt med baggrund i, at en nærliggende mose blev oprenset. Chrom forureningen stammede fra udløb fra et pelseri, som lå i Langager industrikvarter. Depotet tilhørte oprindeligt den tidligere Ølstykke Kommune, men er nu efter kommunalreformen overgået til Egedal Kommune.

### Boringer

Ved tilsynet blev de 3 etablerede grundvandsboringer ved deponiet forevist. Boring V3 (DGU nr. 199. 1742) er filtersat i et dybere magasin. Boringen er ikke med i monitoringsprogrammet, da den vurderes at være placeret opstrøms depotet, og da det dybere magasin i V3 sandsynligvis ikke er sammenhængende med det dybere magasin i boringerne V1 og V2.

Det terrænnære magasin (der kan påvirke f.eks. brønd B4) er kun påvist i V2-Høj. Ved undersøgelsen fra 2014/15 blev det vurderet mest sandsynligt, at V1 og V2-Dyb er filtersat i det primære magasin. Alle boringerne blev synkronpejlet efter udførelsen i 2014, men der er ikke lavet en regional pejling af boringer i det primære magasin i Egedal Kommune siden 2008.

Boring V2 (DGU nr. 199. 1741) består af to indtag i hver sit borerør, se figur 2 som viser indtag 2. Generelt fremstod boringerne i fin stand med prop, label, låg og lås.



Figur 2: Indtag 2 I boring V2 (DGU nr. 199. 1741).

Boring V1 (DGU nr. 199. 1740) er blevet påkørt, og den er derfor sløjfet, og en ny boring er etableret 2 meter derfra. Kommunen har til hensigt, at denne nye boring skal have sit eget nye DGU nr. (dette er sket jf. mail af den 25. november 2020). Det forventes dog, at boringen står med sit filter i samme magasin som den oprindelige V1.

#### Slutafdække

Det blev ved tilsynet kort diskuteret, om rødder fra vegetationen på deponiet kan ødelægge membranen under deponiet. Dette blev dog ikke vurderet sandsynligt, da rodsystemet fra f.eks. birketræer forventes at holde sig mere overfladenært. På den østlige del af deponiet står vegetationen i form af tæt skov (se figur 3). Det må dog forventes, at træernes rødder til en vis grad opsamler en del af det forurenede perkolat i deponiet.



Figur 3: Toppen af deponiet set fra ca. midten og mod øst.

Den vestlige del af deponiet er etableret med membran i toppen og som følge heraf, er vegetationen her lavere og mere sparsom. Se figur 4. Af samme årsag forventes topmembranen ikke at blive påvirket væsentligt af vegetationen.



Figur 4: Toppen af den vestlige del af deponiet. Der ses kun et enkelt træ.

### Drænbrønde

Ved tilsynet fik Miljøstyrelsen forevist en drænbrønd kaldet Brønd 1 Nord, som er beliggende på den nordlige del af den membrandækkede celle 2. Drænbrønden er knyttet til dræn beliggende over bundmembranen. Dvs. den oppumpede perkolat fra brønden forventes at stamme fra perkolat i celle 2.



Figur 5: Drænbrønd 1 Nord beliggende på den nordlige dele af celle 2. Slamsugeren efterlader sin slange ved brønden fra gang til gang.

Desuden fik Miljøstyrelsen forevist Brønd 1 Syd. Denne brønd er også beliggende på den membrandækkede del af deponiet, celle 2. Se figur 6. Bunden af brønden står over bundmembranen.

Brønd 0, der er placeret syd for celle 2, er tilsluttet et dræn beliggende over lermembranen i celle 2. Drænet er ført ned igennem membranen og ud til Brønd 0.



Figur 6: Det indre af Brønd 1 Syd. Der ses perkolat i bunden.

Drænbrøndene tømmes 4 gange årligt og der monitoreres to gange årligt. Der analyseres for chlorid og chrom i brønde og boringer.

Brøndene omkring deponiet var lige blevet tømt en uge før Miljøstyrelsens tilsyn. Der oppumpes ca. 5 m<sup>3</sup> perkolat om året fra hver af de to brønde, der står i celle 2.

Drænbrøndene langs deponiet ud mod vejen ved celle 1 skal hæves lidt, så de kommer op i terræn. Se figur 7, som viser Brønd 1. Terrænet har generelt hævet sig pga. bevoksning, så derfor ønsker kommunen at supplere med en smal brøndring i alle brøndene. Herved hæves brønddækslerne til terræn niveau.

Brøndene langs vejen som f.eks. Brønd 1 er generelt koblet til dræn, der går ind i deponiet over bundmembran. Som det fremgår af figur 7 er brøndene nummererede for sikker identifikation af brønden, og der er sat metalstænger på tværs af brøndlågene for at hindre adgang til drænbrøndene. Tværstængerne er låst fast. Da brøndene lige var blevet tømt, sås kun lidt vand i brøndene ved tilsynet.



Figur 7: Perkolatbrønd 1 ved vejen

Som den eneste er Brønd 4 ved celle 1 i kontakt med grundvandet under depotet, se figur 8. Med andre ord er dræne, som er tilknyttet Brønd 4 beliggende under lermembranen og under celle 1. Brønden er oftest tom, men det hænder ved høj grundvandsstand, at lidt af det terrænnære grundvand løber til brønden via dræne.



Figur 8: Brønd 4 som tilføres grundvand.

Ved tilsynet blev frekvensen af tømning af brønde samt monitorering drøftet. Der er enighed om, at vi fastholder nuværende program i en årrække endnu. Der er også enighed om, at perkolatsystemet i dets udformning reagerer afhængigt af nedbør/tørke.

Kommunen er dog velkommen til at kontakte Miljøstyrelsen, hvis man f.eks. på baggrund af de hidtil indvundne mængder af perkolat vurderer, at frekvensen for tømning af perkolatbrøndene med fordel kan sænkes.

### **Andet**

Miljøstyrelsen gjorde ved tilsynet opmærksom på, at Dakofa's alarmkriterier kun er gældende for boringer og filtre, der står i grundvand. De alarmkriterier, som tidligere er beregnet for brøndene 0, 1, 2, 3 og 5, skal derfor ikke nødvendigvis genberegnes. Der henvises i øvrigt til vilkår 7 i Miljøstyrelsens påbud af den 11. januar 2016, samt til Miljøstyrelsens rettelse til påbuddets vilkår 7 af den 16. marts 2016.

Årsagen er, at Dakofas alarmkriterier er ment som statistisk hjælp til at kunne registrere en begyndende stigning i forurening i grundvand. Da strategien for fjernelse af det forurenede indhold i deponiet derimod er udvaskning, er eventuelle høje koncentrationer af forurening i perkolat ønskværdige. Det sidste er selvfølgelig under forudsætning af, at perkolatet ikke siver ned til grundvandet, hvilket sikres via bortpumpning af perkolat samt monitorering i grundvandet.

Miljøstyrelsen opfordrede i samme forbindelse kommunen til fortsat at være meget bevist om at foretage prøvetagning i perkolat brøndene på en ensartet måde. Herved fås et overordnet billede af ændringer i koncentrationerne i perkolatet, og høje spring i perkolat koncentrationen forhindres f.eks. som følge af inddampning.

### **Opsummering:**

Tilsynet gav ikke anledning til bemærkninger. Ved tilsynet fremstod deponiet pænt og velholdt.

Virksomheden har haft udkast til tilsynsrapport til kommentering inden offentliggørelsen.