



**Varde
Kommune**

Ølgod BioEnergi ApS
Hjeddningvej 6A
6870 Ølgod
DK

Teknik og Miljø

Bytoften 2, 6800 Varde

**Afgørelse om ikke VVM-pligt på ændring af eksisterende
biomasseplan til en fleksibel biomasseplan**

24. juni 2025

Varde Kommune har den 3. januar 2025 modtaget jeres ansøgning om tillæg til miljøgodkendelse i forbindelse med overgangen til en fleksibel biomasseplan på Ølgod Bioenergi ApS. I den forbindelse er der medsendt ansøgningsskema for VVM-screeningsafgørelse.

Jonas Berggreen

Tjørnelund

Direkte tlf.: 79946055

Afgørelse

Varde Kommune har på baggrund af en screening vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt). Afgørelsen er truffet efter § 21 i miljøvurderingsloven.

Journalnr.: 8952922

Sagsnr.: GEO-2025-00440

Sagens oplysninger

Ansøgningen er indgivet i henhold til § 19 i miljøvurderingsloven.

Ændringen af biomasseplanen er omfattet af bilag 2, punkt 13a) – *"Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1, som allerede er godkendt, er udført eller ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet"* i miljøvurderingsloven.

Beskrivelse

Ølgod BioEnergi ApS ønsker at udskifte den nuværende biomasseplan fra en fast biomasseplan til en fleksibel biomasseplan, der muliggør brug af de biomassetyper der er tilgængelige og rentable.

Ændringen indebærer, at der kan ske forskydninger mellem de anvendte biomassetyper. I et worst case scenarie betyder dette, at der vil kunne opstå 259 transporter ekstra årligt ind og ud af anlægget med biomasse, samt at der kan komme mere håndtering af biomasser med maskiner på plansiloen.

Vurdering

Varde Kommune vurderer samlet, at det anmeldte projekt ikke er VVM-pligtigt, fordi det ud fra det oplyste ikke vil kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet.

I afgørelsen er der især lagt vægt på, at:

- Projektets dimension og ressourceforbrug er begrænset

Postadresse:

Varde Kommune

Bytoften 2, 6800 Varde

- Projektet ikke påvirker Natura 2000- eller § 3-områder
- Projektet ikke påvirker bilag IV-arter
- Projektet ikke påvirker drikkevandsinteresserne eller grundvandsdannelsen

Screeningsskemaet er vedlagt denne afgørelse.

Afgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke skal gennem en miljøvurderingsproces.

§3- beskyttet natur og rødlistearter

Bestemte naturområder er beskyttet gennem Naturbeskyttelseslovens § 3 for "at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet". Der må ikke foretages tilstandsændringer af arealer omfattet af § 3, og derfor skal det vurderes om der i forbindelse med projektet er risiko for at påvirke § 3-beskyttet natur.

Der er ikke registeret § 3-beskyttede naturtyper i nærheden af projektområdet, som vil kunne blive påvirket af projektet.

Kommunen har ikke kendskab til eller forventning om rødlistearter i området.

Natura 2000-områder og ramsar områder

Ifølge Habitatbekendtgørelsens § 6 jf. § 7 og § 10 skal der foretages en vurdering af, om planen eller projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Specifikt skal man forholde sig til de specifikke arter og habitatnaturtyper, der indgår i udpegningsgrundlaget for området. Da det nærmeste Natura 2000-område ligger mere end 10 km fra projektområdet vurderes det at projektet ikke vil kunne påvirke området væsentligt, hvorfor der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering.

Bilag IV-arter:

Kommunen har ikke kendskab eller forventning til forekomst af beskyttede dyre- og plantearter som er opført på Habitatdirektivets bilag IV, litra a, i projektområdet, og vurderer derfor at projektet ikke vil forringe levesteder for sådanne arter.

Miljøgodkendelse

Tillæg til miljøgodkendelsen er udarbejdet samtidigt med denne VVM-screening og meddeles samtidigt.

Offentliggørelse

Varde Kommunes afgørelse offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på Digital MiljøAdministration www.dma.mst.dk. Offentliggørelsen finder sted den 24. juni 2025.

Gyldighed

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet i ansøgningen og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at ansøge igen med henblik på at få afgjort om ændringen er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).

Afgørelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 39.

Klage- og søgsmålsvejledning

Ifølge Lov om miljøvurderingen af planer og programmer og af konkrete projekter §49, kan der kun klages over retlige spørgsmål. Det vil sige, at der ikke kan klages over, at afgørelsen findes uhensigtsmæssig.

Klagefrist

Klagefristen udløber 4 uger efter den 24. juni 2025, hvor afgørelsen bliver offentliggjort på DMA: <https://dma.mst.dk/>. Det vil sige, at klagen skal være modtaget i klageportalen senest den 22. juli 2025.

Hvordan

Du klager via Klageportalen, som ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på klageportalen med Mit-ID. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Varde Kommune i Klageportalen. I klageportalen sendes din klage automatisk først til Varde Kommune. Hvis Varde Kommune fastholder afgørelsen, sender kommunen klagen videre til behandling i nævnet via klageportalen. Du får besked om videresendelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til enten Varde Kommune, Bytoften 2, 6800 Varde, e-mail: vardekommune@varde.dk eller Miljø- og Fødevareklagenævnet på mfkn@naevneneshus.dk. Varde Kommune videresender din anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som beslutter om, du kan fritages. Se betingelserne for at blive fritaget her: <https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/vejledning/>

Gebyr

Når du klager, skal du betale et gebyr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Spørgsmål vedrørende gebyr rettes til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som du finder via Nævnenes Hus på www.naevneneshus.dk

Hvem kan klage

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. De klageberettigede er:

- enhver med retlig interesse i sagens udfald
- landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Sagsanlæg

Såfremt du ønsker at indbringe afgørelsen for domstolene, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er modtaget, eller – hvis sagen påklages – inden 6 måneder efter, at endelig afgørelse foreligger.

Gyldighed

Kommunen gør opmærksom på, at klage over afgørelsen ikke har opsættende virkning. Dette betyder, at afgørelsen ikke har virkning før klagesagen er afgjort.

Aktindsigt

Varde Kommune gør opmærksom på, at der til enhver tid er adgang til aktindsigt i sagen, herunder for eksempel resultater af virksomhedens egenkontrol.

Persondata

I forbindelse med behandlingen af en sag kan det være nødvendigt, at kommunen indsamler, behandler og videregiver personoplysninger, der er nødvendige for sagens behandling. Ifølge persondataforordningen har du og andre, der er nævnt i sagen, blandt andet ret til at bede om indsigt i disse oplysninger, ret til at gøre indsigelser mod, at oplysningerne behandles, ret til at berigtige oplysningerne samt ret til at klage over behandlingen til Datatilsynet.

Hvis afgørelsen ønskes indbragt for domstolene, skal dette ske inden seks måneder fra afgørelsen er offentliggjort af kommunen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål til dette brev.

Med venlig hilsen

Jonas Berggreen
Tjørnelund
Miljøsagsbehandler

E jtjr@varde.dk



Ansøgningsskema VVM-screening

Dato: 29. januar 2025

Ref.: Jtjr

Sagsnr.: GEO-2025-00440

Dokumentnr.: 8952922

Nedenstående skema angiver de oplysninger, som skal indgives til myndighederne ved ansøgning af projekter, der er omfattet af bilag 2 i lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovens § 21.

Bygherren skal, hvor det er relevant for ansøgningen om det konkrete projekt, tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, når skemaet udfyldes. Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet, medsendes disse oplysninger. Skemaets oplysningskrav er vejledende og fastsat under hensyntagen til kriterierne i lovens bilag 5.

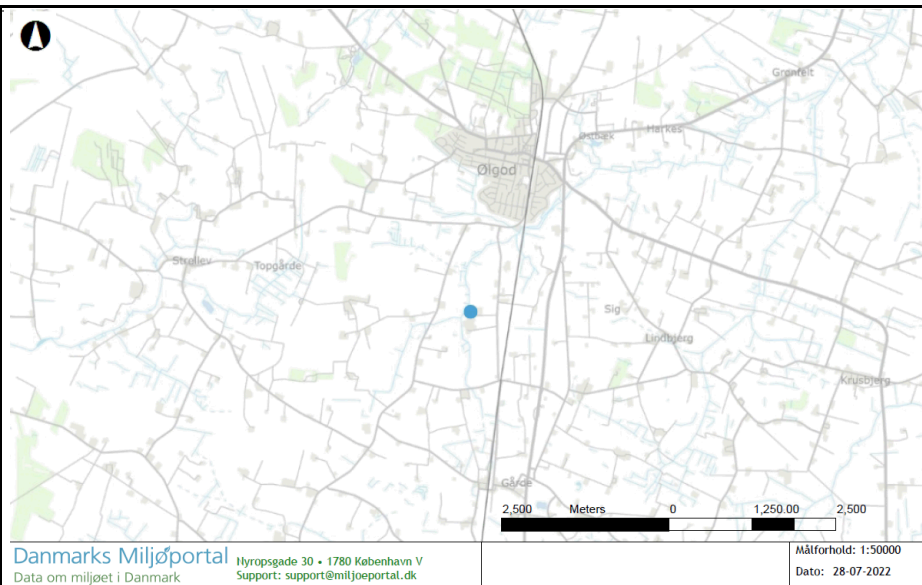
Skemaet er udarbejdet på baggrund af bilag 1 i Bekendtgørelse nr. 1608 af 9. december 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter. (VVM).

Vær opmærksom på, at den digitale selvbetjening, Byg og Miljø skal anvendes i særlige tilfælde, jf. § 4, stk. 6 i Bekendtgørelse nr. 1608 af 9. december 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.

Basisoplysninger	Tekst	Myndighedsvurdering
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Ølgod Bioenergi ønsker at gøre det muligt at bruge en mere fleksibel biomasseplan, med det formål altid at have mulighed for at indkøbe de biomassetyper, der er tilgængelige og rentable, indenfor de tilladte typer. Markedet er omskifteligt og der ønskes en mere operationel biomasseplan, som anlægget til enhver tid kan arbejde indenfor.	Ingen bemærkninger.
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Navn: Ølgod Bioenergi Jan Troelsen Adresse: Hjeddingvej 6A, 6870 Ølgod	Ingen bemærkninger.

	Tlf.: 81 40 30 40 Mail: driftsleder@olgodbioenergi.dk]	
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson	Jan Troelsen Adresse: Hjeddingvej 6A, 6870 Ølgod Tlf.: 81 40 30 40 Mail: driftsleder@olgodbioenergi.dk]	Ingen bemærkninger.]
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).	Adresse: Hjeddingvej 6A, 6870 Ølgod Matr. Nr: 6u Ejerlav: Hjedding By, Ølgod]	Ingen bemærkninger.]
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	Varde Kommune]	Ingen bemærkninger.]

Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.



Ingen bemærkninger.

Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg).

Der foretages ingen fysiske ændringer på biogasanlægget.

Ingen bemærkninger.



Forholdet til VVM reglerne	Ja	Nej	
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).	☐	☒	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt. Angiv punktet på bilag 1:
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	☒	☐	Bilag 2, punkt 13a) – Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1, som allerede er godkendt, er udført eller ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet.
Projektets karakteristika	Tekst		

Ingen bemærkninger.
Ingen bemærkninger.
Myndighedsvurdering

1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav	Samme]	Ingen bemærkninger.]
2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ²	Uændret, da der ikke vil ske en fysisk udbygning af anlægget, hvorfor anlæggets nuværende bebyggede og befæstede areal forbliver det samme. Fremtidig samlede bebyggede areal i m ² : Uændret ca. 6.600 Fremtidig samlede befæstede areal i m ² : Uændret (ca. 8.500 incl plansilo) Nye befæstede arealer i m ² : 0]	Ingen bemærkninger.]
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ²	Grundvandssænkning (m): Ikke aktuelt Projektets samlede grundareal (Ha): Uændret	Ingen bemærkninger.]

Projektets bebyggede areal i m ²	Projektets bebyggede areal (m ²): Uændret	
Projektets nye befæstede areal i m ²	Projektets nye befæstede areal (m ²): Ingen ændring i forhold til nuværende.	
Projektets samlede bygningsmasse i m ³	Samlede bygningsmasse (m ³): Uændret.	
Projektets maksimale bygningshøjde i m	Projektets maksimale bygningshøjde (m): Uændret.	
Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet	Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet: Ingen.]	
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden		Ingen bemærkninger.]
Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:	Type og mængde: Ingen	
Vandmængde i anlægsperioden	Vandmængde: Intet	
Affaldstype og mængder i anlægsperioden	Affaldstype og mængder: Ingen	
	Spildevand til renseanlæg: Der genereres ikke øgede mængder	

Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden	Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav: ingen													
Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden														
Håndtering af regnvand i anlægsperioden														
Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå														
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen	Pga. af jævnlige ændringer på biomassemarkedet, ønsker anlægget en mere fleksibel biomasseplan, der dog stadig overholder den samlede tonnage på 116.000 ton pr år. Der er ønske om en biomasseplan som følger: <table><tr><th>Råvare</th><th>Mængde-pr-år</th></tr><tr><td>Gylle</td><td>0--80.000</td></tr><tr><td>Dybstrøelse</td><td>0--30.000</td></tr><tr><td>Industrielle-restprodukter</td><td>0--20.000</td></tr><tr><td>Landbrugsafgrøder</td><td>0--25.000</td></tr><tr><td>Total/samlet indfødt mængde</td><td>116.000</td></tr></table> Mellemprodukt: Intet Færdigvarer: Uændret, da der dannes afgasset biomasse som udbringes på landbrugsarealer (91% / ca. 105.560 ton) samt biogas (9% /ca. 10.440 ton). Rågassen oprenses i anlæggets opgraderingsanlæg og afsættes herefter til gasselskabet som biometan, mens CO₂ frigives til atmosfæren. Vand: Uændret da der ikke forventes øget forbrug.	Råvare	Mængde-pr-år	Gylle	0--80.000	Dybstrøelse	0--30.000	Industrielle-restprodukter	0--20.000	Landbrugsafgrøder	0--25.000	Total/samlet indfødt mængde	116.000	Ingen bemærkninger.
Råvare	Mængde-pr-år													
Gylle	0--80.000													
Dybstrøelse	0--30.000													
Industrielle-restprodukter	0--20.000													
Landbrugsafgrøder	0--25.000													
Total/samlet indfødt mængde	116.000													

6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen:				
Farligt affald:	Farligt affald: Intet/Uændret.			
Andet affald:	Andet affald: Intet/uændret.			
Spildevand til renseanlæg:	Spildevand til renseanlæg: Uændret.			
Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav:	Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Intet.			
Håndtering af regnvand:	Håndtering af regnvand: Uændret (som nuværende).			
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst	Myndighedsvurdering
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?	☒	☒		Ingen bemærkninger. ☐
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?	☐	☒	Ingen nye / ændrede standardvilkår – anlægget skal overholde de vilkår som det allerede har fået omkring håndtering af biomassetyperne.	Ingen bemærkninger. ☐
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelsen?	☒	☒	Hvis »nej« angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.	Ingen bemærkninger. ☐
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?	☒	☐	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til pkt. 12.	Omfattet af BREF: Best Available Techniques

				Reference Document from Waste Treatment.]
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?	X]	]	Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BREF-dokumenter, der ikke vil kunne overholdes.	Ingen bemærkninger.]
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?	X]	]	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 14.	Omfattet af BAT C for affaldsbehandling]
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?	X]	]	Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.	Ingen bemærkninger.]
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?	X]	]	Vejledning nr. 5, 1984 "Ekstern støj fra virksomheder"	Ingen bemærkninger.]
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	X]	]	Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen]	Ingen bemærkninger. – Ingen anlægsarbejde]
16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	X]	]	Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen]	Ingen bemærkninger.]
17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger,	X]	]	Vejledning om lugt fra virksomheder	Ingen bemærkninger.]

regler og bekendtgørelser om luftforurening?				
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	X]	]	Der er intet anlægsarbejde	Ingen bemærkninger.]
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	X]	]	Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen. []	Ingen bemærkninger.]
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?	]	X X]	Ingen nye anlæg	Ingen bemærkninger.]
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?	]	X]	Der er ingen anlægsarbejde. Den fleksible biomasseplan vil ikke give anledning til øget lugtpåvirkning. Industrielle restprodukter og gylle håndteres i lukkede systemer og landbrugsafgrøder som for nuværende på plansilo. Dybstrøelse leveres i mindre mængder ad gangen, og holdes overdækket på plansiloen. Det vurderes ikke at en fleksibel biomasseplan vil give anledning til en ændret lugtpåvirkning.	Ingen bemærkninger.]
22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?	]	X]	Uændret i forhold til nuværende. Der er ingen anlægsarbejde.	Ingen bemærkninger.]

23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?	☐	☒	[Der foretages ingen fysiske ændringer på anlægget, udover en mere fleksibel biomasseplan, der dog stadig overholder den samlede tonnage på 116.000 ton pr år. Gasoplaget forbliver uændret.]	Ingen bemærkninger. ☐
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst	Myndighedsvurdering
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	☒	☐	Hvis »nej«, angiv hvorfor: ☐	Ingen bemærkninger. ☐
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?	☐	☒	Ingen anlægsarbejde da man ikke udvider produktionen med nye bygninger men en mere fleksibel biomasseplan, der dog stadig overholder den samlede tonnage på 116.000 ton pr år. ☐	Ingen bemærkninger. ☐
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?	☐	☒	Ingen anlægsarbejde da man ikke udvider produktionen med nye bygninger men en mere fleksibel biomasseplan, der dog stadig overholder den samlede tonnage på 116.000 ton pr år. ☐	Ingen bemærkninger. ☐
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?	☐	☒	☐	Ingen bemærkninger. ☐
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?	☐	☒	☐	Ingen bemærkninger. ☐
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)	☐	☒	Ingen anlægsarbejde da man ikke udvider produktionen med nye bygninger men en mere fleksibel biomasseplan, der dog stadig overholder den samlede tonnage på 116.000 ton pr år. ☐	Ingen bemærkninger. ☐

30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?	]	X]	Uændret og ingen anlægsarbejde da man ikke udvider produktionen med nye bygninger men en mere fleksibel biomasseplan, der dog stadig overholder den samlede tonnage på 116.000 ton pr år.]	Ingen bemærkninger.]
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.	]	]	Uændret i forhold til nuværende, da der er ca. 13 m fra volden mod vest og ud til vandløb.]	Ingen bemærkninger.]
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?	]	]	Indenfor lokalplansområdet er der ingen beskyttede arter. Der er ikke fundet fredede arter, rødliste arter mv i en afstand af ca. 1 km fra anlægget.]	Ingen bemærkninger.]
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.	]	]	Uændret i forhold til nuværende. Fra anlægget er der ca. 60 m til nærmeste beskyttede dige.]	Ingen bemærkninger.]
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).	]	]	Uændret i forhold til nuværende. Mod sydøst er der ca. 10 km til et Natura2000 Habitat område (Nørholm Hede, Nørholm Skov og Varde Å øst for Varde)]	Ingen bemærkninger.]
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske	]	X		Ingen bemærkninger.]

ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?				
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?	X		Uændret i forhold til nuværende. Ændringerne giver ikke anledning til risiko for udsivning til jord- og grundvand, da der ikke er ændringer i tankanlæg men kun en mere fleksibel biomasseplan.	Ingen bemærkninger.
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?		X		Ingen bemærkninger.
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.		X		Ingen bemærkninger.
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?		X	https://oversvommelse.kyst.dk/	Ingen bemærkninger.

			Risikoområder i Danmark Kortet viser risikoområderne, som er udpeget på baggrund af den nationale vurdering af risiko for oversvømmelse fra hav og vandløb. Klik på kortet eller på områderne i kasserne til venstre for at læse mere om de enkelte områder.	
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må	]	X]	Ikke bygherre bekendt.]	Ingen bemærkninger. Der er et langbrug på Hjeddingvej 8, som kan

forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?				have lugt af samme karakter som oplaget på plansiloen på biogasanlægget. Det vurderes, at tillægget til miljøgodkendelse ikke vil give anledning til væsentlig øget lugt i omgivelserne.]
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?	[]	X]	[]	Ingen bemærkninger.]
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?	[]	[]	Der er foretaget en screeningsgennemgang af konsekvenserne ved en mere fleksibel biomasseplan. Trafik Ved en gennemgang af om ændringen har trafikal betydning er der benyttet følgende overordnede tilgang. Biomassetyper med lavest mængde pr læs kører maksimalt, for til sidst at fylde op med den biomassetype, der fragtes med størst last. En fleksibel biomasse plan vil maksimalt kunne give anledning til 259 transporter mere pr år, svarende til 518 ture mere pr år, som i tabellen nedenfor (forskellen mellem 5.571 og 5.312).	Ingen bemærkninger.]

Råvare		NU	NU	FREMTID	FREMTID
	Ton·pr·læs	Mængde·pr·år	Transport·pr·år	Mængde·pr·år	Transport·pr·år
Gylle	37	62.000	1.675	55.000	1.487
Dybstrøelse	25	15.000	600	30.000	1.200
Industrielle·restprod.	33	19.000	576	16.000	485
Landbrugsafgrøder	20	20.000	1.000	15.000	750
Ekstra·afgasset·biomasse	37		1.460		1.649
Total		116.000	5.312	116.000	5.571

Beregningen er foretaget ud fra den sammensætning, der forventes i dagligdagen. En forøgelse på 259 transporter pr år svarer til maksimalt 1 transport mere pr døgn.

Støj

Et ændret trafikmønster, vil give anledning til en mulig større støjpåvirkning som følge af flere transporter ind/ud af anlægget. Det vurderes dog at en forøgelse på 1 transport pr døgn vil være en ubetydelig ændring i støjpåvirkning.

Inde på anlægget vil en øget mængde dybstrøelse give anledning til øget håndtering på plansilopladsen, dvs. grabning og opfyldning af indfødningsenhed. En aktivitet som er kendt fra den nuværende situation, og som vil finde sted i dagtimerne. Samtidig vil en forøgelse af dybstrøelse medføre en reduktion i en anden / andre biomassetyper.

Lugt

Ovenstående fleksible biomasseplan vil ikke give anledning til øget lugtpåvirkning. Industrielle restprodukter og gylle håndteres i lukkede systemer og landbrugsafgrøder som for nuværende på plansilo. Dybstrøelse leveres i mindre mængder ad gangen, og holdes overdækket på plansiloen.

Det vurderes ikke at en fleksibel biomasseplan vil give anledning til en ændret lugtpåvirkning.

[illegible]

43. Undertegnede erklærer herved på tro og love rigtigheden af ovenstående oplysninger.

Dato: 12-12-2024 Bygherre/anmelder: Bettina Veje Andersen

Vejledning

Skemaet udfyldes af bygherren eller dennes rådgiver baseret på bygherrens viden om eget projekt sammenholdt med de oplysninger og vejledninger, der henvises til i skemaet. Det forudsættes således, at bygherren eller dennes rådgiver er fortrolig med den miljølovgivning, som projektet omfattes af. Bygherren skal ikke gennem præcise beregninger angive projektets forventede påvirkninger men alene tage stilling til overholdelsen af vejledende grænseværdier og angivne miljøforhold baseret på de oplysninger, der kan hentes på offentlige hjemmesider.

Farverne »rød/gul/grøn« angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være VVM-pligtigt. »Rød« angiver en stor sandsynlighed for VVM-pligt og »grøn« en minimal sandsynlighed for VVM-pligt. Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besvares med ja eller nej. VVM-pligten afgøres dog af VVM-myndigheden. I de fleste tilfælde vil kommunen være VVM-myndighed.

Bygherres eller dennes rådgivers udfyldelse af skemaet er omfattet af straffelovens § 161 om strafansvar ved afgivelse af urigtige oplysninger til en offentlig myndighed.

Myndighedsscreening

	Ikke rele- vant	Ja	Nej	Bør under- søges	
Kan projektets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger?	☐	☒	☒	☐	☐
Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: - anlægsfasen? - driftsfasen?	☐	☒	☒	☐	☐
Tænkes projektet placeret i Vadehavsområdet?	☐	☐	☒	☐	☐
Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker?	☐	☒	☒	☐	☐
Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder?	☐	☐	☒	☐	☐

Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder: - Nationalt? - Internationalt (Natura 2000)?	[]	[]	X	[]	[Cirka 10 kilometer til nærmeste Natura 2000 område, som er Nørholm Hede, Nørholm Skov og Varde Å øst for Varde.]
Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV?	[]	[]	X	[]	[]
Forventes området at rumme danske rødlistearter?	[]	[]	X	[]	[]
Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: - Overfladevand? - Grundvand? - Naturområder? - Boligområder (støj, lys og luft)?	[]	[]	X	[]	[]

Er området, hvor projektet tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning?	☐	☐	☒	☐	
Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område?	☐	☐	☒	☐	
Kan projektet påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk?	☐	☐	☒	☐	
Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk område og omfanget af personer, der berøres).	☐	☐	☐	☐	Der forventes ikke øgede miljøpåvirkninger fra ændringen til en fleksibel biomasseplan. Det er beregnet at der vil være cirka 1 ekstra kørsel om dagen til anlægget.]
Miljøpåvirkningernes grænseoverskridende karakter.	☐	☐	☐	☐	[Ingen.]
Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet.	☐	☐	☒	☐	
Miljøpåvirkningens sandsynlighed.	☐	☐	☐	☐	[Lav sandsynlighed for varige væsentlige miljøpåvirkninger.]

Miljøpåvirkningens: - Varighed - Hyppighed - Reversibilitet		[Der forventes ikke øgede miljøpåvirkninger fra ændringen til en fleksibel biomasseplan. Det er beregnet at der vil være cirka 1 ekstra kørsel om dagen til anlægget.]

Myndighedens konklusion			
	Ja	Nej	
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er VVM-pligtigt?		X	

Dato: 20. maj 2025 Sagsbehandler: Jonas Berggreen Tjørnelund, Varde Kommune.