

Danish Crown A/S, Sæby

Afgørelse om sikkerhedsniveau

23. oktober 2014



Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Lyseng Allé 1

DK – 8270 Højbjerg

Tlf.: (+45) 72 54 40 00

www.mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Virksomheder
J.nr. MST-1272-00373
Ref. tasme/metho

Afgørelse vedrørende sikkerhedsniveau

For:

Danish Crown A/S, Sæby

Wenbovej 11, 9300 Sæby

Matrikel nr.: 1b Toftlund, Volstrup og 60m Sæby Markjorder

CVR-nummer: 26121264

P-nummer: 1016497157

Listepunkt nummer: 6.4.a

Afgørelsen omfatter:

Sikkerhedsvurdering og afgørelse vedrørende sikkerhedsniveau

Dato: 23. oktober 2014

Godkendt:

Tanja Smetana
Biolog

Annonceres den 23. oktober 2014

Klagefristen udløber den 20. november 2014

Søgsmålsfristen udløber den 23. april 2014

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDLEDNING	3
2. AFGØRELSE OG VILKÅR.....	6
2.1. Vilkår for afgørelse om sikkerhedsniveau	6
2.2 Øvrige forpligtelser	11
3. VURDERING OG BEMÆRKNINGER	12
3.1 Begrundelse for afgørelse.....	12
3.2 Miljøteknisk vurdering	12
3.2.1 Planforhold og beliggenhed	12
3.2.2 Generelle forhold	13
3.2.3 Risiko/forebyggelse af større uheld	13
3.3 Udtalelser/høringssvar	19
3.3.1 Udtalelse fra andre myndigheder	19
3.3.2 Udtalelse fra virksomheden	20
4. FORHOLDET TIL LOVEN	23
4.1 Lovgrundlag	23
4.1.1 Afgørelse om sikkerhedsniveau og miljøgodkendelse	23
4.1.2 Revurdering	23
4.1.3 Risikobekendtgørelsen.....	23
4.1.4 Godkendelsesbekendtgørelsen	23
4.1.5 VVM-bekendtgørelsen	23
4.1.6 Habitatdirektivet	23
4.2 Øvrige afgørelser	23
4.3 Tilsyn med virksomheden.....	23
4.4 Offentliggørelse og klagevejledning	24
Søgsmål.....	25
4.5 Liste over modtagere af kopi af afgørelsen	25
5. BILAG	26
Bilag A: Kort over virksomhedens beliggenhed i 1:25.000	
Bilag B: Naturområder omkring virksomheden	
Bilag C: Kort over beregnet risiko	
Bilag D: Lovgrundlag - Referenceliste	
Bilag E: Liste over sagens akter	

1. INDLEDNING

Danish Crown A/S, Wenbovej 11, 9300 Sæby, matr. nr. 1b Volstrup, Toftlund og 60m Sæby Markjorder, er omfattet af § 1, stk. 2 nr. 2b i Risikobekendtgørelsen¹ på grund af virksomhedens oplag af ammoniak, samt dens tætte placering på boligområder. Virksomheden har anmeldt oplaget i henhold til risikobekendtgørelsens § 21 i februar 2007.

Danish Crown A/S, Sæby har et oplag af ammoniak på i alt 28,9 tons i virksomhedens to køleanlæg (hhv. 5,5 og 23,4 tons).

Første udkast til sikkerhedsdokument blev indsendt til daværende Miljøcenter Århus den 13. februar 2008. Sikkerhedsdokumentet er siden da i dialog med myndighederne blevet revideret ad flere omgange.

Med sikkerhedsdokumentet samt supplerende vilkår i denne afgørelse vurderes det:

- At faren for større uheld med farlige stoffer omfattet af risikobekendtgørelsen er klarlagt
- At der er truffet nødvendige og effektive forholdsregler til at forebygge og bedste begrænse følgerne af sådanne uheld
- At der er en plan for forebyggelse af større uheld samt et system til gennemførelse af planen
- At tilstrækkelig sikkerhed og pålidelighed er en del af konstruktionen, opførelsen, driften og vedligeholdelsen af virksomheden
- At konsekvenserne er begrænsede, hvis uheld alligevel skulle ske

Ammoniakkøleanlæg er et trykbærende anlæg, som indeholder et giftigt stof, nemlig ammoniak. Gennem denne afgørelse i medfør af risikobekendtgørelsens bestemmelser varetages risikoen ved ammoniakken som giftigt stof, mens problematikkerne omkring det, at anlægget er trykbærende, varetages af Arbejdstilsynet med tilhørende bekendtgørelser om trykbærende anlæg.

I sikkerhedsdokumentet beskrives de værste tænkelige uheldsscenarier, der medfører udslip af ammoniak, og der er foretaget en konsekvensberegning samt risikovurdering af disse. Med henblik på at forebygge uheld har virksomheden implementeret en række procedurer til sikring af, at køleanlægget vedligeholdes og serviceres efter gældende regler, samt at der regelmæssigt foretages risikovurdering af anlægget.

I denne afgørelse stilles yderligere vilkår om, at virksomheden skal redegøre for anlæggets overensstemmelse med standarden for sikkerheds- og miljøkrav til kølesystemer og varmepumper, DS/EN378, udarbejde en handlingsplan for implementering, samt nogle konkretiserede tekniske krav i den forbindelse. Der stilles endvidere krav til virksomhedens sikkerhedsstyring.

Virksomhedens håndtering af nødsituationer er beskrevet i virksomhedens interne beredskabsplan. Der er ydermere i afgørelsen stillet krav om en plan for tiltag, der begrænser konsekvenser af uheld, samt letter beredskabets indsats i forbindelse hermed.

¹ Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1666 af 14. december 2006 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.

Miljøstyrelsen og Frederikshavn Brandvæsen har sammen vurderet sikkerhedsdokumentet og sikkerhedsniveauet på virksomheden, bl.a. ved risikoinspektion på virksomheden i februar 2013. Nordjyllands Politi har oplyst, at der er udarbejdet en ekstern beredskabsplan for virksomheden.

Danish Crown i Sæby er en eksisterende virksomhed, og ammoniakkøleanlægget har eksisteret igennem flere år. Det vurderes, at sikkerheden vedrørende anlægget overordnet set bliver forbedret som følge af de tiltag, der følger af risikobekendtgørelsens dokumentationskrav samt vilkårene i nærværende afgørelse.

Den maksimale konsekvensafstand er beregnet til 389 meter for det østlige anlæg. Den maksimale konsekvensafstand for det vestlige anlæg er maksimalt 311 meter, hvilket ikke rækker ud over konsekvensafstanden fra det østlige anlæg.

Afstanden til isokurven² for stedbunden individuel risiko på 10^{-6} er beregnet til ca. 260 meter fra centrum af hhv. det østlige og det vestlige anlæg. Denne afstand rækker således ud over følsom arealanvendelse i form af boliger, butikker og busstation. Det overstiger det risikoniveau, som Miljøstyrelsen normalt anvender som retningsgivende acceptkriterium for andre risikovirksomheder, hvor arealet indenfor 10^{-6} isokurven netop ikke må omfatte følsom arealanvendelse.

Samfundsrisikoen inden for den maksimale konsekvensafstand vurderes ligeledes at overstige det niveau Miljøstyrelsen normalt anvender som retningsgivende acceptkriterium for andre risikovirksomheder.

Når Miljøstyrelsen alligevel vurderer, at sikkerhedsniveauet er acceptabelt, skyldes det, at sandsynligheden for uheld – og dermed den overordnede risiko ved anlægget – vurderes at kunne nedbringes ved stram sikkerhedsstyring og kontrol med vedligehold mv., jf. virksomhedens eksisterende procedurer, vilkårene i denne afgørelse og efterlevelse af kravene i standarden for sikkerheds- og miljøkrav til køleanlæg og varmepumper, EN378. Herudover er de beregnede afstande meget på ”den sikre side”, idet beregningsmodellen i alle led regner konservativt.

Der er i forhold til efterlevelse af EN378 stillet krav om, at virksomheden fremsender en handlingsplan for, hvorledes anlægget i løbet af en 10-års periode kan bringes i overensstemmelse med de tekniske krav i EN378. Når handlingsplanen er modtaget, vil Miljøstyrelsen derefter, på basis af en afvejning af de enkelte tiltags sikkerhedsmæssige betydning, tekniske gennemførlighed og økonomien omkring handlingsplanens enkelte tiltag, vurdere hvilke, der skal gennemføres inden 10 år.

Der stilles med afgørelsen også krav om, at virksomheden identificerer og implementerer mulige konsekvensbegrænsende tiltag i samarbejde med beredskabet og Miljøstyrelsen, således at det sikres, at uheldssituationer håndteres på mest optimale vis. Miljøstyrelsen vil derudover gennemføre risikoinspektioner på anlægget hvert 2. år frem for hvert 4. år, der er minimumsfrekvensen i henhold til risikobekendtgørelsen.

Det vurderes overordnet, at dette eksisterende anlæg på Danish Crown i Sæby kun bliver sikrere end hidtil, og at risikoen fra anlægget reduceres i forhold til hidtil, i kraft af at anlægget er blevet omfattet af Risikobekendtgørelsen, og at der med denne

² Isokurven afgrænser det område indenfor hvilket risikoen for, at en person, som befinder sig uafbrudt og ubeskyttet på et bestemt sted i ét år, dør på grund af et uheld på virksomheden, er 1 til 1.000.000. Det svarer til risikoen for at dø i en naturkatastrofe.

afgørelse stilles yderligere krav til styring og kontrol med anlægget, samt nedbringelse af risikoen over tid.

For naboerne til anlægget gælder, at risikoen i dag er acceptabel men dog højere end for andre borgere i byen. Når virksomheden straks efter denne afgørelse realiserer stram sikkerhedsstyring og allerede inden 3 år har realiseret tekniske tiltag, vil risikoen for naboerne ikke være væsentligt større end for andre borgere i byen.

2. AFGØRELSE OG VILKÅR

Denne afgørelse omfatter virksomhedens sikkerhedsniveau.

På grundlag af oplysningerne i afsnit 3 og sikkerhedsdokument af 22. februar 2012 meddeler Miljøstyrelsen i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 1 afgørelse vedrørende sikkerhedsniveauet for Danish Crown A/S, Wenbovej 11, 9300 Sæby.

Afgørelsen træffes på vilkår, som træder i kraft straks ved meddelelsen af afgørelsen.

Vilkårene er ikke omfattet af retsbeskyttelse, da afgørelsen meddeles som påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41.

Vilkårene kan tages op til revision, hvis der fremkommer nye oplysninger om de sikkerhedsmæssige forhold på virksomheden.

Der fastsættes følgende vilkår:

2.1. Vilkår for afgørelse om sikkerhedsniveau

- N1 Et eksemplar af nærværende afgørelse skal til enhver tid være tilgængeligt på virksomheden. Driftspersonalet skal være orienteret om godkendelsens indhold.
- N2 PI-diagrammer over anlæggets opbygning skal til enhver tid være opdaterede. Det skal sikres, at der også i uheldssituationer er adgang til de opdaterede PI-diagrammer.
- N3 Virksomheden skal foranledige, at ammoniakkeøleanlægget gennemgås af en uvildig eksternt kompetent person. Formålet med gennemgangen er, at det dokumenteres hvilke tiltag, der er nødvendige for at få det samlede anlæg bragt i overensstemmelse med standarden for Kølesystemer og varmepumper – Sikkerheds- og miljøkrav, DS/EN378, del 1, 2, 3 og 4 med tilhørende bilag.

Gennemgangen skal dække hele køleanlægget, uanset installationsår for enkeltkomponenterne.

For så vidt angår anlægsdele/komponenter, der er opsat i året 2002 eller tidligere, skal det beskrives, hvorledes anlægsdelene kan bringes overensstemmelse med krav i den version af DS/EN378, del 1, 2, 3 og 4 med tilhørende bilag, der er gældende på tidspunktet for gennemgangen. Der skal for hvert nødvendigt tiltag vurderes følgende:

- Om tiltaget er teknisk muligt
- Om tiltaget er sikkerhedsmæssigt forbedrende

For så vidt angår anlægsdele/komponenter opsat efter 2002 skal rapporten afspejle, at det er sikret, at der er overensstemmelse DS/EN378, uanset versionsnummer. Anlægsdele/komponenter opsat efter 2002 skal leve op til den version af DS/EN 378, som var gældende på installationstidspunktet.

Den uvildige eksterne kompetente person skal kunne dokumentere indgående kendskab til DS/EN378, herunder risikovurdering i henhold til denne.

Rapporten over gennemgang af anlægget skal senest 9 måneder efter meddelelsen af denne afgørelse tilsendes risikomyndigheden. Rapporten skal i detaljeret grad beskrive eventuelle uoverensstemmelser med DS/EN378, herunder forslag og/eller nødvendige tiltag for at opnå overensstemmelse med standarden.

- N4 Såfremt gennemgangen af ammoniakkeøleanlægget, jf. vilkår N3 viser uoverensstemmelser mellem anlæggets opbygning og kravene i DS/EN378, skal virksomheden udarbejde en handlingsplan for, hvorledes anlægget senest 10 år efter meddelelsen af denne afgørelse kan være bragt i overensstemmelse med de tekniske krav til anlægsopbygning i DS/EN378. Handlingsplanen skal tidsfastsætte de tiltag, som er både teknisk mulige og sikkerhedsmæssigt forbedrende, som er beskrevet i rapporten i vilkår N3 samt redegøre for den økonomiske udgift forbundet med hvert tiltag. Handlingsplanen skal være risikomyndigheden i hænde senest 1 år efter meddelelsen af denne afgørelse.

På baggrund af den fremsendte handlingsplan og den tilhørende teknisk-økonomiske redegørelse vil Miljøstyrelsen meddele endeligt vilkår for planens implementering for så vidt angår tiltag og tidspunkt for implementering.

- N5 Den uvildige eksterne, kompetente person skal ved gennemgangen vurdere, om følgende konkrete ændringer er 1. teknisk gennemførlige, 2. forbedrende for anlæggets sikkerhed og 3. forenelige med kravene i Trykudstyrsdirektivet:
- a. Alle rørforbindelser mellem kondensator og receiver skal være forsynet med envejs-ventiler i væskerøret før receiveren, der forhindrer tømning af receiveren ved brud på dette rør.
 - b. Rørforbindelser mellem receivere eller mellem receiver og pumpebeholder skal være forsynet med automatiske afspærringsventiler i beholdernes udløbsrør. Afspærringsventilerne skal lukke ved automatisk detektering af ammoniakudslip. Afspærringsventilerne og detektering bør tilsammen overholde sikkerhedsniveau SIL2 (Safety Integrity Level 2).
 - c. Mellem den automatiske afspærringsventil og receiveren skal være monteret en manuel afspærringsventil.
 - d. Udendørs rørføringer mellem receiver og pumpebeholder skal omsluttet af en anordning (der ikke behøver at være tæt), så et evt. udslip opkoncentreres og detekteres med aktivering af den automatiske afspærringsventil til følge.
 - e. Udskiftning af pakninger, således at alle pakninger mellem flanger er af en type, som forebygger/forhindrer udskydning af pakningen.

De tekniske foranstaltninger i dette vilkår skal, såfremt de vurderes teknisk mulige og sikkerhedsmæssigt forbedrende og i øvrigt ikke er til hinder for anlæggets overensstemmelse med Trykudstyrsdirektivet, være gennemført senest 3 år efter meddelelsen af denne afgørelse. Dokumentation for arbejdets udførelse skal foreligge i form af underskrevet kontrakt eller faktura.

Indretning og drift af ammoniakkeøleanlægget

- N6 Virksomheden skal via udstyr, instrukser/procedurer og/eller fysiske barrierer sikre
- at der ikke sker afstrømning til regnvandskloakker i tilfælde af spild af ammoniak.
 - At spildevandsforbindelsen til det offentlige renseanlæg kan afbrydes ved spild af flydende ammoniak til kloakker med processpildevand.

Procedurer og/eller instrukser skal indgå i afprøvningen af den interne beredskabsplan.

- N7 Virksomheden skal til enhver tid, via tilstedeværelse af fornøden opsamlingskapacitet samt afhjælpende procedurer og/eller instrukser kunne håndtere de vandmængder, som kan opstå fra egne sikkerhedsforanstaltninger (fx sprinkleranlæg), så der ikke er fare for forurening af jord, grundvand og recipienter.

- N8 Virksomheden skal senest 3 måneder fra meddelelsen af denne afgørelse dokumentere, at der foreligger skriftlige procedurer/ instrukser /information for følgende:
- aftarvning af olie fra ammoniakkeøleanlægget i virksomhedens sikkerhedsstyringsystem. Proceduren skal være i overensstemmelse med EN378-4, Anneks A.
 - årsager til almindelige fejl på anlægget og afhjælpende foranstaltninger, dvs. en vidensopsamling over hvilke operationer, der kan give anledning til fejl, samt hvordan disse fejl afhjælpes.

Kontrol med ændringer

- N9 Ved byggeprojekter på virksomheden, som ikke direkte involverer ændringer på ammoniakkeøleanlægget, skal der foretages en vurdering af risikoen for akut beskadigelse af anlægsdele på ammoniakkeøleanlægget med henblik på at vurdere risikoen for utilsigtede udslip. Risikovurderingen skal følges op af nødvendige forebyggende handlinger i forbindelse med arbejdet. Risikovurderingen skal dokumenteres og være tilgængelig for Miljøstyrelsen.

Ved ændringer på ammoniakkeøleanlægget - udover almindeligt vedligeholdelsesarbejde - skal der ligeledes foretages en vurdering af risikoen for utilsigtede udslip, jf. principperne og arbejdsgangen i EN378-4, afsnit 5.3.

Ovenstående krav om risikovurdering gælder såvel interne som eksterne aktører. Arbejdsgangen i EN378-4, afsnit 5.3 skal sikres gennem instrukser i virksomhedens ledelsessystem og virksomhedens aftaler for fremmede håndværkere.

- N10 Ved ændringer på ammoniakkeøleanlægget udover 1:1 skal de ændrede anlægsdele afprøves og kontrolleres i overensstemmelse med anbefalingerne i EN378-2, afsnit 6.3.

Rør-isoleringer

- N11 Isoleringen på isolerede anlægsdele skal til enhver tid være intakt. Kontrol af dette skal indgå i det løbende eftersyn. Konstateres en skade på isoleringen skal dette udbedres snarest muligt.

Det skal ydermere sikres, at brudte isoleringer i forbindelse med fx reparationer genetableres straks efter afsluttet arbejde.

Ovenstående skal senest 3 måneder efter meddelelsen af denne afgørelse være indarbejdet i virksomhedens sikkerhedsstyringssystem.

Egenkontrol og vedligehold

- N12 Virksomheden skal som en del af sin egenkontrol som supplement til lovbundne eftersyn og periodiske kontroller - føre visuelt tilsyn med udendørs rør, flanger og beholdere på ammoniakkeleaneanlægget, herunder visuel kontrol af at rør-isoleringer er tætte og intakte.

Eftersynet skal føres i overensstemmelse med intervallerne i vedligeholdelsesplanen, jf. vilkår N13.

Ved eftersynet skal anlægsdelene så vidt muligt passeres i vindretningen, således at evt. lugt af udsivende ammoniak detekteres.

Det visuelle tilsyn skal foretages af køleansvarligt personale eller af personer, der har modtaget særlig instruktion i opgaven fra køleansvarligt personale.

Vedligehold skal udføres i overensstemmelse med principperne i EN378-4, afsnit 5.2.

Lovpligtigt eftersyn og periodisk kontrol, jf. ATs bekendtgørelse nr. 100 om anvendelse af trykbærende udstyr, kan erstatte et egenkontrol-tilsyn.

- N13 Virksomhedens sikkerhedsstyringssystem skal indeholde en forebyggende vedligeholdelsesplan, som systematisk fastlægger intervaller for kontrol med og vedligeholdelse af anlægsdele på ammoniakkeleaneanlægget. Planen skal inkludere:
- visuel kontrol med rør-isoleringer
 - visuelt eftersyn med udendørs rørsystemer og trykbeholdere, herunder flanger.
 - vedligehold og kontrol med ventilstationer, herunder afspærringsventiler, sikkerhedsventiler på kompressorer og anlægssikkerhedsventiler til det fri samt tryk- og temperaturinstrumenter.
 - vedligehold af kompressorer, kondensatorer og fordampere.
 - vedligehold og funktionstest af øvrige sikkerhedsforanstaltninger/-barrierer til forebyggelse og begrænsning af større uheld, som er beskrevet i sikkerhedsdokumentet, herunder kontrol af foranstaltninger, som ikke anvendes rutinemæssigt under normal drift.

Den visuelle kontrol med isoleringer, rør, flanger og beholdere skal ske med intervaller fra 1 uge til maksimalt 1 måned. Variationen i eftersyns-intervaller skal ske med udgangspunkt i en vurdering af risikoen ved de enkelte anlægsdele og/eller anlægssektioner.

Dokumentation for vedligeholdelsesplanens udarbejdelse skal tilsendes Miljøstyrelsen senest 6 måneder efter meddelelsen af denne afgørelse. Resultatet af vedligeholdelsesplanens kontroller skal forevises på forlangende.

Journalføring

- N14 Der skal føres journal over kølesystemet i henhold til DS/EN378-2, afsnit 6.4.3.5, samt EN378-4, afsnit 4.3. Journalen skal indeholde:
- Detaljer om alle vedligeholdelses- og reparationsarbejder
 - Mængder af påfyldt eller aftappet kølemiddel
 - Ændringer og udskiftninger af komponenter
 - Resultater af periodiske tests og inspektioner
 - Væsentlige driftsstop på systemet eller dele heraf.

Der skal yderligere føres journal over:

- Egenkontrol og eftersyn med rørisoleringer, udendørs rør, flanger og beholdere, jf. planen i vilkår N13.

Journalen skal forevises på forlangende.

Indberetning

- N15 Virksomheden skal indberette uheld eller tilløb til uheld, jf. risikobekendtgørelsens § 9, stk. 3 og bilag 7 pkt. 1, hvis uheldet, som involverede ammoniak (uanset mængden), kunne medføre ukontrolleret udslip af ammoniak.
- N16 Virksomheden skal 1 gang årligt senest 1. november indsende en årsrapport til miljømyndigheden indeholdende:
- Oplysninger om evt. igangsatte forebyggende og korrigerende handlinger for så vidt angår drift og vedligehold af og styring af sikkerheden på ammoniakkøleanlægget, herunder oplysninger om hvorvidt afholdte beredskabsøvelser, der involverer scenarier med ammoniak, har givet anledning til korrigerende handlinger.
 - Oplysninger om evt. afvigelser og korrigerende handlinger i forbindelse med egenkontrollen, som er beskrevet i vilkår N13.
 - Påfyldte og aftappede mængder ammoniak

Alarmering og konsekvensbegrænsende foranstaltninger

- N17 Virksomheden skal jf. afsnit DS/EN378-3, afsnit 7.4 sikre, at et døgnbemandet alarmsystem i tilfælde af systemfejl eller udslip af ammoniak tilkalder kompetent personale.
- N18 Virksomheden skal inden 1 år fra denne afgørelses meddelelse – i samarbejde med det lokale beredskab og Miljøstyrelsen - have identificeret og udarbejdet en implementeringsplan for:
- Tiltag, som i en uheldssituation begrænser konsekvenserne af uheldet, herunder evaluering af alarmeringssystem i forhold til alarmniveauer og direkte tilkald af medarbejdere og beredskab, samt behov og mulighed for opsamling af udstrømmende ammoniakvæske.
 - Tiltag, som i en uheldssituation sikrer adgangen for beredskabet til relevante dele af virksomheden.

2.2 Øvrige forpligtelser

- På baggrund af det foreliggende risikoniveau på virksomheden vil Miljøstyrelsen øge frekvensen for risikoinspektioner på virksomheden. På kolonne 2-virksomheder er myndighederne normalt forpligtede til at lave risikoinspektion hvert 4. år, jf. retningslinjerne i Risikobekendtgørelsens bilag 8. Frekvensen for risikoinspektion på Danish Crown, Sæby, øges til mindst én risikoinspektion hvert 2. år.
- Beredskabscenter Frederikshavn har givet tilsagn om at indgå dialog med virksomheden og Miljøstyrelsen omkring forbedring af indsatsmulighederne i en uheldssituation.

I henhold til Risikobekendtgørelsen er virksomheden i øvrigt bl.a. forpligtet til følgende:

- Virksomheden skal gennemføre de foranstaltninger, der fremgår af virksomhedens sikkerhedsdokument (§ 7, stk. 1).
- Virksomheden har pligt til regelmæssigt at gennemgå sikkerhedsdokumentet. Virksomheden fremsender ajourført sikkerhedsdokument til kommunalbestyrelsen, når forholdene begrundet det, dog mindst hvert 5. år (§ 7, stk. 2). Kommunalbestyrelsen skal videresende sikkerhedsdokumentet.
- Virksomheden skal straks underrette miljømyndigheden (§ 8, stk. 1),
 - såfremt der sker væsentlige ændringer i de tilstedeværende stoffers karakter eller fysiske tilstand eller ændringer i den proces, hvori det anvendes.
 - hvis virksomheden lukkes eller de aktiviteter, der medfører, at virksomheden er omfattet af risikobekendtgørelsen, ophører.
 - såfremt der uden at være tale om en ændring, der falder ind under risikobekendtgørelsens § 4 om væsentlig udvidelse eller væsentlig ændring, sker en ændring, der vil kunne indvirke på risikoen for større uheld.
- Virksomheden skal snarest muligt efter et større uheld eller tilløb til større uheld (nærvæd uheld) meddele tilsynsmyndighederne, som nævnt i risikobekendtgørelsens § 11, stk. 1, de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 7. Pligten til indberetning gælder, når stoffet omfattet af risikobekendtgørelsen har været eller kunne have været involveret (§ 9, stk. 3).

VURDERING OG BEMÆRKNINGER

3.1 Begrundelse for afgørelse

Miljøstyrelsen har med denne afgørelse vurderet sikkerhedsniveauet på Danish Crown A/S, Sæby.

Afgørelsen om sikkerhedsniveau er begrundet i, at virksomheden med fremsendelsen af sikkerhedsdokumentet af 21. juni 2013 har dokumenteret, at virksomheden har et systematisk og gennemarbejdet sikkerhedsstyringssystem til kontrol med ammoniakkeleeanlægget, at ændringer på anlægget systematisk risikovurderes, samt at virksomheden har procedurer til håndtering af nødsituationer.

Der er lagt særlig vægt på, at det med denne afgørelse sikres,

- at virksomheden arbejder systematisk med, at risikoen fra anlægget mindskes i størst mulig grad
- at sandsynligheden for uheld mindskes i størst mulig grad,
- at konsekvenserne af de enkelte uheldsscenarier begrænses mest muligt.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at virksomheden over en periode på 10 år skal bringe anlæggets tekniske opbygning i overensstemmelse med kravene i standarden for sikkerheds- og miljøkrav til kølesystemer, EN378, idet det er beliggende i et tæt befolket område, hvor der befinder sig følsom arealanvendelse indenfor sikkerhedsafstanden. Der er derfor fastsat vilkår herom, herunder at helt konkrete tiltag skal realiseres inden 3 år.

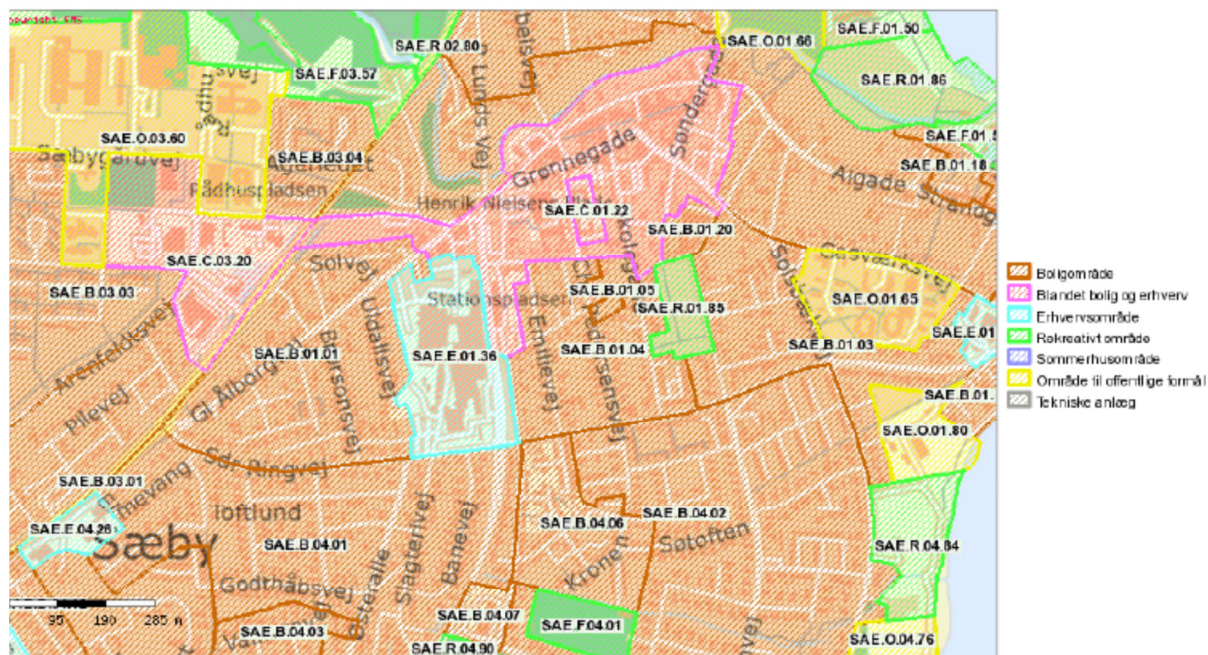
Miljøstyrelsen lægger vægt på, at virksomheden i mellemtiden

- arbejder systematisk og løbende med at forbedre sikkerheden ved anlægget,
- gennem eftersyn og kontrol sikrer, at anlægsdelene til enhver tid er funktionelle og i god stand,
- i samarbejde med Miljøstyrelsen, beredskabet og evt. politiet identificerer tiltag, som begrænser konsekvenserne af uheld, samt giver beredskab og politi de bedste betingelser for at sikre borgerne omkring virksomheden.

3.2 Miljøteknisk vurdering

3.2.1 Planforhold og beliggenhed

Danish Crown A/S er beliggende i Sæby, tæt ved bymidten. Slagteriet er beliggende i erhvervsområde SAE.E.01.36 i Frederikshavn Kommunes kommuneplan 2009-20 og er omfattet af lokalplan SAE.4.91.0.



Virksomhedens område er afgrænset af Toldbodgade mod vest, Søndre Ringvej mod syd, samt boligområderne på østsiden af Uldallsvej og syd for Aalborgvej.

Derudover ligger et dagbeskæftigelsestilbud for ældre (Violvej 1-3), ældreplejeboliger (Søndergade 35), samt et bofællesskab for fysisk og psykisk funktionshæmmede (Kronen 22). Førstnævnte befinder sig umiddelbart udenfor sikkerhedsafstanden, mens de tre sidstnævnte alle befinder sig i den yderste afgrænsning af den maksimale konsekvensafstand.

Danish Crown A/S ligger i et område med begrænsede drikkevandsinteresser.

De nærmeste habitat-/Natura 2000-områder er:

8 Åsted Ådal, Bangsbo Ådal og omliggende overdrevsområder: 4,8 km (mod nordvest).

4 Hirsholmene, havet vest herfor og Elling Å's udløb: 2 km (nord- nordøst),

11 Solsbæk: 5,3 km (mod syd)

3.2.2 Generelle forhold

Der er stillet vilkår om, at en kopi af afgørelsen til enhver tid skal være tilgængelig på virksomheden, samt driftspersonalet skal være orienteret om afgørelsens indhold.

3.2.3 Risiko/forebyggelse af større uheld

Risikoen fra anlægget – sikkerhedsafstand

Sikkerhedsafstanden fra ammoniakkeleeanlægget vurderes i denne afgørelse til at være ca. 260 m fra virksomhedens centrum, men da der er to anlæg på virksomhedens meget aflange matrikel, ligger sikkerhedsafstanden ikke som en cirkel om virksomheden. I praksis er der ca. 80-100 m fra skel mod nord, 120-150 m

fra skel mod vest og 80-100 m fra skel mod 140-210 m fra skel mod øst. Mod syd befinder sikkerhedsafstanden sig indenfor virksomhedens skel.

Sikkerhedsafstanden fastsættes normalt på basis af isokurven for 10^{-6} , men det vurderes, at risikoen fra virksomheden reduceres med en faktor 10 under forudsætning af, at virksomheden i tillæg til det eksisterende kvalitets- og miljøstyringssystem implementerer et sikkerhedsstyringssystem³, som sikrer systematisk vedligehold, egenkontrol med anlægget og løbende risikovurderinger. Derfor reduceres sikkerhedsafstanden tilsvarende, således at det sædvanlige acceptkriterie, svarende til isokurven for 10^{-5} , som fremgår af virksomhedens beregninger i sikkerhedsdokumentet, i denne sammenhæng giver den samme sikkerhed som det normalt accepterede 10^{-6} .

Inden for sikkerhedsafstanden bor der ca. 280 mennesker. Indenfor det område, som potentielt kan påvirkes ved værste tænkelige uheld bor der ca. 1500 mennesker.

Samfundsrisikoen ved ammoniakkeleeanlægget på Danish Crown i Herning er beregnet i 2010 af Rambøll, der har udført beregningerne for det daværende Miljøcenter Århus (nu Miljøstyrelsen)⁴. Det samlede anlæg i Sæby er af samme størrelse som i Herning. I modsætning til Herning, hvor der er en del etageboliger, består bebyggelserne omkring DC Sæby primært af lav-tæt bebyggelse, men befolkningstætheden er nogenlunde af samme størrelse. Beregningen fra Herning viser, at samfundsrisikoen ligger over det umiddelbart acceptable niveau, og det vurderes, at tendensen er den samme for anlægget i Sæby. På grund af de vilkårsfastsatte krav finder Miljøstyrelsen dog alligevel, at risikoniveauet kan accepteres. Reduktion af samfundsrisikoen kan bl.a. ske gennem formindskelse af konsekvensafstanden for det værste tænkelige udslip. Det er op til planmyndigheden i Frederikshavn Kommune at sikre, at intensiteten i arealanvendelsen og i befolkningstætheden omkring slagteriet ikke øges, hvilket ville bevirke, at risikoen øges.

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at risikoen fra anlægget kan revurderes på et tidspunkt, evt. i forbindelse med 5-års opdateringen af sikkerhedsdokumentet eller efter afslutning af 10-års perioden for implementering af EN378 på anlægget. En evt. genberegning af risikoen fra anlægget vil skulle ske på Danish Crowns initiativ eller i samarbejde med Frederikshavn Kommune, såfremt der ønskes et opdateret billede af sikkerhedsafstanden.

Risikoen fra anlægget - maksimal konsekvensafstand

Der er i forbindelse med dokumentationen for virksomhedens sikkerhedsniveau foretaget både kvantitative og kvalitative beregninger af virksomhedens sikkerhedsniveau.

Danish Crown A/S har med sikkerhedsdokumentet – senest med revisionen af sikkerhedsdokumentet af 21. juni 2013 - fremsendt beregninger af virksomhedens risiko, udtrykt som beregninger af den kvantitative risiko, samt en kvalitativ vurdering af risikoen ved barrierediagrammer og beregning af barrierepoint.

³ Udkast til rapport fra DNV: Følsomhedsstudie vedr. tilpasning af vejledningsmodellen til bl.a. EN378, Det Norske Veritas, 11. februar 2014, Memo nr. TEBDK-201324056 (projekt PPO92008)

⁴ Jf. specifikke beregninger for Danish Crown A/S, Herning foretaget af Rambøll for Miljøcenter Århus (rapport fra Rambøll af 25. august 2009, ref. nr. 9681014).

De kvantitative beregninger er udført for et generisk anlæg af samme størrelse, som anlægget på Danish Crown, Sæby. Derudover har Miljøstyrelsen bedt om supplerende beregninger af risikoen for at opnå større forståelse af risikoen fra det konkrete anlæg. Det er således fremsendt redegørelse for de generiske beregningers overensstemmelse med risikoen fra det konkrete anlæg (notat af 19.02.2012) samt redegørelse for konkrete konsekvensafstande ved udslip på det østlige anlæg (notat af 11.06. 2012).

Beregningerne viser, at det værst tænkelige scenarie på det østlige anlæg er 2" hul på væskerør ved en -10 °C pumpeseparator på 4,0 tons. Konsekvensafstanden er her 389 meter. Der er to stk. 4 tons pumpeseparatorer, begge placeret indendørs.

Det værst tænkelige scenarie på det lille vestlige anlæg er 2" hul på et væskerør ved en -10 °C pumpeseparator på 1,5 tons. Konsekvensafstanden er her 311 meter. Pumpeseparatoren er placeret udendørs på taget over maskinstue og frysehus.

Det vurderes, at den maksimale konsekvensafstand i praksis er mindre for det østlige anlæg, end beregningerne giver udtryk for, idet pumpeseparatorerne, der indgår i det værst tænkelige scenarie, står indendørs. Ligeledes afhænger afstanden i meget høj grad af, hvorvidt det er et udendørs eller et indendørs rør, der går hul på.

I praksis vil ammoniakken ved et udslip også sprede sig i en fane omkring vindretningen og ikke 360 grader omkring virksomheden.

Miljøstyrelsens vurdering af risikoen

Miljøstyrelsen vurderer overordnet, at selvom risikoen fra slagteriet ifølge modelberegningerne overstiger det niveau, som umiddelbart må betragtes som acceptabelt, så kan risikoniveauet alligevel accepteres. Dels er de gennemførte modelberegninger "på den sikre side", dels vurderes det også, at denne risiko kan reduceres med en faktor 10 gennem øget sikkerhedsstyring, kontrol og eftersyn på anlægget og yderligere ved at bringe anlægget i fuld overensstemmelse med standarden for sikkerheds- og miljøkrav til kølesystemer og varmepumper, DS/EN378, samt ved indsættelse af yderligere mulighed for afspærring og begrænsning af de mængder ammoniak, der potentielt kan slippe ud fra anlægget.

Efter implementering af foranstaltningerne i denne afgørelse vurderes det, at borgerne omkring virksomheden ikke vil være udsat for væsentligt større risiko end resten af befolkningen.

Begrundelse for vilkår

Krav om overensstemmelse med DS/EN378

Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke er proportionelt at udskifte et eksisterende anlæg af en størrelse som Danish Crown Sæby til eksempelvis et køleanlæg af anden teknologi. Danish Crown A/S har fremsendt en beregning for det tilsvarende anlæg på Tulip i Aalborg, hvor en total udskiftning af anlægget vil antage op mod 80 mio. kr., såfremt ammoniakmængden skal nedbringes til under 5 tons ved udskiftning til et CO₂-baseret anlæg.

Miljøstyrelsen vurderer istedet, at Danish Crown A/S over en periode på 10 år skal bringe hele anlægget i overensstemmelse med den europæiske standard for sikkerheds- og miljøkrav til kølesystemer og varmepumper, DS/EN378 (i DK implementeret via Dansk Standard). Standarden har siden 2002 været gældende for

nye kølesystemer og nyopstilling af dele til eksisterende kølesystemer. Anlæg og anlægsdele, som er opstillet før 2002 har dog ikke været omfattet af standarden, men i stedet af diverse standarder for enkeltkomponenter. På Danish Crown Sæby findes både nyere og gamle anlægsdele.

Det vurderes, at sikkerhedsafstanden ved fuld implementering af EN378 på anlægget vil kunne reduceres yderligere. Danish Crown har i sit høringssvar til 1. udkast til afgørelse dog også fremsendt notat fra Rambøll om sikkerheden på et ammoniakkeøleanlæg, hvori det anføres, at efterlevelse af denne standard er at betragte som "state- of-the-art" i forhold til sikkerhed for ammoniakkeøleanlæg. I afgørelse nr. NMK-10-0535 om Nyborg Kommune- Køleanlæg på [virksomhed1], Ørbæk, anfører Natur- og Miljøklagenævnet dog også, at:

Nævnet noterer sig endeligt, at der ikke i forbindelse med analysen nævnes tekniske barrierer som gasdetektorer og automatiske afspærringsventiler. Konstruktionen af anlæggene opfylder ifølge sikkerhedsrapportens afsnit 2.2 standarden DS/EN 378, der bl.a. stiller krav om automatiske afspærringseventiler ved pumper og til isolering af anlægsdele, som samlet kan indeholde mere end 3000 kg ammoniak (som f.eks. systemreceiver i anlæg I). Det bemærkes i øvrigt, at EN 378 ikke alene dækker konstruktionen, men også drift af køleanlæg. Det må forventes, at, når virksomheden er omfattet af risikobekendtgørelsen på grund af nærheden af følsomme arealer, overholdes EN378 også mht. drift,...". Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at kravet om fuld overensstemmelse med EN378 er rimeligt ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning.

Ældre anlægsdele, dvs. dele som er opstillet til og med 2002 skal gennemgås af en uvildig ekspert med det formål at få opstillet dokumentation med et overblik over, hvor der vil skulle foretages ændringer for at bringe disse dele af ammoniakkeøleanlægget i overensstemmelse med den nyeste version af EN378.

Såfremt der er fuld eller næsten overensstemmelse med ældre anlægsdeles CEN-standard og de tilsvarende krav til delene i EN378, skal det af den eksterne konsulent vurderes, hvorvidt forskellen er af sikkerhedsmæssig betydning. I vurderingen af hvorvidt et tiltag er gennemførligt, skal også indgå en overvejelse af den tekniske gennemførlighed, tiltagets forenelighed med Trykudstyrsdirektivets bestemmelser og den økonomiske omkostning forbundet med gennemførelse af tiltaget.

Det forudsættes med denne afgørelse, at anlægsdele, som er opstillet efter 2002 (hvor første version af EN378 blev udformet) lever fuldt op til denne. Alt efter hvornår komponenterne er opstillet, vil de naturligvis leve op til forskellige versioner af standarden. Jf. vilkår N3 skal det således blot sikres, at dette også er tilfældet.

Det vurderes, at en tidshorisont på 10 år for implementeringen er rimeligt, da det sikrer en nedbringelse af risikoen indenfor en forholdsvis kort årrække i relation til det antal mennesker, som pt. bor og færdes indenfor sikkerhedsafstanden. Samtidig giver det virksomheden mulighed for at planlægge og/eller indregne anlægsinvesteringerne løbende. Hvilke tiltag der konkret skal gennemføres, vil blive vurderet på basis af rapporten fra den eksterne konsulent over hvilke tiltag, der vil være sikkerhedsmæssigt forbedrende og teknisk mulige og på basis af omkostningerne for disse tiltag. Omkostningen for hvert tiltag skal være proportionelt med den gevinst, der kan opnås på sikkerhedssiden ved implementering af tiltaget. Det er naturligvis en forudsætning, at tiltagene ikke strider imod bestemmelserne i Trykudstyrsdirektivet eller anden relevant lovgivning.

Krav om yderligere tekniske foranstaltninger

Undervejs i arbejdet med revisionen af 1. udkast til afgørelse samt revision af udkast til vejledning for små ammoniakkeøleanlæg har Det Norske Veritas for Miljøstyrelsen lavet en modelberegning³ med udgangspunkt i anlægget på Danish Crown Herning. Beregningen, som er baseret på metoderne i det foreliggende udkast til Miljøstyrelsens vejledning om små ammoniakkeøleanlæg, tager udgangspunkt i, at anlægget til fulde opfylder kravene i EN378-standarden samt undersøger effekten af yderligere tekniske tiltag på anlægget.

Resultatet af beregningen viser, at indbygning af aspekter såsom indendørs udslip og sektionering ved indsættelse af afspærrings- og envejsventiler kan reducere risikoen væsentligt. Beregningen er dog en modelberegning, som er baseret på PI-diagrammer og oplysningerne i det tilhørende sikkerhedsdokument. For at sikre at kravet tilpasses det konkrete anlæg i Sæby skal det derfor jf. de stillede vilkår, vurderes konkret af en uvildig instans, om tiltagene vil bibringe yderligere reduktion af risikoen i Sæby. Der er i vilkåret endvidere taget højde for, at tiltagene skal være teknisk mulige, og at tiltagene naturligvis ikke må være til hinder for anlæggets overensstemmelse med kravene i Trykudstyrsdirektivet.

Tiltagene vedrører bl.a. envejsventil på væskerør mellem kondensator og receiver, dels af afspærringsventil med tilhørende ammoniakdetektor på rørforbindelsen fra receiver til pumpebeholder, samt på rør mellem forbundne receiveere. Begge ventiltyper er med til at sikre, at der ikke sker tømning af receiveren ved brud på tilstødende væskerør.

Et andet af de yderligere tekniske tiltag, der skal vurderes, er udskiftning af pakninger mellem flanger til en pakningstype, som er lavet til at forebygge/forhindre udskydning af pakningen. Dette kan fx være pakninger af typen spiral-wound, fjeder-not eller en anden pakningstype med tilsvarende funktion.

Det fremgår af EN378, del 2, Anneks A, afsnit A.2, at systemer med en kølemiddelfyldning på mere end 3000 kg ammoniak (R717) skal udstyres med en fjernstyret afspærringsanordning i væskeledningen, som lukker i tilfælde af svigt i styrestrømmen, ved detektering af en utæthed eller aktivering af nødstop.

Der er i afgørelsen givet en tidshorisont på 3 år fra afgørelsens meddelelse til implementering af de tekniske foranstaltninger i vilkår N5. Den kortere tidsfrist sammenlignet med de 8 år i vilkår N4 skyldes, at det er Miljøstyrelsens vurdering – baseret på ovenstående modelberegning og dialog med DNV og repræsentanter fra kølebranchen – at disse tiltag, i sammenhæng med den umiddelbare implementering af sikkerhedsstyring, kan medføre en umiddelbar væsentlig reduktion af risikoen fra anlægget. Der henvises i øvrigt til afgørelse NMK-10-00535, som citeret ovenfor.

Danish Crown A/S har udtrykt ønske om, at koncernen får mulighed for at få koordineret investeringerne på de i alt 5 risikoanlæg, som Miljøstyrelsen forventer at godkende i 2014. Miljøstyrelsen har på den baggrund forlænget fristen for implementering af vilkår N5 til 3 år i stedet for de 2 år, som der var lagt op til i første udspil til Danish Crown. Således har koncernen mulighed for at planlægge i hvilken takt investeringerne skal falde på de enkelte driftsteder.

Krav om yderligere kontrol og sikkerhedsstyring

Det Norske Veritas konkluderer i sin rapport³ til Miljøstyrelsen, at fejlratene for uheld må nedsættes med en faktor 10 under forudsætning af, at alle krav i EN378 mht. drift, inspektion, vedligehold og reparation er overholdt, samt at der er en skarp ledelsesovervågning af dette.

Der er således stillet vilkår om udarbejdelse af en forebyggende vedligeholdelsesplan for anlægget. Det forebyggende vedligehold skal jf. kravene i EN378, del 4, afsnit 5.1.1 udføres i overensstemmelse med anlæggets betjeningsvejledning. Der er ligeledes stillet vilkår for risikovurdering og kontrol med ændringer på anlægget, for øget egenkontrol, samt eftersyn og vedligehold. Det forebyggende vedligehold er en central del af sikkerhedsstyringssystemet og en forudsætning for reduktion af risikoen fra anlægget.

Der er stillet vilkår om, at PI-diagrammer over anlægget til enhver tid skal være opdaterede og tilgængelige, også i uheldssituationer. Danish Crown har oplyst, at PI-diagrammerne altid forefindes hos Johnson Controls. De forefindes dog også på virksomheden. Af hensyn til særligt eksterne personer (beredskab, kølefirma mv.) mulighed for at danne sig et overblik over anlægget i uheldssituationer, er det vigtigt, at diagrammerne er tilgængelige og opdaterede med nyeste ændringer. Den konkrete placering af diagrammerne bør aftales med beredskabet og Miljøstyrelsen.

Da den største risiko ved ammoniakkøleanlægget eksisterer ved rørføringer er der som før nævnt stillet vilkår om øget egenkontrol med tilstanden af bl.a. disse. Uisolerede rørføringer kan besigtiges og kontrolleres uhindret, men isolerede rørføringer vurderes at være sårbare overfor korrosion, hvis der trænger fugt ind under isoleringen. Derfor er det vigtigt, at isoleringer til enhver tid er intakte, at deres tilstand kontrolleres jævnlige og systematisk, samt at der udvises omhu omkring genetableringen af isoleringen efter afsluttede reparationer mv. Der er stillet vilkår om egenkontrol med rørisoleringer i vilkår N13.

Uregelmæssig drift

Det fremgår af § 24 i AT's bekendtgørelse nr. 100, at "Ved sprængning, fejl eller skade på det trykbærende udstyr eller enheden, som kan medføre ulykkes- eller sundhedsfare, eller ved andre omstændigheder, der kan betyde, at betjenings-, overvågnings- eller kontroludstyr, hvorpå det trykbærende udstyr eller enhedens sikkerhed beror, ikke fungerer, skal det trykbærende udstyr eller enheden tages ud af drift på en forsvarlig måde, indtil manglerne er afhjulpet. Årsagen til hændelserne skal undersøges, og fornødne foranstaltninger skal herefter træffes."

Aftapning af olie

Miljøstyrelsen vurderer, at aftapning af olie udgør en risiko for fejl og dermed udslip af ammoniak. Steder for aftapning af olie på anlægget er forsynet med hurtiglukkende ventiler, jf. AT-vejledning nr. B.4.4 om kølesystemer og varmepumper, dvs. en form for "dødemandsknap", som kræver, at den, der aftapper, aktivt holder ventilen åben. Operationen i sig selv udgør dog en risiko, idet den åbner ind til selve systemet og dertil involverer menneskelig aktion, som i sig selv er en væsentlig fejlkilde. Når olien – som under tryk kommer ud som en tyk sort masse – er aftappet, er der risiko for ammoniakudslip, hvis ventilen fx ikke fungerer korrekt. Danish Crown A/S har ikke i sikkerhedsdokumentet forholdt sig til aftapning af olie, Det er Miljøstyrelsens vurdering, at sikkerhedsdokumentet bør indeholde en

procedure for dette. Der er derfor stillet vilkår om, at der skal foreligge procedure for aftapning af olie, jf. den procedure, der fremgår af EN378, del 4, Anneks A.

Afstrømning af ammoniak

Der er stillet vilkår om sikring og procedure mod afstrømning af ammoniak til kloak i tilfælde af spild. Flydende ammoniak i større mængder kan ændre pH i væsentlig grad i renseanlægget. Spildevand fra Danish Crown i Sæby ledes til offentligt renseanlæg. Danish Crown har foreslået, at det konkret undersøges med Forsyningen i Frederikshavn Kommune, om kloakkerne kan anvendes til at opstuve og efterfølgende opspare ammoniakholdigt vand i et bassin, således at det ikke på én gang strømmer ned i renseanlægget. Derefter kan det langsomt spædes til den biologiske renseproces. Det bør dog undersøges, om der er overløbsbygværker på strækningen mellem slagteriet og renseanlægget, således at ammoniakken ikke i stedet strømmer ud af kloaksystemet.

Miljøstyrelsen vurderer, at det tillige er hensigtsmæssigt, at ammoniakvæske fra beholdere kan opsamles i tilfælde af lækage, således at fordampningsraten fra pølen begrænses og opslugning af undsluppen ammoniak lettes. Maskinrum uden mulighed for udløb til omgivelserne er at sidestille med en spildbakke. Et sådant tiltag skal dog koordineres med beredskabet, jf. dialog og implementeringsplan i vilkår N17.

Der er ikke stillet vilkår om påkørselssikring af anlægsdele, da dette er et krav i § 7 i AT's bekendtgørelse nr. 100.

Journalføring

Der er stillet vilkår om journalføring med diverse vedligeholdelse, ændringer, tests mv. i vilkår N15. Miljøstyrelsen stiller ingen formkrav til journalføringen, dvs. at den kan bestå af de registreringer/logbøger, der i forvejen føres.

Der skal bl.a. registreres mængder af påfyldt og aftappet mængde ammoniak, således at det kan opgøres, hvor stor en mængde ammoniak, der forsvinder diffust fra anlægget. Det diffuse svind skyldes dels svind ved olieaftapning, dels mindre utætheder i anlægget.

Vilkår om konsekvensbegrænsende foranstaltninger mv.

Miljøstyrelsen har efter koordinering med beredskabet stillet vilkår om udarbejdelse af en implementeringsplan for konsekvensbegrænsende foranstaltninger. Essensen i vilkåret er, at det af hensyn til risikoen for de omkringboende bør sikres, at der er taget højde for det, der kan tages højde for i en uheldssituation. Virksomhedens interne beredskabsplan sikrer i forvejen en del af dette, men Miljøstyrelsen vurderer, at der bør være en dialog med beredskab mv. om eventuelle andre tiltag, der kan begrænse konsekvenserne, hvis der sker et udslip. Det kan fx omfatte en evaluering af, om alarmniveauerne og alarmeringsproceduren er optimal, hvordan det sikres at nødvendige ventiler kan findes frem til og lukkes hurtigst muligt, om virksomheden kan lave tiltag, der sikrer, at udstrømmende ammoniakvæske ikke breder sig unødigt osv. En del af denne dialog har allerede fundet sted på Danish Crowns eget initiativ.

3.3 Udtalelser/høringssvar

3.3.1 Udtalelse fra andre myndigheder

Frederikshavn Beredskab vurderede i forbindelse med 1. udkast til afgørelse, at kravene i afgørelsen vedr. sikkerhedsniveau for Danish Crown Sæby var acceptable,

specielt set ud fra en vurdering af bilag A med de konsekvensafstande, der er for anlægget på Danish Crown Sæby. Generelt vurderede beredskabet, at anlægget på Danish Crown Sæby er i god stand.

Til 1. udkast til afgørelse skrev Frederikshavn Kommune (uddrag):

Det er Frederikshavn Kommunes vurdering, at Miljøstyrelsen ligger for meget vægt på kvantitative beregninger i forhold til mere kvalitative betragtninger ved fastsættelse af sikkerhedsniveauet. Kvantitative beregninger kan være behæftet med overordentligt store usikkerheder, hvorfor der bør indgå mere kvalitative betragtninger i vurderingen af behovet for sikkerhedsreduktion fra slagteriet i Sæby.

Slagteriets eksisterende samarbejde med Frederikshavn Beredskab er afgørende for at minimere risikoen ved uheld og bør indgå i afgørelsen som en forudsætning. Et formaliseret samarbejde mellem Danish Crown A/S, Sæby og Frederikshavn Beredskab bør efter Frederikshavn Kommunes vurdering indgå i en samlet vurdering af risikobilledet. Dette set i lyset af, at der er tale om en eksisterende virksomhed der har stor betydning for lokalsamfundet. Netop dette hensyn er præciseret i miljøprojekt nr. 112/1989 kapitel 3 afsnittet om vurdering af risiko

Med revisionen af 1. udkast til afgørelse er risikovurderingen netop blevet mere kvalitativt baseret. Ligeledes indgår samarbejdet med beredskabet som en forudsætning, jf. vilkår N18.

Frederikshavn Kommune har til 2. udkast (i e-mail af 24. september 2014) udtalt, at det er et godt udkast, der imødekommer de hensyn, som kommunen gerne vil tage og som kommunen udtrykte i sit høringssvar i 2013.

Til 2. udkast udtaler beredskabet, at det er Frederikshavn Beredskabs vurdering at sikkerhedsniveauet for Danish Crown Sæby bliver væsentligt styrket med de foranstaltninger og procedurer, der skal implementeres i virksomheden.

Arbejdstilsynet har haft 2. udkast til afgørelse i høring, men har i sit høringssvar anført, at de ikke har bemærkninger til afgørelsen og henvist til, at afgørelser om sikkerhedsniveau på små ammoniakkeoleanlæg ikke er aktuelle i forhold til de regler, som er omfattet af AT's ressortområde. Det er derfor ikke relevant at høre AT i disse sager. Baggrunden herfor er AT's notat af 8. maj 2014 om regelkollision, hvori bl.a. det konkluderes, at når fx Miljøstyrelsen stiller nationale indretningsmæssige krav til ammoniakkeoleanlæg, vurderes der ikke at være tale om krav, der vedrører de trykrisici, som er omfattet af trykudstyrsdirektivets område. Kravene er således ikke i konflikt med trykudstyrsdirektivet.

Nordjyllands Politi har haft udkastet til gennemsyn og har meddelt, at de ikke har kommentarer hertil.

I forbindelse med udarbejdelsen af det i vilkår N4 nævnte påbud om endelige tiltag på ammoniakkeoleanlægget vil Arbejdstilsynet blive hørt, således at det sikres, at tiltagene ikke kompromitterer anden lovgivning.

3.3.2 Udtalelse fra virksomheden

Danish Crown A/S har den 26. september 2013 fremsendt et omfattende høringssvar til 1. udkast til afgørelse. Hovedpointerne i høringssvaret er følgende:

- At ammoniakkeoleanlæggene er sikre, samt at køling med ammoniak betragtes som bedst tilgængelige teknik til industrikøling.

- At beregningerne af risikoen er overforsigtige estimater, og at anlægget er sikkert, hvis det vurderes ud fra mere nøgterne metoder.
- At der ikke er hjemmel til at kræve, at der skal foreligge isorisikokurver for kolonne 2 risikoanlæg, og at kommunen i forvejen skal bruge cirkulære 37/2006 i forhold til planlægningen omkring virksomheden.
- At Miljøstyrelsen ikke er kompetent til at stille krav til sikkerheden på anlægget, idet det efter Danish Crowns opfattelse er Arbejdstilsynet, der er den kompetente myndighed for trykbærende anlæg.
- At Miljøstyrelsens krav om udskiftning af anlægget er alt for omkostningstungt, at alternative teknikker til køling ikke er gennemprøvet, og at det vil koste virksomheden sin konkurrencedygtighed.
- At udenlandske konkurrenter ikke udsættes for tilsvarende krav.
- At DC ikke finder det forsvarligt at præsentere figuren i Miljøstyrelsens bilag A til påbuddet (afbildning af sikkerhedsafstanden på kort) som en del af påbuddet, da det ikke giver et retvisende billede af virksomhedens sikkerhedsforhold og i øvrigt ikke er et krav for en såkaldt "kolonne 1,5"-virksomhed.

Høringssvaret er ledsaget af en række bilag:

- Notat fra Rambøll: Vurdering af sikkerheden på et ammoniakkeleanlæg. Notatet redegør for ammoniakks egenskaber, konstruktion og vedligehold, lovgivning og europæiske standarder, herunder EN378, Arbejdstilsynets regler og Trykudstyrsdirektivet.
- Notat fra Danfoss vedr. skærpede krav til industrikøleanlæg. Notatet lægger bl.a. vægt på, at EN378 og de underliggende standarder globalt betragtes som "state of the art".
- Notat fra Alecia med opsummering af de engelske regler, hvor der ikke er krav til kvantitative risikoanalyser for anlæg under 50 tons og de tyske regler, hvor anlæg ned til 3 tons reguleres, og hvor myndighederne i vid udstrækning anviser detaljløsninger blandt andet ved henvisning til standarder.
- Brev fra Arbejdstilsynet til Danish Crown, hvoraf det fremgår, at anlæggene ikke er omfattet af AT's risikobekendtgørelse, men i stedet reguleres af bekendtgørelse 100 af 31. januar 2007 om anvendelse af trykbærende udstyr.
- 21 sideres notat med bemærkninger til de konkrete vilkår
- Kopi af Miljøstyrelsens udgivelse "Going Natural" om naturlige kølemidler
- Notat fra Horten om den danske overimplementering af Sevesodirektivet
- Teknisk notat fra Rambøll om hvordan man beregner risiko
- Notat fra Horten om kompetencefordelingen mellem Arbejdstilsynet og Miljøstyrelsen ved reguleringen af ammoniakkeleanlæg.

Der har efter Danish Crowns høringssvar til 1. udkast til afgørelse været afholdt møde mellem Danish Crown og Miljøstyrelsen den 26. november 2013 omkring udkast til afgørelse. I mødet deltog også Landbrug & Fødevarer. På dette møde kommenterede Miljøstyrelsen overordnet Danish Crowns høringssvar, ligesom strategien for et justeret udkast til afgørelse blev drøftet.

Danish Crown anførte i sit høringssvar til 1. udkast, at standarden for sikkerheds- og miljøkrav til kølesystemer og varmepumper, EN378 er "state of the art" på området. Miljøstyrelsen har efterfølgende været i tæt dialog med bl.a. Johnson Controls og Danfoss omkring kravene i EN378 og vurderer på den baggrund, at dette er korrekt. Hovedparten af vilkårsstillelsen i afgørelsen er derfor baseret på konkrete krav jf. EN378, ligesom der er stillet vilkår om, at Danish Crown skal dokumentere, at

anlægget lever op til standarden, samt være i besiddelse af sikkerhedsstyringssystem og vedligeholdelsesplaner i henhold til standarden.

Miljøstyrelsen præsenterede på et møde den 13. januar 2014 Danish Crown A/S for et sæt påtænkte reviderede vilkår. Danish Crown A/S fremsendte den 21. februar 2014 kommentarer til disse. Miljøstyrelsen har i sin udarbejdelse af 2. udkast inddraget disse kommentarer.

Miljøstyrelsen har i revisionen af 1. og 2. udkast til afgørelse lagt vægt på, at den valgte løsning

- Ikke går på kompromis med sikkerheden på anlægget
- Er praktisk gennemførlig
- Bygger på de standarder og den lovgivning, der findes i forvejen for køleanlæg
- Udlægger en sikkerhedsafstand til brug for kommunens planlægning omkring virksomheden
- Ikke adskiller sig væsentligt fra reguleringsformer i andre lande

Denne afgørelse forholder sig ikke til

- overimplementeringen af Sevesodirektivet, idet dette spørgsmål vedrører national lovgivning og ikke konkret sagsbehandling.
- De juridiske detaljer vedrørende lovgivning, der vedrører kompetencefordelingen mellem Miljøstyrelsen og Arbejdstilsynet. Anlægget er omfattet af Miljøministeriets risikobekendtgørelse og behandles efter reglerne i denne.

Overordnet er der i den foreliggende afgørelse lagt langt mindre vægt på de kvantitative beregninger af risikoen fra anlægget. I afgørelsen foreligger stadig en sikkerhedsafstand, som er nødvendig i forhold til den kommunale planlægning. Ved at medtage en sikkerhedsafstand i afgørelsen sikres dels en efterlevelse af § 2 i Risikobekendtgørelsen, dels at kommunen har en konkret afstand at relatere sin planlægning til, så det sikres, at der ikke etableres yderligere følsom arealanvendelse uden samtidige tiltag, der kan reducere risikoen. Dette er både en beskyttelse af virksomheden og af offentligheden og er i øvrigt i overensstemmelse med Miljøklagenævnets afgørelse af 20. november 2010 vedrørende risikoforholdene på Shell-terminalen i Fredericia. Det er Miljøstyrelsens vurdering at denne afgørelses formulering om afbildning af sikkerhedsafstande forholder sig til risikovirksomheder generelt, dvs. også til virksomheder, som ikke er omfattet af kolonne 3 i Risikobekendtgørelsen.

Arbejdstilsynet har, som anført i afsnit 3.3.1, den 11. april 2014 fremsendt høringssvar, som slår fast, at kravene i denne afgørelse ikke er i strid med de krav, der stilles til trykbærende anlæg via Trykudstyrsdirektivet og ATs bekendtgørelser nr. 99 og 100.

Danish Crown A/S har den 22. oktober 2014 meddelt, at de ikke har bemærkninger til 2. udkast til afgørelse.

4. FORHOLDET TIL LOVEN

4.1 Lovgrundlag

Oversigt over det anvendte lovgrundlag findes i bilag E.

4.1.1 Afgørelse om sikkerhedsniveau og miljøgodkendelse

Afgørelse om sikkerhedsniveau gives i henhold til § 41, stk. 1 i miljøbeskyttelsesloven.

4.1.2 Revurdering

Vilkårene kan tages op til revision, hvis der fremkommer nye oplysninger om de sikkerhedsmæssige forhold på virksomheden.

4.1.3 Risikobekendtgørelsen

Virksomheden er omfattet af § 1, stk. 2, nr. 2b i risikobekendtgørelsen på grund af virksomhedens oplag af ammoniak samt dens placering nær boligområder. Virksomheden er dermed kolonne-2 virksomhed og skal i henhold til § 4 udarbejde og sende et sikkerhedsdokument til myndighederne. Der er foretaget en særskilt vurdering af risikoforholdene og de foranstaltninger, virksomheden etablerer for at forebygge større uheld og imødegå følgerne deraf. Vilkår, der regulerer risikobetonede forhold, er indarbejdet i godkendelsen.

Risikoooplaget er anmeldt i overensstemmelse med § 21 i risikobekendtgørelsen.

4.1.4 Godkendelsesbekendtgørelsen

Virksomheden er opført på bilag 1, punkt 6.4.a i Godkendelsesbekendtgørelsen⁵. Da virksomheden er blevet omfattet af Risikobekendtgørelsen ved seneste revision af denne i 2006, er der tale om, at der er fremkommet nye oplysninger om sikkerhedsmæssige forhold på virksomheden. Vilkårene om forebyggelse af uheld i virksomhedens miljøgodkendelse, tages med denne afgørelse derfor op til revurdering i henhold § 41a stk. 2 nr. 6 i Miljøbeskyttelsesloven.

4.1.5 VVM-bekendtgørelsen

Virksomheden er opført på bilag 2, punkt 7f, i VVM-bekendtgørelsen.

4.1.6 Habitatdirektivet

Virksomheden ligger ikke i nærheden af Natura 2000 områder, og er derfor ikke omfattet af reglerne i habitatbekendtgørelsen.

4.2 Øvrige afgørelser

Ud over denne afgørelse gælder følgende godkendelse fortsat:

Revurderet miljøgodkendelse af 2. september 2009

Tillæg til miljøgodkendelse af 29. februar 2012 til produktionsudvidelse op til 64.200 slagteenheder/uge mv.

4.3 Tilsyn med virksomheden

Miljøstyrelsen er tilsynsmyndighed for virksomheden.

⁵ Bekendtgørelse nr. 1454 om godkendelse af listevirksomhed af 20. december 2012

4.4 Offentliggørelse og klagevejledning

Denne miljøgodkendelse vil blive annonceret på www.mst.dk.

Følgende parter kan klage over afgørelsen om sikkerhedsniveau til Natur- og Miljøklagenævnet

- Ansøgeren/virksomheden
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Sundhedsstyrelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100
- lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø eller rekreative interesser som formål, og som har ønsket underretning om afgørelsen

En eventuel klage kan indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal som tilgås via Borger.dk eller Virk.dk. Vejledning om hvordan borgere, virksomheder og organisationer logger på og anvender Klageportalen findes på www.nmkn.dk, Borger.dk og Virk.dk.

Klagen skal være modtaget senest den 20. november 2014.

Alternativt kan en eventuel klage sendes skriftligt til Miljøstyrelsen Virksomheder, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg eller aar@mst.dk. Klagen skal være modtaget senest den 20. november 2014 inden kl. 16.00. Miljøstyrelsen Virksomheder videregiver klagen til Natur- og Miljøklagenævnet via Klageportalen.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen,
- 3) klagen afvises på grund af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Man skal være opmærksom på, at gebyret ikke bliver tilbagebetalt, hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er, at fristen for at efterkomme afgørelsen forlænges, som følge af den tid, der er gået til at behandle sagen i klagenævnet.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Virksomheden vil få besked, hvis der klages.

Betingelser for afgørelsen, mens en klage behandles

En klage over afgørelsen om sikkerhedsniveau har opsættende virkning, dvs. at afgørelsen ikke er gældende, mens Natur- og Miljøklagenævnet behandler en eventuel klage.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om miljøgodkendelsen eller afgørelsen om sikkerhedsniveau ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har offentliggjort afgørelsen.

4.5 Liste over modtagere af kopi af afgørelsen

Danish Crown A/S, Randers	annj@danishcrown.dk , dc@danishcrown.dk ,
Danish Crown A/S, Sæby	len@danishcrown.dk , sust@danishcrown.dk
Frederikshavn Kommune	post@frederikshavn.dk
	jecr@frederikshavn.dk
Beredskabscenter Frederikshavn	bois@frederikshavn.dk
	beredskab@frederikshavn.dk
Nordjyllands Politi	njyl@politi.dk
	njyl-opa@politi.dk
Arbejdstilsynet	at@at.dk
Sundhedsstyrelsen Nord	senord@sst.dk
Danmarks Naturfredningsforening	dn@dn.dk
Friluftsrådet, kreds Vendsyssel	vendsyssel@friluftsradet.dk

5. BILAG

Bilag A: Kort over virksomhedens beliggenhed i 1:25.000

Bilag B: Naturområder omkring virksomheden

Bilag C: Kort over beregnet risiko

Bilag D: Lovgrundlag - Referenceliste

Bilag E: Liste over sagens akter

BILAG A

Danish Crown A/S
Wenbovej 11
9300 Sæby

Virksomhedens
beliggenhed

Juni 2014

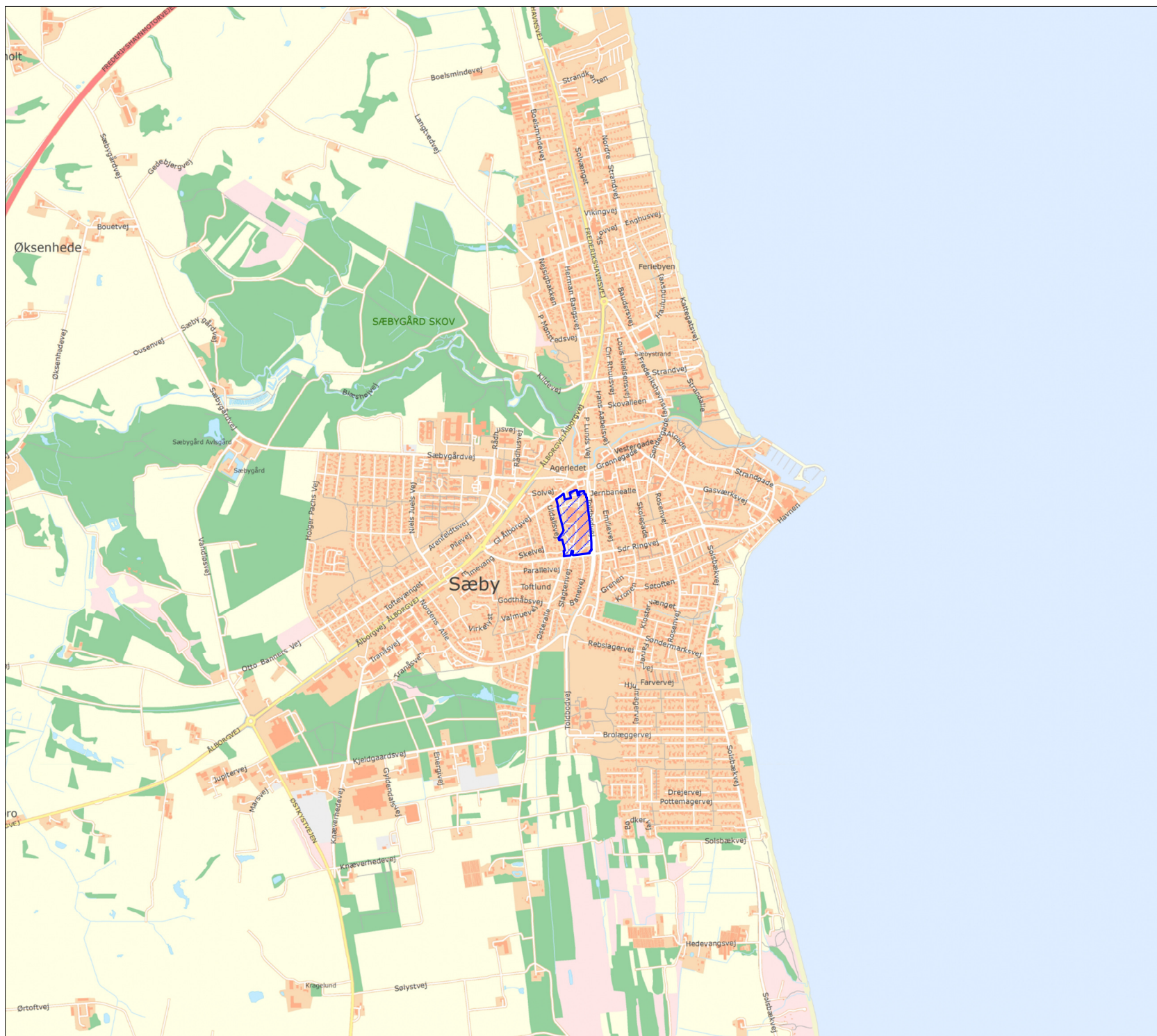
Målestoksforhold
ca. 1:25.000



 Danish Crown A/S,
Sæby



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen



BILAG B

Danish Crown A/S
Wenbovej 11
9300 Sæby

Dato: 14. juli 2014

Beskyttede naturtyper

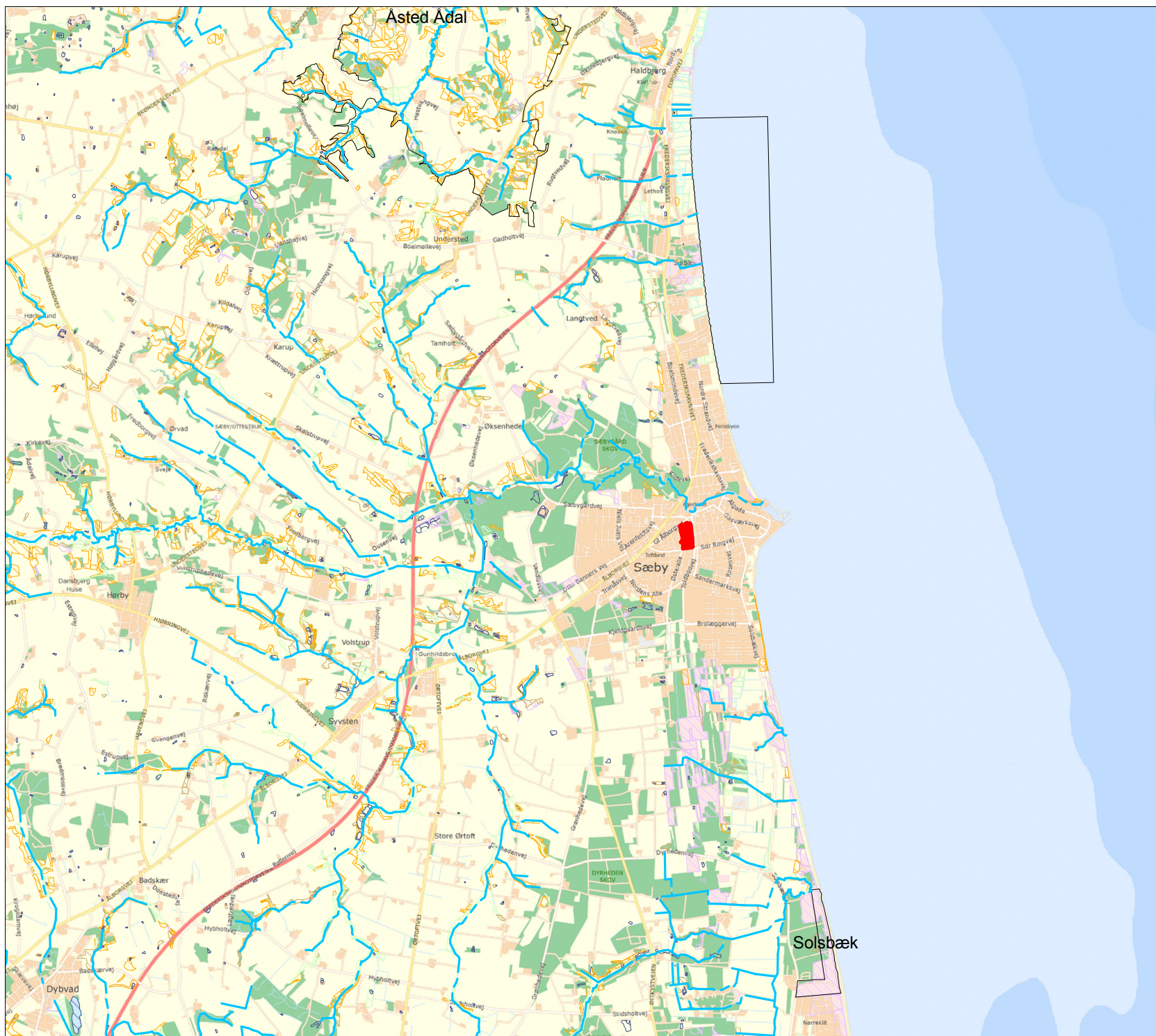
Målestoksforhold:
ca. 1:60.000



-  Sø
-  Eng
-  Hede
-  Overdrev
-  Beskyttede vandløb
-  Danish Crown A/S, Sæby
-  Natura 2000 område



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen





BILAG C

Danish Crown A/S
Wenbovej 11
9300 Sæby

Risikokurver,
ammoniakkøleanlæg

Juni 2014

Målestoksforhold
1:5000



-  Maksimal
konsekvensafstand
-  Sikkerhedsafstand
-  Danish Crown A/S,
Sæby



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen



Bilag D: Lovgrundlag – Referenceliste

Love/lovhjemmel

Lov om miljøbeskyttelse, lovbekendtgørelse nr. 879 af 26. juni 2010.

Lov om planlægning, lovbekendtgørelse nr. 937 af 24. september 2009.

Bekendtgørelser/lovhjemmel

Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) imedfør af lov om planlægning, nr. 1510 af 15. december 2010

Bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer (risikobekendtgørelsen), nr. 1666 af 14. december 2006 med senere ændringer

Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, nr. 408 af 1. maj 2007 med senere ændringer

Vejledninger fra Miljøstyrelsen

Nr. 3/1993 om godkendelse af listevirksomheder.

Fra november 2004 – Håndbog om miljø og planlægning.

Orienteringer, miljøprojekter og arbejdsrapporter fra Miljøstyrelsen

Miljøprojekt nr. 112/1989 om kvantitative og kvalitative kriterier for risikoaccept

Arbejdsrapport nr. 8/2008 om acceptkriterier i Danmark og EU

Arbejdsrapport nr. 4/2007 om vurdering af sundheds- og miljømæssige risici i forbindelse medgasudslip på risikovirksomheder

Andet materiale

AT-vejledning nr. C.0.3 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer (jan. 2006)

Beskæftigelsesministeriets bekendtgørelse nr. 100 om anvendelse af trykbærende udstyr af 31. januar 2007 med senere ændringer.

Beskæftigelsesministeriets bekendtgørelse nr. 99 om indretning, ombygning og reparation af trykbærende udstyr af 31. januar 2007 med senere ændringer.

BILAG E

Liste over sagens akter, MST-1272-00373

Brevdato	Dokument
22-10-2014	RE: DC Sæby_udkast afgørelse om sikkerhedsniveau.docx
20-10-2014	SV: DC Sæby_udkast afgørelse om sikkerhedsniveau.docx[2 vedhæftede filer]
20-08-2014	DC Sæby_udkast afgørelse om sikkerhedsniveau.docx[2 vedhæftede filer]
13-08-2014	Status på DC Rønne og DC Skærbæk og ammoniak? [1 vedhæftet fil]
14-08-2014	SV: Status på DC Rønne og DC Skærbæk og ammoniak?[2 vedhæftede filer]
23-07-2014	SV: Udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby[2 vedhæftede filer]
08-08-2014	Svar fra beredskabet: Udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby[3 vedhæftede filer]
09-07-2014	Att. Peter Londorf vedr. Danish Crown A/S, Sæby [1 vedhæftet fil]
10-06-2014	SV: Danish Crown A/S, Sæby[4 vedhæftede filer]
22-10-2014	RE: DC Sæby_udkast afgørelse om sikkerhedsniveau.docx[3 vedhæftede filer]
17-10-2014	VS: DC Sæby_udkast afgørelse om sikkerhedsniveau.docx[4 vedhæftede filer]
26-09-2014	SV: Udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby. [4 vedhæftede filer]
24-09-2014	SV: Udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby. [2 vedhæftede filer]
25-09-2014	DC Sæby_udkast afgørelse om sikkerhedsniveau.docx[3 vedhæftede filer]
09-09-2014	Udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby. [3 vedhæftede filer]
09-09-2014	SV: Ansøgning om genetablering af bolig tæt på DC - Sæby[3 vedhæftede filer]
04-09-2014	Ansøgning om genetablering af bolig tæt på DC - Sæby[2 vedhæftede filer]
06-06-2014	SV: Danish Crown A/S, Sæby[4 vedhæftede filer]
06-06-2014	SV: Danish Crown A/S, Sæby [1 vedhæftet fil]
14-09-2014	VS: Status på sager om ammoniakkøleanlæg? [2 vedhæftede filer]
11-09-2014	SV: DC Sæby_udkast afgørelse om sikkerhedsniveau.docx[2 vedhæftede filer]
02-07-2014	Danish Crown-værksted-byggeansøgning [1 vedhæftet fil]
15-07-2014	Udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby[3 vedhæftede filer]
11-07-2014	SV: Att. Peter Londorf vedr. Danish Crown A/S, Sæby[2 vedhæftede filer]
11-07-2014	SV: Att. Peter Londorf vedr. Danish Crown A/S, Sæby[3 vedhæftede filer]
11-07-2014	SV: Att. Peter Londorf vedr. Danish Crown A/S, Sæby[2 vedhæftede filer]
06-06-2014	Danish Crown A/S, Sæby [1 vedhæftet fil]
15-08-2013	FW: Høring vedrørende udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby[3 vedhæftede filer]
24-08-2011	Møde med Danish Crown den 24. august 2011.doc [1 vedhæftet fil]
30-09-2013	VS: Fremsendelse af høringssvar. MST's journalnummer 1272-00373 og 00374[11 vedhæftede filer]
26-09-2013	Fremsendelse af høringssvar. MST's journalnummer 1272-00373 og 00374[11 vedhæftede filer]
25-09-2013	Frederikshavn Kommunes kommentarer til udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown A/S, Sæby[3 vedhæftede filer]
17-09-2013	Anmodning om udsættelse af frist for afgivelse af høringssvar vedr. udkast til afgørelse for Danish Crown - Sæby [1 vedhæftet fil]
17-09-2013	SV: Anmodning om forlængelse af høringsfrist[3 vedhæftede filer]
17-09-2013	SV: Anmodning om udsættelse af frist for afgivelse af høringssvar vedr. udkast til afgørelse for Danish Crown - Sæby[2 vedhæftede filer]
17-09-2013	Anmodning om forlængelse af høringsfrist[2 vedhæftede filer]

18-09-2013	SV: Anmodning om udsættelse af frist for afgivelse af høringssvar vedr. udkast til afgørelse for Danish Crown - Sæby[3 vedhæftede filer]
17-09-2013	SV: Anmodning om udsættelse af frist for afgivelse af høringssvar vedr. udkast til afgørelse for Danish Crown - Sæby[2 vedhæftede filer]
27-08-2013	[Blå sag] [2013 - 3421] MS: Internt møde om køreplan for ikke-afgjorte risikosager om små ammoniakanlæg (MIM Id nr.: 827173)[2 vedhæftede filer]
16-08-2013	[Blå sag] MS: Materiale til Henrik Studsgaards møde med L&F om små ammoniakanlæg[4 vedhæftede filer]
15-08-2013	SV: Høring vedrørende udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby[3 vedhæftede filer]
01-08-2013	VS: mail til Henrik Studsgaard - anmodning om møde - regler for køleanlæg
13-08-2013	VS: telefonbesked[2 vedhæftede filer]
12-08-2013	Møde i Miljøstyrelsen onsdag 14 august 2013 klokken 9.00 [1 vedhæftet fil]
12-08-2013	møde med Danish Crown [1 vedhæftet fil]
22-07-2013	Anmodning om fristforlængelse for høring af afgørelse om sikkerhedsniveauer [1 vedhæftet fil]
23-07-2013	Anmodning om fristforlængelse for høring af afgørelse om sikkerhedsniveauer[2 vedhæftede filer]
01-08-2013	Vedrørende anmodning om udsættelse af høringsfrist[2 vedhæftede filer]
30-07-2013	VS: Anmodning om fristforlængelse for høring af afgørelse om sikkerhedsniveauer[2 vedhæftede filer]
30-07-2013	VS: Anmodning om fristforlængelse for høring af afgørelse om sikkerhedsniveauer[3 vedhæftede filer]
26-06-2013	VS: Inspektionsrapport fra risikoinspektion på Danish Crown, Sæby, 25. februar 2013[9 vedhæftede filer]
21-06-2013	Opdateret sikkerhedsdokument af juni 2013 [8 vedhæftede filer]
18-06-2013	SV: Udkast til afgørelse om risikoaccept for Danish Crown A/S, Sæby[3 vedhæftede filer]
18-06-2013	SV: Udkast til afgørelse om risikoaccept for Danish Crown A/S, Sæby[4 vedhæftede filer]
12-06-2013	VS: Dep kommentarer til afgørelser danish crown (MIM Id nr.: 761640)[4 vedhæftede filer]
10-06-2013	Følgebrev høring af Frederikshavn Kommune
07-06-2013	Følgebrev høring af DC vedr DC Sæby
06-06-2013	SV: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}[2 vedhæftede filer]
04-06-2013	Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}[2 vedhæftede filer]
04-06-2013	SV: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}.doc [1 vedhæftet fil]
04-06-2013	SV: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}.doc[2 vedhæftede filer]
04-06-2013	VS: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5} (2)[3 vedhæftede filer]
06-06-2013	SV: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}[2 vedhæftede filer]
06-06-2013	SV: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}[2 vedhæftede filer]
03-06-2013	Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}.doc [1 vedhæftet fil]

04-06-2013	SV: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}.doc [1 vedhæftet fil]
04-06-2013	VS: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}[2 vedhæftede filer]
06-05-2013	Svar fra Nordjyllands Politi vedr ekstern beredskabsplan: vil blive udarbejdet
21-05-2013	Svar til Nordjyllands Politi vedr udarbejdelse af ekstern beredskabsplan
24-04-2013	Forelægelse sendt til DEP: Danish Crown Herning og Danish Crown Sæby - afgørelser vedrørende risikoniveau[3 vedhæftede filer]
04-04-2013	overslagsberegning af samfundsrisiko worst case
22-03-2013	SV: Inspektionsrapport fra risikoinspektion på Danish Crown, Sæby, 25. februar 2013
21-02-2013	checkliste til risikoinspektion den 25. februar 2013
12-02-2013	Fremsendelse af seneste udkast til sikkerhedsdokument til beredskab og politi
12-02-2013	afklaring omkring den 25/2 i Sæby? [1 vedhæftet fil]
12-02-2013	SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby?
12-02-2013	VS: SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby? [1 vedhæftet fil]
13-02-2013	SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby?
13-02-2013	SV: SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby?
13-02-2013	VS: SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby? [1 vedhæftet fil]
12-02-2013	Svar fra politi: ikke umiddelbart planer om ekstern beredskabsplan
12-02-2013	SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby? [1 vedhæftet fil]
12-02-2013	SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby? [1 vedhæftet fil]
13-02-2013	SV: SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby?
13-02-2013	SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby?
13-02-2013	SV: SV: afklaring omkring den 25/2 i Sæby?
18-02-2013	Forespørgsel fra beredskab vedr beredskabsplanlægger
18-02-2013	Svar fra beredskab: Svar på beredskabsplanlægger
19-02-2013	Varsel af risikoinspektion - kort frist efter aftale
19-02-2013	Varsel af risikoinspektion - kort frist efter aftale
12-02-2013	afklaring omkring den 25/2 i Sæby? [1 vedhæftet fil]
12-02-2013	Nyeste version af sikkerhedsdokument samt risikokort til politi og beredskab
07-02-2013	SV: total ammoniakmængde, Sæby
08-02-2013	SV: Att. Peter Londorf, vedr. risikoinspektion på Danish Crown, Sæby
07-02-2013	Att. Peter Londorf, vedr. risikoinspektion på Danish Crown, Sæby [1 vedhæftet fil]
08-02-2013	SV: Att. Peter Londorf, vedr. risikoinspektion på Danish Crown, Sæby
07-02-2013	Att. Peter Londorf, vedr. risikoinspektion på Danish Crown, Sæby [1 vedhæftet fil]
10-06-2013	Udkast til afgørelse om risikoaccept for Danish Crown A/S, Sæby[3 vedhæftede filer]
07-06-2013	Til orientering: VS: Risikoafgørelse på DC Herning [1 vedhæftet fil]
28-05-2013	Sikkerhedsdokument, Sæby [1 vedhæftet fil]
28-05-2013	SV: Sikkerhedsdokument, Sæby[2 vedhæftede filer]
28-05-2013	SV: Sikkerhedsdokument, Sæby[2 vedhæftede filer]
07-06-2013	SV: Forklæde - Danish Crown Herning og Sæby - risiko{F2#2732147#5#2732143#5}[3 vedhæftede filer]
25-04-2013	SV: Inspektionsrapport fra risikoinspektion på Danish Crown, Sæby, 25. februar 2013
02-05-2013	SV: Att. Peter Londorf, vedr. risikoinspektion på Danish Crown, Sæby
02-05-2013	Rykker til NJYL POL vedrørende vurdering af behov for ekstern beredskabsplan
24-04-2013	SV: Inspektionsrapport fra risikoinspektion på Danish Crown, Sæby, 25. februar 2013

16-04-2013	[Blå sag] Danish Crown Herning og Danish Crown Sæby - afgørelser vedrørende risikoniveau[2 vedhæftede filer]
07-03-2013	Inspektionsrapport, risikoinspektion den 25/2-13
07-03-2013	Fremsendelse: Inspektionsrapport fra risikoinspektion på Danish Crown, Sæby, 25. februar 2013[3 vedhæftede filer]
12-02-2013	Svar fra Nordjyllands Politi v. Peter Londorf, vedr. ekstern beredskabsplan
07-02-2013	SV: total ammoniakmængde, Sæby
06-02-2013	total ammoniakmængde, Sæby [1 vedhæftet fil]
05-12-2012	SV: centrum for isorisikokurver
05-12-2012	SV: centrum for isorisikokurver
04-12-2012	SV: centrum for isorisikokurver
03-12-2012	SV: Svar vedr isorisikokurver omkring Danish Crown, Sæby[11 vedhæftede filer]
22-11-2012	Telefon fra Per Traunholm vedr. Skolegade 20, Sæby.
19-11-2012	VS: Svar vedr isorisikokurver omkring Danish Crown, Sæby
19-11-2012	Svar vedr isorisikokurver omkring Danish Crown, Sæby
19-11-2012	Svar til Frederikshavn Kommune vedr isorisikokurver
22-02-2012	Sikkerhedsdokument, DC Sæby[4 vedhæftede filer](outlook-udgave - den anden version er html)
19-11-2012	VS: Svar vedr isorisikokurver omkring Danish Crown, Sæby
19-11-2012	Svar vedr isorisikokurver omkring Danish Crown, Sæby
03-11-2012	Bebyggelse omkring Danish Crown, Sæby [1 vedhæftet fil]
08-08-2012	SV: Sikkerhedsdokument, DC Sæby
02-05-2012	FW: Teknisk-økonomisk redegørelse
15-05-2012	VS: Opfølgning på møde den 8. maj
15-06-2012	VS: Opfølgning på møde den 8. maj[8 vedhæftede filer]
06-06-2012	SV: Teknisk-økonomisk redegørelse
30-04-2012	VS: Teknisk-økonomisk redegørelse[5 vedhæftede filer]
30-03-2012	SV: Danish Crown Sæby - dialog med planmyndigheden
05-09-2012	SV: DC Sæby, projekt vedr. robotpallettering: Meddelse om accept af projektet
02-05-2012	FW: Teknisk-økonomisk redegørelse
15-08-2012	tlf fra Annette Nymann Jensen vedr ændring i Sæby
23-07-2012	VS: Sikkerhedsdokument, DC Sæby [1 vedhæftet fil]
25-07-2012	Svar på Danish Crowns brev af 25. januar 2012
23-07-2012	VS: Sikkerhedsdokument, DC Sæby [1 vedhæftet fil]
30-03-2012	Danish Crown Sæby - dialog med planmyndigheden [1 vedhæftet fil]
07-05-2012	070512 Svar til DC vedrørende teknisk-økonomisk redegørelse samt udkast itl sikkerhedsdok Sæby
07-05-2012	Svar på teknisk-økonomisk redegørelse samt udkast til sikkerhedsdokument
30-01-2012	Kort internt notat fra møde med DC den 30. januar 12
22-02-2012	AppH
22-02-2012	AppendiksF-2012
22-02-2012	Sikkerhedsdokument-Sæby-feb2012
22-02-2012	Sikkerhedsdokument, DC Sæby
22-02-2012	Notat-tekniske-økonomiske-redegørelser
22-02-2012	Teknisk-økonomisk redegørelse
13-02-2012	Risiko, Danish Crown Sæby
25-01-2012	AppendiksG-2012

25-01-2012	AppendiksF-2012
25-01-2012	AppendiksE-2012
25-01-2012	AppendiksD-2012
25-01-2012	AppendiksC-2012
25-01-2012	AppendiksB-2012
25-01-2012	AppendiksA-2012
25-01-2012	Sikkerhedsdokument-Sæby-jan2012-medrettelser
25-01-2012	SBY Sv br fra MST 25jan2012
25-01-2012	Sikkerhedsdokument, DC Sæby
13-02-2012	Tlf fra Tove Sommer, Frederikshavn Kommune, med spørgsmål til vores udtalelse vedr. planer for Rolykkevej 2, Sæby
12-01-2012	Rykkerr for høringssvar vedr. opførelse af suppl. bebyggelse på ejendommen Rolykkevej 2, Sæby
21-12-2011	SBY Sv br fra MST om opl 21-12-11
21-12-2011	Svar på brev af 7. november 2011 ang. slagteriet i Sæby
31-08-2011	ScenarierV4 Sæby -3ogrC frysesystem
31-08-2011	ScenarierV4 Sæby -3grC køle system
31-08-2011	ScenarierV4 Sæby-10grC køle system
31-08-2011	inputhøringextrasafety
31-08-2011	inputhøringbasecase
31-08-2011	input dc sæby extra safety
31-08-2011	input dc sæby base case
31-08-2011	Generiske_fejlratér Herning Køleanlæg
31-08-2011	Generiske_fejlratér Herning Køleanlæg ekstra safety
31-08-2011	Inputdata til Phast
07-10-2011	AppendiksF-indhold
07-10-2011	AppendiksF
07-10-2011	AppendiksE
07-10-2011	AppendiksD
07-10-2011	AppendiksC
07-10-2011	AppendiksB
07-10-2011	AppendiksA
07-10-2011	Sikkerhedsdokument-Sæby-marts09
07-10-2011	Danish Crown Sæby
07-10-2011	Sæby_brev til beredskab vedr forslag om udsættelse af inspektion
07-10-2011	Vedrørende Danish Crown A S, Sæby
07-10-2011	SV Lidt hjælp!
07-10-2011	Modtagelse af sikkerhedsdokumenter.
06-10-2011	Forespørgsel Nordjyl politi okt 2011 vedr beredskabsplaner
06-10-2011	Vedrørende beredskabsplaner for ammoniakkeøleanlæg omfattet af risikobekendtgørelsens kolonne 2
07-10-2011	Lidt hjælp!
25-01-2012	AppendiksG-2012
25-01-2012	AppendiksF-2012
25-01-2012	AppendiksE-2012
25-01-2012	AppendiksD-2012
25-01-2012	AppendiksC-2012

25-01-2012	AppendiksB-2012
25-01-2012	AppendiksA-2012
25-01-2012	Sikkerhedsdokument-Sæby-jan2012-medrettelser
25-01-2012	SBY Sv br fra MST 25jan2012
25-01-2012	Sikkerhedsdokument, DC Sæby
25-01-2012	AppendiksH-her-2012
25-01-2012	AppendiksG-her-2012
25-01-2012	AppendiksF-her-2012
25-01-2012	AppendiksE-her-2012
25-01-2012	AppendiksD-her-2012
25-01-2012	AppendiksC-her-2012
25-01-2012	AppendiksB-her-2012
25-01-2012	AppendiksA-her-2012
25-01-2012	Sikkerhedsdokument-her-jan12
25-01-2012	HER Sv br MST 25jan2012
25-01-2012	Sikkerhedsdokument, DC Herning
12-01-2012	SV Rolykkevej 2, 9300 Sæby
22-12-2011	SBY Sv br fra MST om opl 21-12-11
22-12-2011	VS Svar på brev af 7. november 2011 ang. slagteriet i Sæby
12-01-2012	Svar på høring vedr Rolykkevej 2 Sæby
12-01-2012	Rolykkevej 2, 9300 Sæby
10-01-2012	Svar på høring vedr Rolykkevej 2 Sæby
10-01-2012	Udtalelse vedr. Rolykkevej 2, Sæby.
10-10-2011	DC Sæby_Anmodning om supplerende oplysninger 1
10-10-2011	Anmodning om supplerende oplysninger
10-10-2011	Modtagelse af mails
10-10-2011	Mails med sikkerhedsdokumenter
10-10-2011	DCSæby_AppendiksF Intern beredskabsplan 03042008
10-10-2011	DCSæby_AppendiksE 19032009
10-10-2011	DCSæby_AppendiksD 19032009
10-10-2011	DCSæby_AppendiksC 13022008
10-10-2011	DCSæby_AppendiksB 13022008
10-10-2011	DCSæby_AppendiksA 19032009
10-10-2011	Sikkerhedsdokument-Sæby-marts09
10-10-2011	Sikkerhedsdokumenter for virksomheder med ammoniakkeøleanlæg. Mail 1 Danish Crown Sæby
12-10-2011	SV Vedrørende Danish Crown A S, Sæby
12-10-2011	SV Vedrørende Danish Crown A S, Sæby
12-10-2011	SV Vedrørende Danish Crown A S, Sæby
21-09-2011	Rev_referat_risikomøde_DC_24aug11 inkl. bilag
21-09-2011	SV kommentarer til referat af møde den 24. august 2011 om sikkerhedsdokumenter for Herning og Sæby
08-09-2011	Referat_risikomøde_DC_24aug11
08-09-2011	Referat af møde den 24. august 2011
19-08-2011	Møde onsdag den 24.
31-08-2011	ScenarierV4 Sæby -30grC frysesystem
31-08-2011	ScenarierV4 Sæby -3grC køle system

31-08-2011	ScenarierV4 Sæby-10grC køle system
31-08-2011	input dc sæby extra safety
31-08-2011	input dc sæby base case
31-08-2011	Inputdata til Phast
30-08-2011	SV Dato for fælles møde
23-08-2011	SV Møde onsdag den 24.
22-08-2011	Kommuneplanramme DC Sæby aug2011
22-08-2011	Brev om manglende oplysninger for færdiggørelse DC Sæby 1
22-08-2011	Liste over manglende oplysninger
22-08-2011	SV Møde onsdag den 24.
22-08-2011	SV Møde onsdag den 24.
22-08-2011	SV Møde onsdag den 24.
14-09-2011	kommentarer til referat af møde den 24. august 2011 om sikkerhedsdokumenter for Herning og Sæby
30-08-2011	SV Dato for fælles møde
25-02-2010	Ammoniakudslip220210
10-08-2011	ScenarierV4 Sæby-10grC køle system.xls
10-08-2011	ScenarierV4 Sæby -30grC frysesystem.xls
10-08-2011	ScenarierV4 Sæby -3grC køle system.xls
07-07-2011	Vedrørende sagsbehandlingen af jeres sikkerhedsdokument
01-07-2011	SV Ny dato for møde vedrørende sikkerhedsdokumenter
01-07-2011	SV Ny dato for møde vedrørende sikkerhedsdokumenter
01-07-2011	Ny dato for møde vedrørende sikkerhedsdokumenter
16-06-2011	SV Møde
16-06-2011	SV Møde
16-06-2011	Møde
16-06-2011	Tlf fra Tove Sommer, Frederikshavn Kommune vedr lokalplanlægning
10-05-2011	Danish Crown Sæby
10-05-2011	Danish Crown Sæby_følgebrev politi beredskab
10-05-2011	Til orientering Risiko, Danish Crown, Sæby
12-05-2011	SV Risikorapport, samt invitation til møde
11-05-2011	Danish Crown Herning
11-05-2011	Danish Crown Sæby
11-05-2011	Danish Crown_ Invitation til møde
11-05-2011	Risikorapport, samt invitation til møde
13-05-2011	SV Risikorapport, samt invitation til møde
05-07-2013	VS: Høring vedrørende udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby. [5 vedhæftede filer]
05-07-2013	Høring vedrørende udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby[4 vedhæftede filer]
05-07-2013	Høring vedrørende udkast til afgørelse om sikkerhedsniveau for Danish Crown, Sæby. [4 vedhæftede filer]
15-02-2011	SV Information
11-02-2011	SV Information
15-02-2011	SV Information
28-01-2011	VS Information om ammoniaklugt
25-11-2010	SV Tegninger for DC Sæby

18-11-2010	SV Tegninger for DC Sæby
18-11-2010	SV Tegninger for DC Sæby
25-11-2010	SV Tegninger for DC Sæby
25-11-2010	VS Tegninger for DC Sæby
07-05-2008	Myndighedsnotat for sikkerhedsdokument 210408.doc
28-03-2008	Myndighedsnotat for sikkerhedsdokument.pdf
05-11-2010	SV Spørgsmål vedrørende ammoniakkøleanlægget
05-11-2010	SV Spørgsmål vedrørende ammoniakkøleanlægget
05-11-2010	SV Spørgsmål vedrørende ammoniakkøleanlægget
10-11-2010	SV Spørgsmål vedrørende ammoniakkøleanlægget
10-11-2010	SV Spørgsmål vedrørende ammoniakkøleanlægget
11-11-2010	Tegninger for DC Sæby
11-11-2010	SV Tegninger for DC Sæby
10-11-2010	ammoniakkøleanlægget - PID DC
29-10-2010	SV Spørgsmål vedrørende ammoniakkøleanlægget
04-10-2010	Besøg den 15. oktober 2010, samt supplerende materiale
01-10-2010	Sæby
03-03-2010	SV Ammoniakudslip den 220210 i Sæby kedelstuen
03-03-2010	SV Ammoniakudslip den 220210 i Sæby kedelstuen
25-02-2010	VS Ammoniakudslip den 220210 i Sæby kedelstuen
25-02-2010	SV Ammoniakudslip den 220210 i Sæby kedelstuen
25-02-2010	Redegørelse for ammoniakudslip den 220210 i Sæby kedelstuen
19-03-2009	Opdateret sikkerhedsdokument, Sæby [5 vedhæftede filer]
10-11-2008	Mødenotat og revideret kommentarark for DC Herning [2 vedhæftede filer]
07-11-2008	Risikoberegninger
31-05-2008	Sikkerhedsdokument DC Sæby [4 vedhæftede filer]
07-05-2008	Gennemgang af sikkerhedsdokument [1 vedhæftet fil]
03-04-2008	SV: Sikkerhedsdokumenter [1 vedhæftet fil]
28-03-2008	Sikkerhedsdokumenter [1 vedhæftet fil]
13-02-2008	Appendiks D [1 vedhæftet fil]
13-02-2008	Sikkerhedsdokument-Sæby [8 vedhæftede filer]



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Lyseng Allé 1
DK – 8270 Højbjerg
Tlf.: (+45) 72 54 40 00

www.mst.dk