



## NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Telefon: 72 54 10 00  
nmkn@nmkn.dk  
www.nmkn.dk

8. september 2016 · J.nr.: NMK-10-00988 · KlageID: 85020 · Ref.: ANBTH-NMKN

### **AFGØRELSE**

#### **i sag om miljøgodkendelse af biogasanlæg på Holemarken 24, Otterup**

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven<sup>1</sup>.

Natur- og Miljøklagenævnet ændrer Nordfyns Kommunes afgørelse af 2. juli 2015 om miljøgodkendelse af biogasanlæg på ejendommen Holemarken 24, 5450 Otterup, som følger:

Vilkår 23 ophæves. Som nyt vilkår 58.1 indsættes:

**”58.1.** Senest 6 måneder efter biogasanlægget er taget i brug skal der ved præstationskontrol foretages 3 enkeltmålinger i hvert afkast af lugtemissionen med henblik på at dokumentere, at de dimensionsgivende emissioner, der har ligget til grund for beregningen af afksthøjderne i vilkår 20 og 21, er overholdt.

Målingerne skal foretages under repræsentative driftsforhold (maksimal normal drift), herunder ved pumpning og omrøring. Alle målinger skal udføres af et firma/laboratorium, der er akkrediteret hertil af Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond eller af et tilsvarende akkrediteringsorgan, der er medunderskriver af EA's multilaterale aftale om gensidig anerkendelse. Rapport over målingerne skal indsendes til tilsynsmyndigheden senest 2 måneder efter, at disse er foretaget. Herefter kan tilsynsmyndigheden kræve, at der foretages yderligere præstationskontrol, dog normalt højst hvert andet år.

Prøvetagning og analyse skal ske efter metodeblad nr. MEL-13 (Miljøstyrelsens anbefalede metode, der findes på hjemmesiden for Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften: [www.ref-lab.dk](http://www.ref-lab.dk)) eller efter internationale standarder af mindst samme analysepræcision og usikkerhedsniveau.”

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet<sup>2</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1317 af 19. november 2015 om miljøbeskyttelse

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

## **1. Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet**

Klagen vedrører Nordfyns Kommunes afgørelse af 2. juli 2015 om miljøgodkendelse af biogasanlæg på ejendommen Holemarken 24, 5450 Otterup.

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af en beboer i området. Klagen omhandler bl.a. placeringen af biogasanlægget, manglende basistilstandsrapport, manglende krav om egenkontrol og en række andre klagepunkter i forhold til miljøgodkendelsen og dennes sammenhæng med ansøgningen. Klageren har endvidere klaget over, at der ikke er gennemført en VVM-vurdering af projektet. Dette forhold er blevet behandlet særskilt i sagen j.nr. NMK-34-00530, som er omtalt nedenfor under pkt. 2.

## **2. Sagens oplysninger**

### 2.1. Generelt om biogasanlægget og miljøgodkendelsen af 2. juli 2015

Nordfyns Kommune meddelte den 2. juli 2015 miljøgodkendelse til et biogasanlæg på matr.nr. 14 a, Uggerslev By, Uggerslev.

Det fremgår af sagen, at der er tale om nyetablering af et biogasanlæg, som opføres i tilknytning til en eksisterende svineproduktion. Kommunen har anført i miljøgodkendelsen, at biogasanlægget er en selvstændigt godkendelsespligtig biaktivitet til det eksisterende svinebrug på ejendommen. Det eksisterende husdyrbrug er godkendt senest i 2006 efter reglerne i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Husdyrbruget var omfattet af det daværende listepunkt I 101a og dermed omfattet af bilag 1 i den dagældende godkendelsesbekendtgørelse.

Biogasanlægget skal afgasse gylle, energiafgrøder og halm, som produceres på det tilknyttede husdyrbrug eller hos andre leverandører. Anlægget vil ifølge ansøgningen få en kapacitet for tilkørsel af råvarer på 99,7 tons pr. dag.

Anlægget vil blive etableret i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Området er endvidere nitratfølsomt indvindingsområde (NFI).

I forbindelse med meddelelsen af miljøgodkendelsen har kommunen generelt anvendt standardvilkårene for biogasanlæg, jf. listepunkt J 205 i standardvilkårsbekendtgørelsen<sup>2</sup>. Dog er der udeladt enkelte passager og bestemmelser, herunder en bestemmelse om præstationskontrol senest 6 måneder efter ibrugtagning, som fremgår af standardvilkårsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit 16.4, standardvilkår nr. 45<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1620 af 8. december 2015 om Natur- og Miljøklagenævnet

<sup>3</sup> Nu bekendtgørelse nr. 519 af 27. maj 2016

<sup>4</sup> Med få tilføjelser svarende til vilkår 42 i den dagældende bekendtgørelse nr. 682 af 18. juni 2014

Standardvilkårene er suppleret med yderligere vilkår vedrørende støjgrænser og andre krav for at sikre, at virksomheden ikke påfører omgivelserne væsentlig forurening. Herunder har kommunen fastsat vilkår, der tager hensyn til placeringen i et NFI, nærmere bestemt særlige vilkår om befæstelse af hele pladsen, regnvandsopsamling, etablering af en vold og opbevaring af brændstof, olie og kemikalier (vilkår nr. 36, 37, 38, 39, 40, 41 og 44). De yderligere vilkår er ikke påklaget af virksomheden.

Nordfyns Kommune har endvidere gennemført en VVM-screening af projektet, inden miljøgodkendelsen blev givet, og har den 2. juli 2015 samtidig med meddelelse af miljøgodkendelsen truffet en screeningsafgørelse om, at projektet ikke er VVM-pligtigt. Klageren har påklaget screeningsafgørelsen om ikke VVM-pligt, og dette har været behandlet særskilt i sagen NMK-34-00530. Nævnet har ikke givet medhold i klagen over Nordfyns Kommunes screeningsafgørelse af 2. juli 2015. Der henvises til nævnets afgørelse af dags dato i NMK-34-00530.

Kommunen har ved e-mail af 22. august 2016 oplyst, at vilkår 23 i miljøgodkendelsen om præstationskontrol efter anmodningen fra kommunen burde være erstattet af standardvilkår 42 (standardvilkår 45 i nuværende bekendtgørelse) og placeret under afsnittet egenkontrol.

## 2.2. Nærmere om klagen og kommunens bemærkninger hertil

Den 30. juli 2015 indgav klageren en klage over miljøgodkendelsen. Den 27. august 2015 fremkom klageren med yderligere bemærkninger. Kommunen har endvidere ved brev af 19. august 2015 fremsat en række bemærkninger til klagen. Klagen og kommunens bemærkninger er beskrevet nedenfor.

### *2.2.1. Placering af biogasanlægget*

#### *Klagerens bemærkninger*

Klager anfører, at der ikke er undersøgt alternative placeringer. Kommunens begrundelse herfor er nærhed mellem på den ene side biogasanlægget og på den anden side ejerens eget husdyrbrug og de øvrige leverandører af biomasse, men klager hæfter sig ved, at gyllen produceres på 4 forskellige adresser, og at over halvdelen af biomassen alligevel skal transporteres. Klager anfører endvidere, at virksomhedens jordarealer indgår i et driftsfællesskab med en anden virksomhed, og at der er 19 km. vejlængde mellem de to lokaliteter.

Klager påpeger desuden, at anlægget vil blive etableret i et område med NFI og OSD beskyttelsesstatus. Klager anfører i den forbindelse, at kommunen negligerer Naturstyrelsens notat "Kan biogasanlæg placeres i NFI-områder". Kommunen har lagt vægt på, at der er tale om udvidelse af en eksisterende virksomhed (dvs. husdyrbruget). I notatet "Kan biogasanlæg placeres i NFI-områder" åbnes der imidlertid kun op for placering af biogasanlæg i NFI-områder, hvis der er tale om en udvidelse af et eksisterende *biogasanlæg*.

Endelig er det klagers opfattelse, at kommunen bevidst prøver at undgå en miljøreddegørelse og forbeholder sig retten til drypvis at tillade udvidelser og dermed gøre det nemmere at åbne op for biogasanlæg i NFI-områder.

### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen har i deres brev af 19. august 2015 anført, at virksomheden kan drives på stedet uden at være til gene for omgivelserne. Der er foretaget de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af BAT. Kommunen henviser til den redegørelse for supplerende vilkår i forhold til placeringen i NFI, som fremgår af miljøgodkendelsens s. 27-28. Kommunen har endvidere anført, at der ikke tilføres produkter, der er mere grundvandstruende end dem, der i forvejen håndteres på den eksisterende virksomhed.

#### *2.2.2. Krav om basistilstandsrapport m.v.*

##### *Klagerens bemærkninger*

Klager har anført, at virksomheden er en IED-virksomhed, jf. kommunens miljøtilsynsplan 2013-2017, og at der må være krav om basistilstandsrapport mv., da der er tale om udvidelse af en eksisterende virksomhed.

#### *2.2.3. Krav til egenkontrol*

##### *Klagerens bemærkninger*

Klager har anført, at der ikke i miljøgodkendelsen ses at være stillet krav om egenkontrol, f.eks. planer ved afvigende begivenheder.

##### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen har hertil bemærket, at der er krav til egenkontrol i miljøgodkendelsens vilkår 52 til 59. Herunder er der udarbejdet beredskabsplan, der fastsætter hvordan der skal reageres ved uheld.

Kommunen har endvidere oplyst, at vilkår 23 i miljøgodkendelsen burde have været erstattet af standardvilkår 42 (standardvilkår 45 i nuværende bekendtgørelse) og placeret under afsnittet egenkontrol.

#### *2.2.4. Øvrige bemærkninger*

##### *Klagerens bemærkninger*

Klageren er fremkommet med en række andre bemærkninger i forhold til miljøgodkendelsen og til sammenhængen med ansøgningen.

I forhold til vilkår 6 – 10 har klager således påpeget, at tilsat vand er indeholdt i t/d, men at der i mængdetilladelsen ikke indgår vand.

Herudover stiller klager spørgsmål ved forholdet mellem det, ansøger har beskrevet i ansøgningens s. 9, pkt. 6.1, og det, kommunen giver tilladelse til. Her er glycerinmængden fordoblet og vand-

mængden udeladt, nemlig 12.000 t. vand. Klager anfører også, at det er svært at se sammenhængen mellem det søgte/beregningerne og den opnåede godkendelse, herunder i forhold til støj, produktionstal og kapacitet.

Klager stiller herudover spørgsmål ved, hvordan det rent praktisk kan sikres, at grænsen på 99,7 t/d bliver overholdt. Klager anfører desuden, at tørstofprocenten i den rå biomasse (75 % fra egen gylle) næppe kan overholdes. Klager stiller i forlængelse hermed spørgsmål ved, om den afgassede biomasse falder ind under slamdirektivet. Det fremgår ikke af klagen, hvilke forhold eller oplysninger i miljøgodkendelsen eller sagen i øvrigt klageren bygger sine antagelser på.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen har vedrørende vilkår 6-10 oplyst, at vandfraktionen indgår under fraktionen "Afgasset biomasse fra ejendommen" i henhold til s. 22 i redegørelsesdelen af godkendelsen.

I en e-mail af 22. august 2016 har kommunen endvidere oplyst, at der er tilrettet i godkendelsen i forhold til den planlagte anvendte biomasse efter supplerende oplysninger fra virksomheden under udarbejdelsen af godkendelsen.

Endelig har kommunen bemærket, at kontrollen af, om de 99,7 t/d overholdes, i praksis vil blive varetaget i forbindelse med kommunens tilsynsforpligtelse. Der skal føres driftsjournal over mængde og type af de biomasser, der behandles i anlægget.

#### 2.3. Udkast sendt til virksomheden

Natur- og Miljøklagenævnet har sendt udkast til denne afgørelse til virksomheden den 2. september 2016 med henblik på eventuelle bemærkninger. Virksomheden har ved e-mail af samme dato oplyst, at virksomheden på det foreliggende grundlag er indstillet på at tage nævnets afgørelse til efterretning uden yderligere bemærkninger.

### **3. Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### 3.1. Omfanget af Natur- og Miljøklagenævnets prøvelse

Det følger af lov om Natur- og Miljøklagenævnets § 12 a, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Hvis en klage indeholder flere klagepunkter, kan nævnet desuden begrænse sin efterprøvelse til de væsentligste forhold.

I denne afgørelse har Natur- og Miljøklagenævnet begrænset sin prøvelse til følgende forhold:

- 1) Placering af biogasanlægget, se nedenfor under pkt. 3.2
- 2) Krav om basistilstandsrapport mv., se nedenfor under pkt. 3.3
- 3) Krav til egenkontrol, se nedenfor under pkt. 3.4

Derudover har Natur- og Miljøklagenævnet fundet anledning til at fremkomme med bemærkninger til følgende forhold:

- 4) Risiko for overtrædelse af miljøgodkendelsen i forhold til grænsen på 99,7 t/d samt tørstofprocenten, se nedenfor under pkt. 3.5

Det er nævnets vurdering, at der – ud over de anførte klagepunkter – ikke med klagen er fremkommet forhold, der kan føre til ændring af kommunens afgørelse eller yderligere nævnsmærkninger.

### 3.2. Placering af biogasanlægget

Ifølge miljøbeskyttelseslovens § 4 skal den, der vil påbegynde virksomhed, der kan give anledning til forurening, vælge et sådant sted for udøvelsen, at faren for forurening begrænses mest muligt. Det følger videre af godkendelsesbekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 2, at der ikke må meddeles miljøgodkendelse, medmindre virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet.

Anlægget placeres i et OSD- og NFI-område. Kommunen har derfor pligt til at lade dette indgå i vurderingen af, om der kan give miljøgodkendelse til en ny virksomhed i området. Herunder havde kommunen på tidspunktet for meddelelse af godkendelsen i denne sag pligt til at lade de dagældende vandplaner med tilhørende retningslinjer og statslige udmeldinger herom indgå i kommunens vurdering.

Under sagens behandling i Natur- og Miljøklagenævnet har Erhvervsstyrelsen imidlertid udsendt Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen 2017<sup>5</sup>. Heri oplyser Erhvervsstyrelsen, at Naturstyrelsen, på baggrund af erfaringerne med brugen af trinmodellen fra den statslige udmelding om retningslinje 40 og 41 i vandplanerne, vurderer, at der ikke fordres tilvejebragt en grundvandsredegørelse specifikt for planlægningen af bl.a. biogasanlæg.

Vandplanerne er pr. 27. juni 2016 afløst af vandområdeplanerne, der for anden planperiode er baseret på en opdatering og videreførelse af vandplanerne for første planperiode.

Vandplanernes retningslinjer 40 og 41 og den statslige udmelding herom er videreført i udkast til bekendtgørelse om krav til kommunernes fysiske planlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse med tilhørende vejledning. Udkast til bekendtgørelse og vejledning er udsendt i høring den 1. juli 2016 og forventes at træde i kraft den 15. september 2016.

Biogasanlæg optræder ikke på vejledningens virksomhedsliste for arealanvendelser, der udgør en fare for forurening af grundvandet.

Natur- og Miljøklagenævnet skal herefter udtale:

Natur- og Miljøklagenævnet har ikke vurderet, om Nordfyns Kommunes vurdering af betydningen af anlæggets placering i et OSD- og NFI-område var korrekt i forhold til de dagældende vandplaner med tilhørende retningslinjer samt notatet "Kan biogasanlæg placeres i NFI-områder?". Nævnet har i

---

<sup>5</sup> Oversigt fra Erhvervsstyrelsen, 2015, s. 15

stedet vurderet sagen ud fra de nugældende statslige udmeldinger samt udkastet til tilhørende vejledning.

Natur- og Miljøklagenævnet finder herefter ikke, at Nordfyns Kommunes miljøgodkendelse af 2. april 2015 er i strid med miljøbeskyttelseslovens § 4, stk. 1. Nævnet har herved lagt vægt på den udmelding om biogasanlæg, som fremgår af Oversigten over statslige interesser i kommuneplanlægningen, på det ovenfor anførte om udkast til ny vejledning om vandområdeplanerne, på de supplerende vilkår om befæstelse af hele pladsen, regnvandsopsamling, etablering af en vold og opbevaring af brændstof, olie og kemikalier, som er indarbejdet i miljøgodkendelsen, samt på, at der ikke tilføres produkter til biogasanlægget, som er mere grundvandstruende end dem, der i forvejen håndteres på den eksisterende virksomhed.

Natur- og Miljøklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at nævnet i afgørelsen af dags dato i NMK-34-00530 ikke har givet medhold i klagen over Nordfyns Kommunes screeningsafgørelse af 2. juli 2015. Denne afgørelse er et udtryk for, at nævnet har vurderet, at der ikke er miljømæssige problemer med selve placeringen, da sådanne problemstillinger ville have udløst VVM-pligt.

Natur- og Miljøklagenævnet skal afslutningsvis bemærke, at der ikke i miljøbeskyttelsesloven stilles krav om, at en virksomhed skal placeres tæt på leverandørerne af råvarer til virksomheden. Det af klageren anførte om, at kun en vis andel af råvarerne stammer fra det nærliggende husdyrbrug, kan således ikke føre til et andet resultat. Muligheden for efterfølgende udvidelser kan heller ikke føre til et andet resultat. Såfremt virksomheden efterfølgende ønsker udvidelser i forhold til den nuværende miljøgodkendelse, vil kommunen på ny skulle tage stilling til ansøgningen i forhold til VVM-reglerne og træffe en ny afgørelse i forhold til miljøgodkendelsen. En sådan afgørelse vil tillige kunne påklages.

### 3.3. Krav om basistilstandsrapport m.v.

Natur- og Miljøklagenævnet opfatter klagen som en klage over, at Nordfyns Kommune har behandlet sagen om miljøgodkendelse af biogasanlægget efter reglerne for virksomheder omfattet af bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen og ikke efter reglerne for virksomheder, som er omfattet af bekendtgørelsens bilag 1, og som dermed er omfattet af kravene i bekendtgørelsens bestemmelser om basistilstandsrapport.

Efter godkendelsesbekendtgørelsens § 14 skal de bilag 1-virksomheder, som bruger, fremstiller eller frigiver relevante farlige stoffer, som stammer fra en aktivitet omfattet af bilag 1, udarbejde en rapport med oplysninger om og dokumentation for jordens og grundvandets tilstand med hensyn til forurening (basistilstandsrapport) i forbindelse med godkendelse, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, eller revurdering, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 41 a eller 41 b. Ved ansøgning om en udvidelse eller ændring af en virksomhed, som allerede har udarbejdet en basistilstandsrapport, skal der udarbejdes en supplerende basistilstandsrapport, hvis udvidelsen eller ændringen medfører, at virksomheden fremover bruger, fremstiller eller frigiver yderligere relevante farlige stoffer.

Biogasanlæg er generelt omfattet af punkt J 205 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen. Biogasanlægget i den konkrete sag opføres i tilknytning til et eksisterende svinebrug, der er godkendt som en bilag 1-virksomhed. Som nævnt ovenfor har kommunen i miljøgodkendelsen anført, at biogasa-

lægget er en selvstændigt godkendelsespligtig biaktivitet til det eksisterende svinebrug på ejendommen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal i den forbindelse udtale følgende:

Natur- og Miljøklagenævnet er enig med kommunen i, at der er tale om en selvstændigt godkendelsespligtig biaktivitet og ikke en udvidelse af den eksisterende bilag 1-virksomhed. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at den eksisterende bilag 1-virksomhed er et husdyrbrug, og at etableringen af biogasanlægget – henset til definitionerne i husdyrbruglovens § 3 – ikke kan anses for en udvidelse af husdyrbruget.

Allerede fordi biogasanlægget ikke er omfattet af bilag 1 og heller ikke kan betragtes som en udvidelse af et bilag 1-anlæg, er biogasanlægget ikke omfattet af kravet om basistilstandsrapport i godkendelsesbekendtgørelsens § 14.

Det bemærkes i øvrigt, at der med "relevante farlige stoffer" i godkendelsesbekendtgørelsens § 14 menes stoffer, der er af en karakter og mængde, som kan indebære en risiko for jord- eller grundvandsforurening. Svinebrug er ikke omfattet af pligten til basistilstandsrapport, idet de ikke bruger, fremstiller eller frigiver relevante farlige stoffer.<sup>6</sup> Biogas indebærer heller ikke en risiko for jord- eller grundvandsforurening i godkendelsesbekendtgørelsens § 14's forstand.

### 3.4. Krav til egenkontrol

Den omhandlede virksomhed er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens listepunkt J 205.

For virksomheder omfattet af punkt J 205 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen er der udarbejdet standardvilkår i standardvilkårsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit 16.4. Efter nævnets vurdering er det omhandlede anlæg omfattet af disse standardvilkår. Det betyder, at Nordfyns Kommune var forpligtet til at fastsætte vilkår i overensstemmelse med afsnit 16.4.

Da klagen er indgivet før 1. januar 2016, er det den dagældende standardvilkårsbekendtgørelse<sup>7</sup>, som finder anvendelse.

I afsnit 16.4, 35-43, er angivet en række standardvilkår om egenkontrol. Disse svarer i hovedsagen til de vilkår, som fremgår af miljøgodkendelsens vilkår 23 og 52-59. Dog er der ikke indsat et vilkår om egenkontrol inden for 6 måneder efter ibrugtagning svarende til standardvilkår 42.

En fravigelse fra standardvilkårene kræver en særlig begrundelse, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 31, stk. 3, hvorefter godkendelsesmyndigheden kun undtagelsesvis kan afvige fra de i bekendtgørelsen fastlagte standardvilkår.

---

<sup>6</sup> Jf. bemærkningerne til miljøbeskyttelseslovens § 35 c om basistilstandsrapport, L 88/2011-12, specielle bemærkninger til § 1, nr. 7.

<sup>7</sup> Bekendtgørelse nr. 682 af 18. juni 2014 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed. Der henvises til overgangsordningen i den senere bekendtgørelse nr. 1418 af 2. december 2015, § 2, stk. 4.



I denne sag er der ingen særlig begrundelse for afvigelsen, idet kommunen har oplyst, at udeladelsen af standardvilkår 42 er en fejl.

Natur- og Miljøklagenævnet skal i den anledning udtale følgende:

Idet der ikke i forbindelse med sagen er fremkommet oplysninger, som kan begrunde, hvorfor standardvilkår 42 ikke er medtaget i miljøgodkendelsen, indsætter nævnet et vilkår i overensstemmelse med dette i afsnittet om egenkontrol. Endvidere ophæves vilkår 23.

### 3.5. Risiko for overtrædelse af miljøgodkendelsen

Natur- og Miljøklagenævnet har opfattet klagers bemærkninger i forhold til overholdelsen af grænsen på 99,7 t/d samt i forhold til tørstofprocenten i den rå biomasse som en klage over, at der er en risiko for, at virksomheden ikke vil overholde miljøgodkendelsen.

Efter miljøbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, skal kommunen føre tilsyn med, at vilkår fastsat i forbindelse med godkendelser og tilladelser overholdes. Efter lovens § 68 skal kommunen foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, og lovens § 69 regulerer, på hvilke måder kommunen kan foranledige ulovlige forhold lovliggjort. Kommunens afgørelser herom kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 69, stk. 3.

Natur- og Miljøklagenævnet har således ikke hjemmel til at behandle klager over kommunernes afgørelser om tilsyn med overholdelse af bl.a. miljøgodkendelser. Nævnet har dermed heller ikke hjemmel til at behandle en klage over risikoen for overtrædelser af en miljøgodkendelse.

Natur- og Miljøklagenævnet har dog konstateret, at der i overensstemmelse med standardvilkårene for biogasanlæg er indsat vilkår i miljøgodkendelsen om bl.a. egenkontrol, herunder regler om driftsjournal. Disse vilkår er egnede til at understøtte kommunens udførelse af miljøtilsyn.

### 3.6. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

Natur- og Miljøklagenævnet ændrer Nordfyns Kommunes afgørelse af 2. april 2015 om miljøgodkendelse af biogasanlæg på biogasanlæg på ejendommen Holemarken 24, 5450 Otterup, som følger:

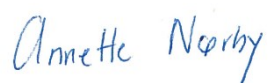
Vilkår 23 ophæves. Som vilkår 58.1 indsættes:

”Senest 6 måneder efter biogasanlægget er taget i brug skal der ved præstationskontrol foretages 3 enkeltmålinger i hvert afkast af lugtemissionen med henblik på at dokumentere, at de dimensionsgivende emissioner, der har ligget til grund for beregningen af afkasthøjderne i vilkår 20 og 21, er overholdt.

Målingerne skal foretages under repræsentative driftsforhold (maksimal normal drift), herunder ved pumpning og omrøring. Alle målinger skal udføres af et firma/laboratorium, der er akkrediteret hertil af Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond eller af et tilsvarende akkrediteringsorgan, der er medunderskriver af EA's multilaterale aftale om gensidig anerkendelse. Rapport over målingerne skal indsendes til tilsynsmyndigheden senest 2 måneder efter, at disse er foretaget. Herefter kan tilsynsmyndigheden kræve, at der foretages yderligere præstationskontrol, dog normalt højst hvert andet år.

Prøvetagning og analyse skal ske efter metodeblad nr. MEL-13 (Miljøstyrelsens anbefalede metode, der findes på hjemmesiden for Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften: [www.ref-lab.dk](http://www.ref-lab.dk)) eller efter internationale standarder af mindst samme analysepræcision og usikkerhedsniveau.”

Natur-og Miljøklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Annette Nørby  
Konst. ankechef

/



Anja Bergman Thuesen  
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Lykkeslund Bioenergi Aps, e-mail: [lars@lykkeslund.dk](mailto:lars@lykkeslund.dk)

Michael Braae Sørensen, e-mail: [mbs2008@dlgmail.dk](mailto:mbs2008@dlgmail.dk)

Nordfyns Kommune, sagsnr.: 480-2015-248899, e-mail:

[post@nordfynskommune.dk](mailto:post@nordfynskommune.dk); [rnn@nordfynskommune.dk](mailto:rnn@nordfynskommune.dk)

Dansk Biogasrådgivning A/S, e-mail: [noo@danskbiogasraadgivning.dk](mailto:noo@danskbiogasraadgivning.dk)