

30. januar 2024  
Sagsnr.: 21/14121 og 21/14122  
Klagenr.: 1028961 og 1028932  
ASCH/SUOE/KHH

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

### **OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om miljøgodkendelse til udvidelse og ændring af kvægbrug i Halsnæs Kommune**

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 16 a, stk. 1, jf. § 76, stk. 1.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Halsnæs Kommunes afgørelse af 20. oktober 2021 om miljøgodkendelse til udvidelse og ændring af et kvægbrug på Sverkilstrupvejen 56, 3390 Hundested, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

#### **MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019 om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet**

Afgørelsen er den 17. november 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet særskilt af to af husdyrbrugets matrikulære naboer (klager 1 og klager 2).

Klager 1 har efterfølgende den 20. december 2021 fremsendt supplerende bemærkninger. Klager 2 har efterfølgende flere gange fremsat supplerende bemærkninger.

Klager 1 har navnlig anført, at

- projektet vil medføre en forøget ammoniakdeposition til omkringliggende natur, der kumuleret med et andet husdyrbrugs ammoniakdeposition, kan være problematisk for navnlig to nærliggende søer og dertilhørende dyr og planter,
- husdyrbrugets lugtemission burde indgå i kumulation med et andet nærliggende husdyrbrug, og
- overdækning af den store gyllebeholder er i strid med områdets landskabelige værdier og vil medføre en stor visuel påvirkning af området.

Klager 2 har navnlig anført, at

- der burde være beregnet lugt til klagers ejendom, da der faktisk er tale om en beboelsesejendom og ikke en landejendom,
- husdyrbruget medfører væsentlige støjgener i natperioden, samt væsentlige trafikale gener,
- Halsnæs Kommune ikke i tilstrækkelig grad har forholdt sig til hvilke dyr, planter og natur, der er i området, og hvordan disse påvirkes af nærværende projekt, og
- Halsnæs Kommunes sagsbehandling generelt har været kritisabel, hvor kommunen bl.a. har optrådt partisk, ikke opfyldt vejledningspligten og ikke iagttaget regler om aktindsigt.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Den påklagede afgørelse*

Halsnæs Kommune har den 20. oktober 2021 med hjemmel i husdyrbrugslovens § 16 a, stk. 1, meddelt miljøgodkendelse til udvidelse og ændring af et kvægbrug på Sverkilstrupvejen 56, 3390 Hundested.

Det fremgår af sagens oplysninger, at husdyrbrugets nudrift er baseret på en miljøgodkendelse meddelt den 20. april 2010 efter den dagældende husdyrbrugslovs § 12,<sup>4</sup> som ved afgørelse af 22. marts 2013 er stadfæstet af

---

<sup>4</sup> Lov nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer.

Natur- og Miljøklagenævnet med visse ændringer.<sup>5</sup> Halsnæs Kommune har desuden den 20. marts 2017 meddelt tillæg til husdyrbrugets godkendelse om ændring af enkelte vilkår.

Den nu meddelte miljøgodkendelse indebærer, at husdyrbruget overgår til ny regulering efter produktionsareal (stipladsmodellen). Desuden opføres en ny malke- og velfærdsstald med to nye mælketanke, med et samlet produktionsareal på 1.128 m<sup>2</sup>. Mellem den nye stald og den eksisterende stald etableres en luftgård med et produktionsareal på 280 m<sup>2</sup>. Endvidere op-sættes nye kalvehytter i forlængelse af de eksisterende, med et produktionsareal på i alt 152 m<sup>2</sup>. Herudover tages en eksisterende lade og en gammel spaltstald i brug til tyrekalve, med et produktionsareal på 530 m<sup>2</sup> og 100 m<sup>2</sup>. Yderligere ændres staldsystemet i en eksisterende kostald fra dybstrøelsesafsnit til sengebåsestald med spalter, og produktionsarealet udvides med 189 m<sup>2</sup>. I alt udvides produktionsarealet fra 4.082 m<sup>2</sup> til 6.461 m<sup>2</sup>. Endeligt etableres teltoverdækning af husdyrbrugets største gyllebeholder på 5000 m<sup>3</sup>. På husdyrbruget er der i forvejen to gyllebeholdere, som også indgår i driften. Husdyrbrugets samlede ammoniakemission er 7.245,4 kg NH<sub>3</sub>-N pr. år.

Om antallet af, og tidspunkter for transporter til og fra husdyrbruget, fremgår følgende af miljøgodkendelsen:

”Tabel 10: Transporter pr. år

Antal transporter årligt	Før	Efter	Tidsrum
Gylletransport med lastbil (ca. 35 t), samt få transporter med traktor og vogn til nærmeste udbringningsarealer (ca. 25 tons)	225	275	Forår og efterår. Normalt i tidsrummet kl. 06-22.
Transport af dybstrøelse med traktor og vogn á 15 tons	75	115	Forår og efterår. Normalt i tidsrummet kl. 06-22.
Indtransport af majs og græs med traktor (20 t)	225	275	I høst køres døgndrift.
Fodertransporter: Mineraler, mm.	52	75	Hverdage 07-18.
Afhentning af slagtedyr og tyrekalve	52	75	Hverdage 07-18.
Afhentning af døde dyr	150	26	Normalt i hverdage – Men kan forekomme hele døgnet.
Levering af diesel	18	18	Hverdage 07-18.
Diverse transporter, dyrlæge, inseminør mv.	100	100	Hverdage 07-18.
Afhentning af mælk	180	180-365	Hele døgnet
<b>I alt</b>	<b>1.077</b>	<b>1.139-1.324</b>	

<sup>5</sup> NMK-132-00266.

De eksterne transporter foregår ad offentlig vej, hovedsageligt fra Amtsvejen og videre af Sverkilstrupvejen.

Tidsrummet for udkørsel med husdyrgødning planlægges normalt at foregå i hverdage, og vil hovedsageligt foregå om foråret og om efteråret. Hovedparten af gylle og dybstrøelse udbringes i en koncentreret periode forår og efterår. Indhøst af majs vil ligeledes foregå i en koncentreret periode. Græs høstes op til 4 gange årligt.

Udbringning af husdyrgødning og indhøst af majs og græs foregår over forholdsvis få dage om året. De øvrige transporter er faste ugentlige transporter, der kører til og fra ejendommen.

Ansøger oplyser, at daglige transporter tilrettelægges, så der tages hensyn til omkringboende, i det omfang det er muligt. De fleste transporter ligger i dagtimer inden for normal arbejdstid.”

Halsnæs Kommune har vurderet, at transporter til og fra husdyrbruget kan være kilde til støj og gener for omboende. Kommunen har videre vurderet, at der ved almindelig drift ikke vil forekomme uhensigtsmæssigt meget færdsel til og fra ejendommen til gene for naboer, og at ansøger har redegjort for, at transporterne ikke vil være til væsentlig gene for beboerne i området. Kommunen har bl.a. lagt vægt på, at hovedparten af transporterne til og fra ejendommen vil foregå inden for normal arbejdstid. Kommunen har videre vurderet, at der skal stilles vilkår om støjgrænser svarende til de støjgrænser, som Miljøstyrelsen anbefaler for landbrugsvirksomheder i det åbne land.

Halsnæs Kommune har bl.a. fastsat følgende vilkår om støj:

”28. Den eksterne støjbelastning fra husdyrbruget på ejendommens bygningsparcel må i intet punkt – mål på nærmeste naboejendom med tilhørende udendørs arealer i tilknytning til boligen – overstige nedenstående værdier. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korregerede lydniveauer i dB(A):

	Tidsrum	max. lydniveau	Midlingstid
Mandag – fredag	Kl. 07.00 – 18.00	55 dB(A)	8 timer
	Kl. 18.00 – 22.00	45 dB(A)	1 time
	Kl. 22.00 – 07.00	40 dB(A)	½ time
Lørdag	Kl. 07.00 – 14.00	55 dB(A)	7 timer
	Kl. 14.00 – 22.00	45 dB(A)	4 timer
	Kl. 22.00 – 07.00	40 dB(A)	½ time
Søn- og helligdage	Kl. 07.00 – 22.00	45 dB(A)	8 timer
	Kl. 22.00 – 07.00	40 dB(A)	½ time

Støjens maksimalværdier må om natten ikke overstige 55 dB(A)

Støjvilkårene for landbrugsdrift omfatter al støj fra virksomheden, dvs. også støj fra andet end faste, tekniske installationer, dog ikke støj fra mark-drift.”

Halsnæs Kommune har vurderet, at støjen fra vedvarende støjkilder vil overholde de i vilkår 28 fastsatte maksimalgrænser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at husdyrbrugets til- og frakørselsvej er beliggende ca. 30 m fra stuehuset på Sverkilstrupvejen 52.

## *2.2 Klagens indhold*

### *2.2.1 Klager 1*

Klager 1 har anført, at flere husdyrbrug deponerer ammoniak til omkringliggende kategori 3-natur og søer, og at det ikke er undersøgt, om der kumuleret deponeres mere end 1,0 kg N pr. ha pr. år. Det er klagers opfattelse, at tilstanden af to nærliggende søer, beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, som følge af udvidelsen muligvis forringes grundet overskridelse af søernes tålegrænseværdier. Klager har hertil bemærket, at området har stor værdi for naturen, og at der bl.a. findes stor vandsalamander. Klager mener ikke, at Halsnæs Kommune har kunnet vurdere miljøpåvirkningen som følge af de seneste mange års udvidelser af husdyrbrug i området, da disse først til fulde vil kunne mærkes efter flere årtier. Klager har desuden anført, at husdyrbrugets lugtemission ved beregning af lugtgener burde indgå i kumulation med et andet nærliggende husdyrbrug.

Klager 1 har endvidere anført, at gyllebeholderen, hvorpå der etableres telt-overdækning, er beliggende uden tilknytning til husdyrbrugets resterende bebyggelsesareal. Den store visuelle påvirkning, som teltoverdækningen medfører, er efter klagers opfattelse i strid med områdets landskabelige og rekreative værdier. Klager har hertil anført, at afværgeforanstaltningerne i form af beplantning, der er stillet vilkår om i afgørelsen, er utilstrækkelige, idet der ifølge klagers beregninger vil gå mindst 22,5 år, før teltoverdækningen overvokses.

### *2.2.2 Klager 2*

Klager 2 har anført, at der ikke er beregnet lugt til klagers ejendom, idet ejendommen fejlagtigt i BBR er angivet som landbrugsejendom, selvom der er tale om en beboelsesejendom. Klager har i denne forbindelse anført, at Vurderingsstyrelsen har oplyst, at ejendommen fremover vil blive vurderet som en beboelsesejendom. Desuden er der ikke beregnet lugt til den nærmeste bolig på ejendommen, som er et anneks til helårsbeboelse. Det er endvidere klagers opfattelse, at reglerne om kumulation burde have fundet anvendelse for så vidt angår klager 1's bolig, der er beliggende i en afstand af mindre end 100 m til to husdyrbrug.

Klager 2 har endvidere anført, at der ikke bør tillades støj om natten på mere end 35-40 dB(A). Klager har i denne forbindelse anført, at de i miljøgodkendelsen fastsatte støjgrænser er årsag til klagers forringede nattesøvn samt risiko for helbredsmæssige følger heraf. Det er klagers opfattelse, at Halsnæs Kommune har givet ansøger mulighed for at støje på en måde, der medfører væsentlige støjgener for de omboende, og at de af kommunen fastsatte støjgrænser er i strid med praksis.

Klager 2 har yderligere anført, at driften af husdyrbruget medfører trafikale gener i en nærliggende by, til fare for børn, voksne og dyr.

Herudover har klager 2 anført, at Halsnæs Kommune ikke har forholdt sig til hvilke beskyttede dyr, herunder bilag IV-arter, planter og natur, der er i området, og hvordan de og den omgivende natur eventuelt påvirkes af det ansøgte projekt. Det er klagers opfattelse, at kommunen ikke lever op til sin myndighedsforpligtelse om at registrere arter, og at kommunen i det hele taget ikke tager hensyn til de naturrige omgivelser.

Det er klager 2's opfattelse, at Halsnæs Kommune ved behandling af ansøgningen kun har taget ansøgers interesser i betragtning. Klager har hertil anført, at sagsbehandlingen, eksempelvis i forbindelse med klagers anmodninger om aktindsigt, har været kritisabel. Klager mener herudover, at kommunen har optrådt ensidigt og partisk, og ikke opfyldt sin vejledningspligt og derved ageret i strid med god forvaltningsskik.

Endeligt har klager 2 anført en række betragtninger om strafferetlige forhold.

Klager 2 har den 15. januar 2024 overfor Miljø- og Fødevareklagenævnet oplyst, at klagers ejendom har skiftet status fra "landbrugsejendom" til "bolig i landzone", hvorfor lugtberegningerne foretaget i husdyrgodkendelse.dk er forkerte.

### *2.3 Halsnæs Kommunes bemærkninger til klagen*

Halsnæs Kommune har den 15. december 2021 fremsendt bemærkninger til det af klager 1 og klager 2 anførte, hvori kommunen anfører en række bemærkninger om miljøpåvirkningen, kumulation i forhold til lugt og den landskabelige påvirkning.

### *2.4 Andre bemærkninger til klagen*

Ansøger, der er repræsenteret ved konsulent, har den 16. december 2021 til klager 1 navnlig bemærket, at projektets merbelastning af søen er uproblematisk på trods af det andet nærliggende husdyrbrug. Om gyllebeholderens placering har ansøger desuden bemærket, at denne er begrundet i placeringen af højspændingsledninger, samt at overdækning er nødvendig af hensyn til overholdelse af BAT-kravet.

Ansøger har til det af klager 2 anførte i hovedsagen bemærket, at ansøger ikke er tidligere dømt for overtrædelse af relevant lovgivning, og at lugt er beregnet korrekt via husdyrgodkendelse.dk.

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle forholdet omkring støj- og transportgener fra husdyrbrugets drift (afsnit 3.2.1).

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan i medfør af husdyrbrugloven alene påse forhold omfattet af den påklagede miljøgodkendelse. Det af klager 2 anførte omkring god forvaltningsskik og tidligere strafferetlige forhold kan således ikke påses af nævnet i forbindelse med behandling af nærværende miljøgodkendelse.

#### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

Husdyrbruget er tidligere godkendt efter 2007-husdyrbruglovens § 12.<sup>6</sup>

Det ansøgte er omfattet af godkendelsespligt efter husdyrbruglovens § 16 a, stk. 1, idet produktionsarealet er på mere end 100 m<sup>2</sup>, og ammoniakemissionen er på mere end 3.500 kg NH<sub>3</sub>-N pr. år, jf. § 10, stk. 2, i lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug og en række andre love.

Ifølge husdyrbruglovens § 27 skal en godkendelse efter husdyrbruglovens § 16 a indeholde vilkår om husdyrbrugets indretning og drift, herunder om den kontrol, som den, der er ansvarlig for husdyrbruget, skal foretage for egen regning, samt opførelse af bebyggelse m.v., medmindre andet følger af regler fastsat i medfør af lovens § 34 a.

De nærmere regler om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug er fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Lov nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

<sup>7</sup> Bekendtgørelse nr. 443 af 26. april 2023 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

Det følger af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 39, stk. 1, nr. 4, at kommunalbestyrelsen ved afgørelse om godkendelse efter § 16 a i husdyrbrugloven skal vurdere, om den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbruget kan indebære væsentlig virkning på miljøet, herunder i forhold til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, i forhold til bl.a. støj- og transportgener.

Det følger endvidere af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. bilag 1, punkt B7, at en ansøgning om godkendelse efter husdyrbruglovens § 16 a skal indeholde oplysninger om husdyrbrugets genepåvirkninger, herunder støj og til- og frakørsel.

Kommunalbestyrelsen skal på grundlag af sin vurdering fastsætte de vilkår efter husdyrbruglovens § 27, stk. 1, der sikrer, at husdyrbruget med det ansøgte ikke vil have væsentlig virkning på miljøet, herunder støj- og transportgener fra husdyrbruget, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 41, stk. 1, nr. 4.

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at der som følge af udvidelsen kan komme en øget trafik til og fra ejendommen, og at antallet af transporter til og fra husdyrbruget forventes at stige fra ca. 1.077 til mellem ca. 1.139 og ca. 1.324. Der er givet godkendelse til, at en stor andel af det samlede antal årlige transporter kan forekomme i tidsrummene 06.00-22.00 og hele døgnet, og at antallet af transporter i disse tidsrum er forøgede i forhold til den tidligere godkendelse. Flere af transporterne, ud over afhentning af mælk, vil være særligt koncentrerede i foråret og efteråret.

Halsnæs Kommune har fastsat vilkår 28 med angivelse af husdyrbrugets maksimale tilladte støjbelastning, hvoraf bl.a. fremgår, at støjens maksimalværdier om natten ikke må overstige 55 dB(A). Det er kommunens vurdering, at støjen fra vedvarende støjkilder vil overholde de i vilkår 28 fastsatte støjgrænser, og at transporterne til og fra ejendommen ikke vil medføre væsentlige gener, idet hovedparten af transporterne vil foregå inden for normal arbejdstid.

Miljø og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at de vejledende grænseværdier i støjvejledningen bør være udgangspunkt for, hvilke grænseværdier der er miljømæssigt forsvarlige for et husdyrbrugs støjbelastning af omgivelserne.<sup>8</sup> Kommunen har i den konkrete sag fastsat grænseværdier svarende til grænseværdierne for områder med blandet bolig- og erhverv (områdetype 3), og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens valg heraf.

Miljø og Fødevareklagenævnet bemærker dernæst, at det som udgangspunkt i forbindelse med en godkendelse efter husdyrbruglovens regler vil

---

<sup>8</sup> Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om eksternt støj fra virksomheder, afsnit 2.2.2.



være tilstrækkeligt at fastsætte et støjvilkår med udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier, idet afstanden til nærmeste naboer oftest vil tilsige, at støjgrænserne netop må forventes at ville kunne overholdes. Det vil således typisk ikke være nødvendigt at foretage støjberegninger ved vurderingen af støjgener fra et husdyrbrugs almindelige drift.

Det er imidlertid Miljø og Fødevareklagenævnets opfattelse, at der kan foreligge konkrete forhold eller omstændigheder, der medfører, at kommunen ikke umiddelbart kan lægge til grund, at fastsættelsen af støjvilkår i overensstemmelse med støjvejledningen vil være tilstrækkeligt til at sikre, at et husdyrbrug med de fastsatte vilkår ikke vil have væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 41, jf. § 39. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvor kommunen tidligere har modtaget klager fra de omkringboende over støj fra husdyrbruget, hvor der på husdyrbruget er særligt støjende aktiviteter, eller hvor afstanden til nærmeste naboer ikke i sig selv tilsiger, at støjgrænserne kan forventes at ville kunne overholdes.

I sådanne tilfælde må kommunen afdække den konkrete støjpåvirkning fra husdyrbrugets drift, og herefter foretage en konkret vurdering af, om de fastsatte generelle støjvilkår kan forventes overholdt, og om vilkårene i øvrigt er tilstrækkelige til at sikre overholdelsen af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 41, jf. § 39.

Miljø og Fødevareklagenævnet har i Danmarks Miljøportal opmålt,<sup>9</sup> at klager 1's bolig er beliggende ca. 35 m fra husdyrbrugets til- og frakørselsvej, og at klager 2's bolig er beliggende ca. 165 m fra til- og frakørselsvejen. Nævnet bemærker, at kildestyrken for lastbilkørsel med svag acceleration (10-20 km/t) er 101 dB(A), og at kildestyrken for traktorkørsel med svag acceleration (10-20 km/t) er 103 dB(A).<sup>10</sup> Det følger af Miljøstyrelsens vejledning om beregning af støj fra virksomheder,<sup>11</sup> at støjen mindskes 6 dB(A), hver gang afstanden mellem støjilden og beregningspunktet fordobles. Det er på den baggrund nævnets vurdering, at det, henset til den korte afstand mellem husdyrbrugets til- og frakørselsvej og nabobeboelserne, ikke er sandsynligt, at den vilkårsfastsatte maksimalværdi for støj om natten på 55 dB(A) vil kunne overholdes ved transporter i natperioden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at Halsnæs Kommune ikke har godtgjort, at de i miljøgodkendelsen fastsatte vilkår sikrer, at husdyrbruget kan drives uden at medføre væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrbruglovens § 27, stk. 1, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 41, stk. 1, jf. § 39. Nævnet ophæver derfor Halsnæs Kommunes afgørelse af 20. oktober 2021, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

<sup>9</sup> Danmarks Arealinformation – link: <https://arealinformation.miljoportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>.

<sup>10</sup> Rapport fra Lydteknisk Institut, Del 3: Kørsel og intern transport, november 1989, tabel 3.1, side 24 og tabel 3.4, side 33.

<sup>11</sup> Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1993 om beregning af støj fra virksomheder, afsnit 5.3.2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Halsnæs Kommune ved den fornyede behandling af sagen skal foretage en konkret vurdering af husdyrbrugets forventede støjbelastning af omgivelserne og derefter vurdere, hvorvidt der skal stilles yderligere vilkår til begrænsning af støjgenerne fra husdyrbruget, herunder hvilke vilkår, der i så fald er tilstrækkelige og nødvendige til at sikre omgivelserne mod væsentlige støjgener.

### *3.3 Gebyr*

Som følge af afgørelsen tilbagebetales de indbetalte klagegebyrer, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

### *3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø og Fødevareklagenævnet ophæver Halsnæs Kommunes afgørelse af 20. oktober 2021 om miljøgodkendelse til udvidelse og ændring af et kvægbrug på Sverkilstrupvejen 56, 3390 Hundested, og hjemviser sagen til fornyet behandling i Halsnæs Kommune.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Halsnæs Kommune (Natur og Miljø, j. nr. 09.17.19-P19-2-20) samt for klagerne via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Anne Marie Margon Schmidt  
Stedfortrædende formand