

Center Natur og Miljø

LANDMAND ORLA M STUBBERUP
Hanehøjvej 35, Ottruphuse
9520 Skørping

Hobrovej 110 | 9530 Støvring
Telefon 99 88 99 88
raadhus@rebild.dk | www.rebild.dk

Journalnr: 09.17.19-P19-6-18
Ref.: Jette Mikkelsen
Telefon: 99889526

Dato: 26-04-2019

Afslag om miljøgodkendelse efter Husdyrgodkendelseslovens § 12 på ejendommen Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping

Rebild Kommune har genbehandlet din ansøgning om miljøgodkendelse til husdyrbrug på ejendommen Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping, der blev meddelt den 29. april 2016 og hjemvist den 12. januar 2018 af Miljø- og Fødevareklagenævnet til fornyet behandling, efter at være påklaget.

Varsling om afslag på miljøgodkendelse efter Husdyrgodkendelseslovens § 12 på Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping blev fremsendt til dig den 14. marts 2019 med en frist indtil den 29. marts 2019 til at kommentere varslet.

Den 14. marts 2019 er der indkommet spørgsmål fra din Landboretskonsulent Hans Ole Kristensen vedrørende landskabsvurdering i forhold til ændring af projektet, så det ny byggeri bliver på en del af ejendommen Hanehøjvej 35 i stedet for på Hanehøjvej 36. Rebild Kommune har svaret, at et nyt projekt, der omfatter både Hanehøjvej 35 og Hanehøjvej 36 kræver en ny ansøgning efter ny lovgivning. Dette medfører en ny vurdering og afgørelse.

Det indkomne spørgsmål har ikke givet anledning til ændringer i afgørelsen.

Afgørelse

Rebild Kommune, Center Natur og Miljø, vurderer, at det ikke er muligt at sikre, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes, jf. husdyrgodkendelseslovens¹ § 22, stk. 1. Frem mod denne konklusion har Rebild Kommune lagt vægt på, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har vurderet, at kommunen i forbindelse med udarbejdelsen af miljøgodkendelsen har foretaget en tilstrækkelig og udførlig analyse og vurdering af det ansøgte projekts påvirkning af de landskabelige forhold i området. Endvidere har Miljø- og Fødevareklagenævnet konkluderet, ud fra kommunens konklusion, at det ansøgte projekt ikke anses for at være eller kunne blive foreneligt med de landskabelige interesser og værdier i området omkring Hanehøjvej. Idet det ansøgte projekt således ikke kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne, følger det af husdyrgodkendelseslovens § 31, jf. § 19, at der ikke kan meddeles godkendelse til det ansøgte på Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping.

Afgørelsen er gældende fra 26.04.2019 og offentliggøres på Rebild Kommunes hjemmeside [WWW.rebild.dk](http://www.rebild.dk).

Klagevejledning

¹ Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. nr. 1572 af 20. december 2006, jf. lovbek. nr. 442 af 13. maj 2016.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagen skal indgives inden 4 uger fra at afgørelsen er offentligt bekendtgjort.

Du klager via Klageportalen, som du finder via www.naevneneshus.dk, www.borger.dk eller www.virk.dk. Du logger på Klageportalen med NEM-ID. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Rebild Kommune via Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 900,-kr. for borgere og 1.800,- kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder.

I Klageportalen sendes din klage automatisk først til Rebild Kommune. Hvis Rebild Kommune fastholder afgørelsen, sender Rebild Kommune klagen videre til behandling i nævnet via Klageportalen. Du får besked om videresendelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om Klageportalen, medmindre du forinden er blevet fritaget for brug af Klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Rebild Kommune. Rebild Kommune videresender herefter din anmodning til nævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt du kan fritages. Se betingelserne for at blive fritaget på www.nmkn.dk.

En eventuel klage skal være Miljø- og Fødevareklagenævnet i hænde senest **fredag den 24.05.2019 kl. 23.59.**

Afgørelsen kan endvidere indbringes for domstolene, jf. husdyrgodkendelseslovens § 90. En eventuel sag skal være anlagt inden 6 måneder efter annonceringen.

Baggrund

Rebild Kommune har den 29. april 2016 meddelt miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12 til et barmarksprojekt med nyetablering af et kvægbrug på ejendommen Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping. Ansøgningen om miljøgodkendelse er indsendt til kommunen den 20. marts 2015. Det ansøgte projekt omfatter nyetablering af en kvægproduktion på 500 malkekøer, 418 kvier, 132 småkalve, 500 tyrekalve og 250 ungtyre (alle tung race) i alt 1028,16 DE (pt. gældende dyreenhedsberegning). Der skal etableres to stalde på henholdsvis 8.037 m² og 7.614 m², to gyllebeholdere på hver 5.000 m³, hvoraf den ene overdækkes, ensilageplads på 6.000 m³, møddingsplads på 50 m², opsamlingsbrønd på 70 m³, sprinkleranlæg og faskine til tagvand.

Afgørelsen om miljøgodkendelse er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, bl.a. den 25. maj 2016 af Danmarks Naturfredningsforening og den 26. maj 2016 af Skørping Vandværk I/S. Sagen er pr. 1. februar 2017 overført til Miljø- og Fødevareklagenævnet jf. lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² § 24, stk. 6. Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Rebild Kommunes afgørelse af 29. april 2016 om miljøgodkendelse til husdyrbrug på ejendommen Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping den 12. januar 2018, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Rebild Kommunes begrundelse for afslaget

Rebild Kommune har taget udgangspunkt i afgørelsen fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af 12. januar 2018, der stadfæster Rebild Kommunes vurdering af, at det ansøgte projekt er af industriel karakter og dermed ikke erhvervsmæssigt nødvendigt på ejendomsniveau. Endvidere har kommunen inddraget redegørelse fra advokat Mads Kobberø, Codex af 5. november 2018, der underbygger, at der skal vurderes på ejendomsniveau og ikke på bedriftsniveau, som ansøger og ansøgers konsulent og jurist mener.

² Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet nr. 1715 af 27. december 2016

Det ansøgte byggeri vurderes dermed ud fra husdyrgodkendelseslovens³ § 22, stk. 1, der lyder:

"Ved opførelse af ny bebyggelse på et husdyrbrug uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer og opførelse af ny bebyggelse, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, skal kommunalbestyrelsen ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 eller 12 sikre sig, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes."

Rebild Kommune har vurderet, at det ikke er muligt at sikre, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes, jf. husdyrgodkendelseslovens § 22, stk. 1. Frem mod denne konklusion har Rebild Kommune lagt vægt på, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet har vurderet, at kommunen i forbindelse med miljøgodkendelsen har foretaget en tilstrækkelig og udførlig analyse og vurdering af det ansøgte projekts påvirkning af de landskabelige forhold i området. Endvidere har Miljø- og Fødevarerklagenævnet konkluderet, ud fra kommunens konklusion, at det ansøgte projekt ikke anses for at være eller kunne blive foreneligt med de landskabelige interesser og værdier i området omkring Hanehøjvej.

Idet det ansøgte projekt således ikke kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne, følger det af husdyrgodkendelseslovens § 31, jf. § 19, at der ikke kan meddeles godkendelse til det ansøgte på Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping.

Du er velkommen til at kontakte mig, såfremt du har spørgsmål.

Med venlig hilsen

Jette Mikkelsen
Miljømedarbejder

Kopi af afgørelsen er fremsendt til Hans Ole Kristensen, AgriNord, E-mail: hok@agrinord.dk

Bilag:

A: Opsummering af Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse og afgørelse jf. varsling af afslag af 14.03.2019

B: Fornyet behandling i Rebild Kommune jf. varsling af afslag af 14.03.2019

C: Forespørgsel vedr. behandling jf. § 22, stk. 1 eller stk. 2 i husdyrgodkendelsesloven jf. varsling af afslag af 14.03.2019

³ Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. nr. 1572 af 20. december 2006, jf. lovbek. nr. 442 af 13. maj 2016.

Bilag A: Opsummering af Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse og afgørelse jf. varsling af afslag af 14.03.2019

Ifølge § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, kan nævnet begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne sag alene fundet anledning til at behandle problemstillingen vedrørende projektets påvirkning af landskabet.

Bestemmelserne i husdyrgodkendelseslovens § 19 giver mulighed for, at hensynet til landskabelige værdier kan varetages ud fra eksempelvis et æstetisk, kulturhistorisk eller geologisk synspunkt⁴. I tilknytning hertil fremgår det ligeledes af husdyrgodkendelseslovens § 23, nr. 4, at vurderingen af bl.a. en ansøgning om godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 11 og 12 også omfatter hensynet til de landskabelige værdier.

Ved opførelse af ny bebyggelse på et husdyrbrug uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer – og ved opførelse af ny bebyggelse, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom – skal kommunen ved vurderingen af en ansøgning om godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12 sikre, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes, jf. lovens § 22, stk. 1. I relation til erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri, der opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, skal kommunen vurdere beliggenheden og udformningen af det ansøgte, jf. husdyrgodkendelseslovens § 22, stk. 2.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har beregnet det samlede anlægs bygningsareal inklusiv gyllebeholdere til at være ca. 23.720 m² (2,4 ha), heraf er 15.651 m² stalde. Det samlede bebyggelsesareal inklusiv arealerne imellem og omkring bygninger og gyllebeholdere bliver ca. 4,0 ha.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har lagt vægt på, at kommunen i vurderingen af projektets landskabspåvirkning i miljøgodkendelsen har anvendt formuleringen "Det ansøgte projekt vurderes at være så stort, at der er tale om et landbrug med industriel karakter. Vurderingen er gjort på baggrund af anlæggets dimensioner samt kapacitet (antal DE)." Med betegnelsen "industriel karakter" fremgår det af nævnsafgørelsen, at projektet ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt. Dette med henvisning til lovforslaget til husdyrgodkendelsesloven⁵, hvor der bl.a. fremgår følgende om § 22:

"Kravet om kommunalbestyrelsens vurdering gælder kun det landbrugsbyggeri, som kræver landzonetiladelser efter den gældende planlov. Efter lovforslagets § 22, stk. 1, kræves således en vurdering af virkningerne på de landskabelige værdier i følgende tilfælde:

- 1) Erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri, der opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer.*
- 2) Bebyggelse, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendig for ejendommens drift, herunder meget store landbrugsbygninger med industriel karakter eller fællesanlæg, der knytter sig til driften på flere ejendomme.*

Det betyder, at erhvervsmæssigt nødvendigt landbrugsbyggeri, som opføres i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, ikke skal vurderes efter § 22."

Kommunen har i miljøgodkendelsen udarbejdet en landskabsanalyse, der ud fra beliggenheden – uden tilknytning til eksisterende bygningsmasse – og størrelsen, herunder dimensioner og kapacitet – henfører det ansøgte under punkt 2) herover.

⁴ Forslag til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (L 55), Folketingsåret 2006-2007, særtrykket, side 66

⁵ Forslag til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (L 55), Folketingsåret 2006-2007, særtrykket, side 67-68

Af kommunens vurdering fremgår blandt andet: at det ansøgte projekt vil bryde den eksisterende bebyggelsesstruktur i landskabet, at projektområdet vil fremstå som et markant byggeri, set fra både kort og lang afstand og endvidere vil forudsætte en omfattende terrænregulering i området, der vil bidrage til, at områdets geologiske karaktertræk som dødislandskab udviskes, og at det vil være vanskeligt at tilpasse projektet til landskabet ved afskærmende beplantning på grund af anlæggets placering i terrænet samt dets dimensioner.

Samlet har kommunen på baggrund af analysen konkluderet, at det ansøgte projekt ikke synes at være eller kunne blive foreneligt med de landskabelige interesser og værdier i området omkring Hanehøjvej.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig og udførlig analyse og vurdering af det ansøgte projekts påvirkning af de landskabelige forhold i området.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er endvidere enig i kommunens konklusion, hvorefter det ansøgte projekt ikke kan anses for at være eller kunne blive foreneligt med de landskabelige interesser og værdier i området omkring Hanehøjvej.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at det ikke med det ansøgte projekt er muligt at sikre, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes, jf. lovens § 22, stk. 1. Idet det ansøgte projekt således ikke kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforeneligt med hensynet til omgivelserne, følger det af husdyrgodkendelseslovens § 31, jf. § 19, at der ikke kan meddeles godkendelse.

På denne baggrund ophæver Miljø- og Fødevareklagenævnet Rebild Kommunes afgørelse af 29. april 2016 om miljøgodkendelse til husdyrbrug på ejendommen Hanehøjvej 36, Ottruphuse, 9520 Skørping, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Bilag B: Fornyset behandling i Rebild Kommune

Rebild Kommune har genoptaget sagsbehandlingen af den hjemviste miljøgodkendelsessag den 10. september 2018 med henvendelse til konsulent Tina Madsen, AgriNord. Der er automatisk indsendt en fiktiv ansøgning fra husdyrgodkendelse.dk til AgriNord til brug for sagsbehandlingen. Rebild Kommune har informeret Tina Madsen, AgriNord om, at genbehandlingen af ansøgningen om § 12 miljøgodkendelse med beliggenhed, Hanehøjvej 36 går i retning af et afslag på baggrund af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse. Tina Madsen, AgriNord oplyser, at de (ansøger og konsulent) er ved at kigge på alternative løsninger, og at dette vil blive afklaret inden for et par dage.

Rebild Kommune modtager ikke yderligere oplysninger om eventuelle alternative løsninger og indkalder derfor Tina Madsen (TM, ansøgers konsulent) og Hans Ole Kristensen (HOK, ansøgers jurist) begge AgriNord og Orla Stubberup (ansøger) til møde den 23. oktober 2018, hvor også Karin Bak (funktionsleder) og Jette Mikkelsen (sagsbehandler) deltager.

TM og HOK fra AgriNord mener, at der dels ikke er tale om et landbrugsbyggeri af industriel karakter, og at det ansøgte er i overensstemmelse med det jordtilliggende, der hører til bedriften. Bedriften er i dette tilfælde: Ejendommen på Hanehøjvej 35, Ejendommen på Hanehøjvej 36 (hvor der ansøges om det nye staldanlæg) og ejendommen på Gerdingvej 18 – alle 9520 Skørping.

HOK mener, at med vedtagelse af den nye planlov skal man se på husdyrbrug på bedriftsniveau, og således vil det ansøgte byggeri og dyrehold på Hanehøjvej 36 være erhvervsmæssigt nødvendigt for bedriften og således ikke høre under § 22, stk. 1 i husdyrgodkendelsesloven, men under § 22, stk. 2, der siger: *For byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt, og som opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, skal kommunalbestyrelsen vurdere beliggenheden og udformningen af det ansøgte*”.

Rebild Kommune har ikke umiddelbart overblik over, hvorvidt den nye planlov vil have betydning for sagsbehandlingen af den hjemviste sag vedrørende ansøgning om miljøgodkendelse på Hanehøjvej 36, og det bliver besluttet, at kommunen sender spørgsmål vedrørende dette til advokat Mads Kobberø fra Codex, der er ekspert inden for miljøområdet.

Derudover drøftes muligheden for at ansøge om miljøgodkendelse med en anden placering end Hanehøjvej 36. Orla Stubberup meddeler, at projektet, der er ansøgt om på Hanehøjvej 36, er det han ønsker at udføre.

Bilag C: Forespørgsel vedr. behandling jf. § 22, stk. 1 eller stk. 2 i husdyrgodkendelsesloven

Spørgsmål vedrørende, hvorvidt ansøgning om miljøgodkendelse på Hanehøjvej 36, 9520 Skørping skal behandles jf. § 22, stk. 1 eller stk. 2 i husdyrgodkendelsesloven er fremsendt til advokat Mads Kobberø, Codex den 26. oktober 2018.

Svar fra Mads Kobberø er modtaget den 5. november 2018.

Problemstilling og vurdering er gengivet her:

3. Problemstilling

Ansøgeren og dennes rådgiver mener, som jeg får sagen præsenteret af kommunen, at byggeriet ikke er industrielt og dermed er erhvervsmæssigt nødvendigt, og at denne vurdering skal ske ud fra en vurdering på bedriftsniveau og ikke kun på ejendomsniveau. Hermed skal projektet efter ansøgerens opfattelse behandles efter husdyrbruglovens § 22, stk. 2, og ikke stk. 1. Det er dette spørgsmål – § 22, stk. 1 eller stk. 2 – som kommunen ønsker min vurdering af.

4. Min vurdering

Det centrale, jeg skal se på, er det landskabelige spørgsmål, herunder særligt begrebet "erhvervsmæssigt nødvendigt".

Som det fremgår af nævnets afgørelse, er den truffet ud fra den "gamle" udgave af husdyrbrugloven, hvor der i lovens § 22 står følgende:

"Ved opførelse af ny bebyggelse på et husdyrbrug uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer og opførelse af ny bebyggelse, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, skal kommunalbestyrelsen ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 eller § 12 sikre sig, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes.

Stk. 2. For byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt, og som opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, skal kommunalbestyrelsen vurdere beliggenheden og udformningen af det ansøgte."

I den nugældende udgave af husdyrbruglovgivningen er dette krav rykket over i husdyrgodkendelses-bekendtgørelsens § 34:

"Kommunalbestyrelsen skal ved afgørelsen om godkendelse og tilladelse efter §§ 16 a eller 16 b i husdyrbrugloven vurdere, om den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbruget kan indebære væsentlig virkning på miljøet, herunder i forhold til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, i forhold til navnlig

1) landskabelige værdier,

2) ...

Stk. 3. Ved ansøgninger, der indebærer opførelse af ny bebyggelse, skal det desuden indgå i kommunalbestyrelsens vurdering, om byggeriet er erhvervsmæssigt nødvendigt for ejendommens drift som landbrugsejendom."

Om denne ændring af husdyrbrugloven anføres det i lovbemærkningerne til ændringsloven:

"Vurderingskravene i den gældende lovs §§ 19-23 udtrykker samlet set de overordnede påvirkninger af miljø, natur og landskab, jf. også lovens formål, som etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug kan give anledning til. Bestemmelserne bidrager derved til gennemførelsen af VVM-direktivet, habitatdirektivet og IE-direktivet. Med den foreslåede ophævelse forudsættes det således, at miljø- og fødevareministeren i medfør af de foreslåede bestemmelser i lovens nye § 34, stk. 1 og 4, i fornødent omfang fastsætter regler om kommunalbestyrelsens vurdering i forbindelse med godkendelser og tilladelser, herunder i hvilket omfang nærmere fastsatte beskyttelsesniveauer i form af afskæringskriterier, tærskler m.v., træder i stedet for en konkret vurdering".

Uanset den ændrede formulering ser jeg umiddelbart ikke den store realitetsændring på området. Jeg forstår desuden kommunen således, at den nye sag agtes behandlet efter de gamle regler. Jeg går ud fra, at det sker med henvisning til overgangsreglen i § 64. Dette lægger jeg til grund for min vurdering nedenfor.

Begrebet "erhvervsmæssigt nødvendigt" er et kriterie, der kommer fra planlovens landzoneregler, og som blev ført med over i husdyrbrugloven, da den kom i 2007. I dag fremgår begrebet af planlovens § 36, stk. 1, nr. 3, hvorefter der ikke kræves landzonetilladelse til:

"Byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af den pågældende landbrugsejendom, landbrugsbedrift, bortset fra husdyranlæg, eller skovbrugsejendom eller for udøvelse af fiskerierhvervet, jf. dog stk. 2."

Den del af bestemmelsen, der går på "landbrugsbedrift, bortset fra husdyranlæg" kom ind i loven med sidste års ændringer af planloven. Fra lovbemærkningerne til ændringen vil jeg fremhæve følgende:

"Det foreslås, at undtagelsen i § 36, stk. 1, nr. 3, udvides, så også byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for en landbrugsbedrift, ... er omfattet af undtagelsen.

...

Udgangspunktet for en vurdering af den erhvervsmæssige nødvendighed i forhold til den enkelte ejendoms drift fastholdes, men i tilfælde, hvor ejendommen er omfattet af en landbrugsbedrift, jf. landbrugslovens § 2, stk. 3, kan den erhvervsmæssige nødvendighed alternativt vurderes for bedriften, idet der dog skal tages hensyn til forholdet mellem den pågældende ejendoms størrelse og bygningernes størrelse.

...

Det er en forudsætning, at ejendommene og/eller arealerne under bedriften rent faktisk drives sammen. ...

Undtagelsen gælder for alle typer af bedrifter, det vil sige både bedrifter, hvor ejendommene og/eller arealerne er beliggende i nærheden af hinanden, og bedrifter hvor der er meget stor afstand imellem de enkelte ejendomme og/eller arealer. Afstanden imellem ejendommene og/eller arealerne omfattet af bedriften kan dog have en betydning i forbindelse med vurderingen af byggeriets erhvervsmæssige nødvendighed for bedriften, herunder om ejendommene og/eller arealerne rent faktisk drives sammen.

...

Den erhvervsmæssige nødvendighed skal også gøre sig gældende for så vidt angår byggeriets placering på den pågældende ejendom fremfor en af de andre ejendomme omfattet af bedriften. Der skal altså være en driftsøkonomisk begrundelse for, at byggeriet placeres på netop den pågældende ejendom, hvis der under bedriften findes andre mere hensigtsmæssige placeringer. Det gælder særligt, hvis byggeriet kan betragtes som erhvervsmæssigt nødvendigt for en af de andre ejendomme under bedriften. Hvis der i sådanne tilfælde ikke er en tungtvejende driftsøkonomisk begrundelse for at placere byggeriet på netop den pågældende ejendom, kræves der en landzonetilladelse. Byggeriet vil dog uden landzonetilladelse kunne opføres på den ejendom under bedriften, som det byggeri det betragtes som erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af. Byggeriet bør placeres på denne ejendom, medmindre tungtvejende driftsøkonomiske hensyn kan begrunde en placering på en af bedriftens andre ejendomme. Formålet hermed er i videst muligt omfang at undgå, at der på en ejendom etableres en bygningsmæssig overkapacitet, bl.a. for det tilfælde, at ejendommen senere udgår af bedriften og skal drives som en selvstændig ejendom.

...

Der gøres opmærksom på, at § 22 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, jf. lovbekendtgørelse nr. 442 af 13. maj 2016 (husdyrgodkendelsesloven), fortsat indeholder krav om vurdering af erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri på husdyrbrug i forhold til den enkelte ejendoms drift."

Det sidste er afgørende i sammenhængen, nemlig at den udvidede mulighed for at vurdere på bedriftsniveau ikke fortrænger husdyrbruglovens § 22 og den vurdering på ejendomsniveau, der står heri.

At bestemmelsen for så vidt angår muligheden for at vurdere på bedriftsniveau ikke gælder husdyranlæg, mener jeg derfor er en kendsgerning og en direkte følge af selve bestemmelsens ordlyd.

Det understøttes også af, at der i den nugældende husdyrbruglovgivning på området (godkendelses-bekendtgørelsens § 34) fortsat fokuseres på, om byggeriet er erhvervsmæssigt nødvendigt for ejendommens drift.

Endelig bemærkes det,

- at om sagen skulle henføres til lovens § 22, stk. 2 (hvilket, jeg som anført ikke mener, er tilfældet), var det ikke givet, at godkendelse skulle meddeles, og
- at om anlægget skulle vurderes efter bedriftsbetragtningen (hvilket, jeg som anført ikke mener, det skal), var det ikke givet, at byggeriet var driftsmæssigt nødvendigt for bedriften, herunder at det kunne føre til, at byggeriet skulle placeres det ønskede sted og ikke et andet sted på bedriften.

Mads Kobberø's redegørelse er fremsendt til Tina Madsen, Hans Ole Kristensen (AgriNord) og Orla Stubberup pr. mail den 27. november 2018.

Der har ikke været yderligere kommunikation vedrørende genbehandling af miljøgodkendelse til Hanehøjvej 36, Stubberup, 9520 Skørping.