



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

24. juni 2013 • J.nr.: NMK-132-00629 • Ref.: Berit Jensen, BJX-NMKN

AFGØRELSE

i sag om tillæg til godkendelse af husdyrbrug i Vordingborg Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens¹ § 12.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver Vordingborg Kommunes afgørelse af 26. november 2012 om tillæg til miljøgodkendelse af slagtesvineproduktion på Risbækvej 5, 4791 Borre.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder fra datoen for nævnets afgørelse, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1486 af 4. december 2009 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer.

² Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Vordingborg Kommune har den 26. november 2012 meddelt et tillæg til miljøgodkendelse af 13. november 2008 til slagtesvineproduktion på Risbækvej 5, 4791 Borre. Afgørelsen er truffet efter § 12 i husdyrbrugloven.

Afgørelsen er påklaget af omboende og en lokal naturforening.

Der er klaget over kommunens begrundelse for at meddele tillægget, navnlig husdyrbrugets ejers gode tro, og at vilkår i den eksisterende godkendelse af husdyrbruget, særligt et vilkår om afskærmende beplantning, ikke er overholdt.

Sagens oplysninger

Vordingborg Kommunes ovennævnte afgørelse af 13. november 2008 om godkendelse af husdyrbruget indeholdt et vilkår om, at svinestaldens tag skulle være mørkebrunt eller sort for ikke at skæmme landskabet. Ved den nu påklagede afgørelse har kommunen fjernet dette vilkår.

Af kommunens afgørelse af 13. november 2008 om godkendelse af husdyrbruget fremgår følgende i relation til det omhandlede vilkår:

"Driftsbygningerne er opført i dalen med højderygge på begge sider af denne. Placeringen gør, at staldens tag vil fremstå som en stor sammenhængende flade, der kan ses fra højderyggen på begge sider af dalen.

For at mindske genen ved den store tagflade i det meget kuperede, åbne og smukke landskab er der stillet vilkår om, at tagfladen skal være mørkbrun eller sort. Et lyst tag vil lyse op og fremhæve tagfladen op imod det omkringliggende landskab."

Som begrundelse for at fjerne vilkåret har kommunen i afgørelsen af 26. november 2012 anført, at der er sket en intern kommunikationsfejl i kommunen, som har medført, at der den 17. november 2008 blev meddelt en byggetilladelse med tagdækning af grå stålplader, og at det derfor er kommunens vurdering, at ejer har været i god tro, hvorfor kommunen er nødsaget til at trække vilkåret om tagfarve i godkendelsen af 13. november 2008 tilbage.

Kommunen har over for nævnet bemærket, at der ved behandling af tillægssagen er lagt vægt på, at der er givet byggetilladelse 3 dage efter miljøgodkendelsen, at der var tale om en lovliggørelsessag, da stalden var bygget inden kommunens miljøgodkendelse blev givet, og at der er etableret overdækning på begge gyllebeholdere, hvorfor kommunen vurderer, at det vil være ikke-proportionelt at kræve det mørkbrune/sorte tag nu.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Kommunens afgørelse af 13. november 2008 om godkendelse af husdyrbruget blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet. Vilkåret om tagfarve påklagede ansøger med påstand om, at vilkåret burde fjernes.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 8. marts 2012 (NMK-132-00054) stadfæstet kommunens afgørelse af 13. november 2008 om godkendelse af husdyrbruget med visse vilkårsændringer, dog ikke vilkåret om tagfarve.

Det fremgår af nævnets afgørelse, at nævnet lagde til grund - på baggrund af sagens oplysninger og kommunens begrundelse baseret på lokalkendskab samt faglig vurdering - at det reflekterende tag fremstår markant i omgivelserne omkring husdyrbruget og påvirker den visuelle værdi af området væsentligt. Nævnet fandt derfor ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn, hvorefter vilkåret om mørke tage er nødvendigt for at afbøde væsentlig påvirkning af landskabelige værdier. Nævnet bemærkede endvidere, at ansøgeren uden væsentlige omkostninger kunne have indpasset projektet i overensstemmelse med vilkåret, hvis der var søgt om godkendelse, inden anlægget var bygget.

Hvad angår det af kommunen anførte om husdyrbrugets ejers gode tro som begrundelse for at meddele det påklagede tillæg, er det nævnets opfattelse, at ansøger som adressat for såvel miljøgodkendelsen som byggetilladelsen ikke burde være uvidende om det stillede krav til tagfarve og den landskabelige begrundelse herfor i godkendelsen og dermed også om uoverensstemmelsen med det anførte om tagfarve i den senere meddelte byggetilladelse. Det fremgår af kommunens byggetilladelse, at "tilladelsen er givet på betingelse af, at byggeriet i øvrigt overholder miljøgodkendelsens bestemmelser og dens generelle vilkår og den miljøtekniske redegørelse og vurdering". Nævnet finder på den baggrund ikke at påberåbelse af god tro kan anvendes som en saglig begrundelse i dette tilfælde.

Dertil kommer, at vilkåret om tagfarve - på husdyrbrugets ejers egen foranledning - har været prøvet som led i nævnets klagesagsbehandling over den meddelte godkendelse af 13. november 2008, og at nævnet ikke fandt grundlag for at foretage ændring heri, jf. den ovenfor nævnte afgørelse af 8. marts 2012.

Natur- og Miljøklagenævnet finder derudover ikke, at der på baggrund af de nu foreliggende oplysninger i den konkrete sag kan konstateres væsentligt ændrede landskabelige forhold omkring husdyrbruget, som evt. ville kunne begrunde en ændring af det omhandlede vilkår.

Til klagepunktet om manglende overholdelse af vilkår, særligt beplantningsvilkåret i den eksisterende godkendelse bemærkes, at det hører under kommunen som tilsynsmyndighed at påse, at den eksisterende miljøgodkendelse og vilkårene heri overholdes. Nævnet kan ikke tage stilling til klager over kommunernes udførelse af den tilsynsforpligtelse, der påhviler dem efter lovgivningen. Nævnet må i stedet henvise til den pågældende statsforvaltning, i dette tilfælde Statsforvaltningen Sjælland.

Nævnet bemærker til den af kommunen anførte proportionalitetsbetragtning om kravet til tagfarve sammenholdt med overdækningen af gyllebeholdere, at en sådan sammenkædning ikke er relevant i den konkrete sag.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver på denne baggrund Vordingborg Kommunes afgørelse af 26. november 2012 om tillæg til miljøgodkendelse af slagtesvineproduktion på Risbækvej 5, 4791 Borre.



Berit Jensen
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt til:

Risbækgård ApS, Risbækvej 5, 4791 Borre

Dan Thygesen, Risbækvej 2, 4791 Borre

Østmøn Naturforening, v/Margareta Dahlström, Liselundvej 4B, 4791 Borre

Vordingborg Kommune, Att.: Miljøafdelingen, Sagsnr. 2012-19950 – ldis@vordingborg.dk og
post@vordingborg.dk