



## Skema til brug for screening (VVM-pligt)

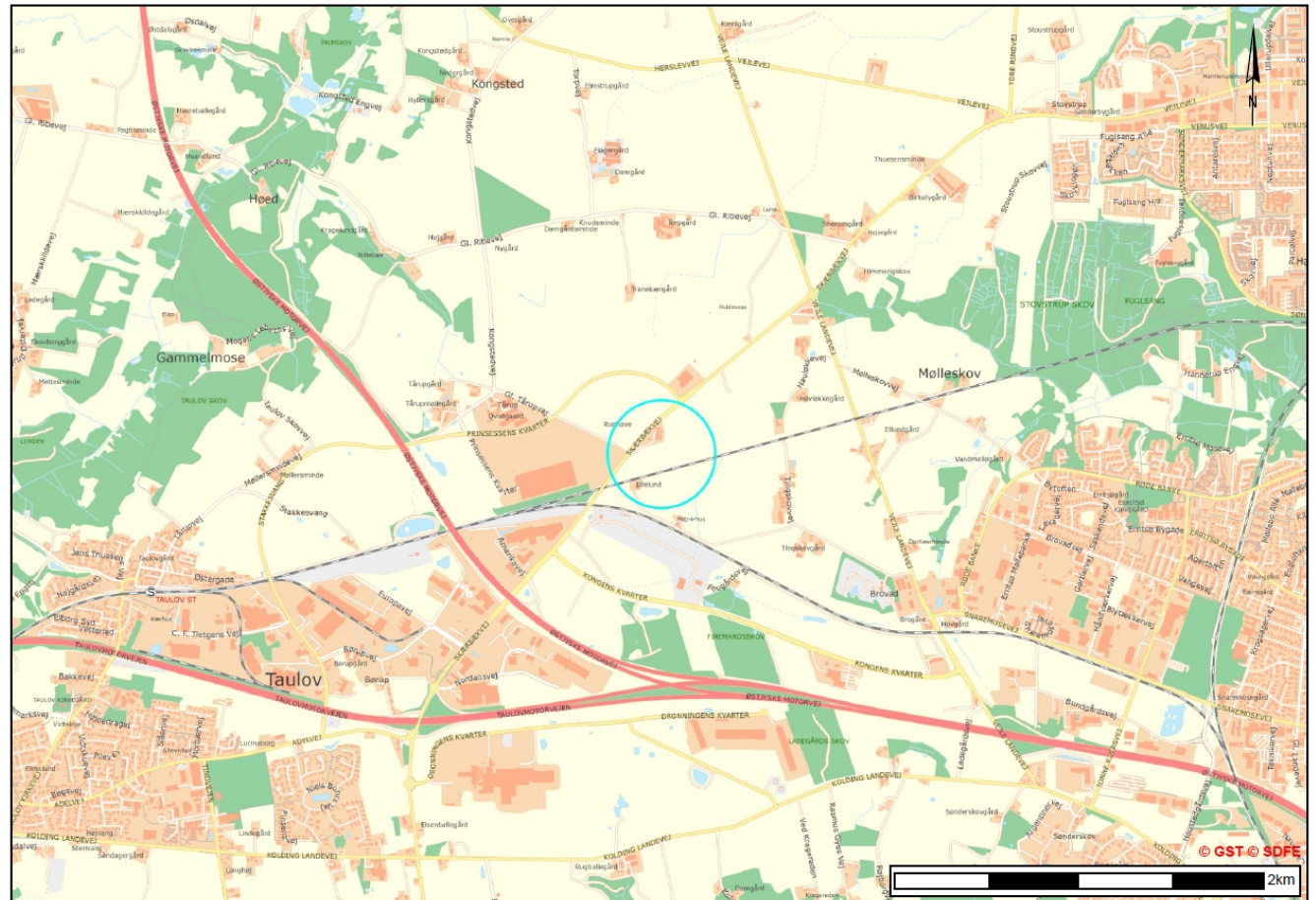
Skemaet benyttes til screening af projekter for at afgøre om der er VVM-pligt, jf. kriterier iht. bilag 6 i lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018.

VVM Myndighed	Fredericia Kommune
<b>Basis oplysninger</b>	
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Ændringen i forhold til nuværende miljøgodkendelse er et bredere produktsortiment der kan dække hele vores kunders behov. Og vi ønsker at kunne levere flere produkter samtidig til kunderne, for at give en bedre kundeservice til mindre omkostninger og mindre miljøbelastning.
Navn og adresse på bygherre	DLG Terminal Taulov, Baronessens Kvarter 4, 7000 Fredericia
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Keld Caspersen, <a href="mailto:kdc@dlg.dk">kdc@dlg.dk</a> tlf. 22118761
Projektets placering	Baronessens Kvarter 4, 7000 Fredericia Del af matr. 6a Tårup By, Taulov og en del af matr. nr. 6f Tårup By, Taulov
Projektet berører følgende kommuner	Fredericia Kommune

Oversigtskort i målestok



Kortbilag i målestok



Forholdet til VVM reglerne

Bekendtgørelse nr. 1125 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelsen

Ja

Nej

x Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering

Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelsen

x

Projektet er omfattet af Bilag 2, punkt 6.c). "anlæg til opbevaring af olie samt petrokemiske og kemiske produkter" i miljøvurderingsloven.

Ikke relevant

Ja

Bør undersøges

Nej

Tekst

Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet i ha:	x				Der er tale om en forøgelse af et lager i en eksisterende bygning.
2. Er der andre ejere end Bygherre?		x			Taulov Dry Port, Centerhavnsvej 13, 7000 Fredericia. post@adp-as.dk
3. Det bebyggede areal i m <sup>2</sup> og bygningsmasse i m <sup>3</sup>	x				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af:  Råstoffer – type og mængde:  Mellemprodukter – type og mængde:  Færdigvarer – type og mængde:				x	Det samlede oplag på virksomheden øges fra ca. 200 tons til 1.066 tons. Det eksisterende oplag øges til 946 tons. Det nye oplag med pesticider mv. er på 20 tons.
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	x				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	x				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde:  I anlægsfasen:  I driftsfasen:	x				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde:  I anlægsfasen:  I driftsfasen:	x				
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				x	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:  Farligt affald:  Andet affald:  Spildevand:	x				Affaldsmængder og –typer ændres ikke
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				x	

13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				x	Antallet af lastbiler til og fra virksomheden forventes ikke øget som følge af forøgelsen af oplaget, da hensigten med forøgelsen primært er at sikre et bredere sortiment fra lageret. Støj­mæssig vurderes ændringen således at være uden betydning, og den medfører ikke en overskridelse af støjgrænserne i omgivelserne.
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				x	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				x	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				x	Det ansøgte medfører ikke ændringer i luft- og lugtemissionerne på virksomheden.
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				x	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				x	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				x	Mulige driftsforstyrrelser og uheld er relateret til uheld i forbindelse med håndtering af kemikalier, f.eks. under på- og aflæsning, samt skader på det anvendte materiel (f.eks. ødelagte hydraulikslanger eller brud på brændstoftanke).  Det sikres med miljøgodkendelsens vilkår at håndtering og opbevaring af kemikalier foregår miljømæssigt forsvarligt. Oplag forekommer udelukkende indendørs på betongulv og i rum uden gulvafløb.  Nogle af de kemikalier, der oplagres, er omfattet af bilag 1 i risikobekendtgørelsen. DLG har dokumenteret, at de kan øge oplaget til det ansøgte uden at overskride tærskelværdierne for risikovirksomhed.
<b>Anlæggets placering</b>					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:				x	
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				x	Arealet er omfattet af lokalplan nr. 350. Erhvervsområde ved Skærbækvej og Vejle Landevej. Virksomheden skal etableres i delområde Områdets anvendelse fastlægges i henhold til § 3.1 i lokalplanen til:  <i>Delområde 1 må kun anvendes til erhvervsformål inden for virksomhedsklasse 3-7, herunder større industri, lager- og værkstedsvirksomhed, lager- og transportvirksomheder og lignende funktioner, samt til virksomhederne hørende kontor- og administrationsfaciliteter.</i> <i>I delområde 1 må der desuden etableres private jernbanespor til brug for af-, på- og omlæsning af gods til videre transport via bane- og/eller lastbiltransport.</i>
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				x	Arealet er i Kommuneplan 2017-2029 udlagt til erhverv, område TD.E.4E, som fastsætter den maksimale miljøklasse i området til miljøklasse 7.  Ifølge Håndbog om Miljø og Planlægning kan virksomheden kategoriseres som miljøklasse 6, fortrinsvist på grund af det store transportbehov, der primært foregår mellem kl. 06 og 18.
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				x	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				x	



25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				x	
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				x	
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				x	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				x	
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				x	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder –  Nationalt:  Internationalt (Natura 2000):  Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV  Forventes området at rumme danske rødlistearter:				x	<p>Nærmeste EF-habitatområde er Røjle Klint og Kasmose skov, som ligger på Fyn i en afstand af godt 7,9 km fra projektområdet. Lillebælt, som er nærmeste ramsarområde, fuglebeskyttelsesområde og også EF-habitatområde ligger ca. 6,5 km fra virksomheden. Når afstanden tages i betragtning, vurderes det ansøgte projekt ikke at have en negativ indflydelse på de arter og naturområder, der udgør udpegningsgrundlaget for ovennævnte beskyttede områder.</p> <p>Bilag IV-arter Der er registreret habitatdyrearterne Stor vandsalamander, markfirben, Vandflagermus og Sydflagermus i området. Der er ikke kendskab til at nogle af disse arter er fundet på arealet.</p> <p>Stor vandsalamander yngler i forholdsvis rene vandhuller. Når de går på land opholder de sig helst i skovområder og nær bygninger få hundrede meter fra ynglevandhullet. Det vurderes at der ikke er oplagte levesteder for Stor vandsalamander i projektområdet.</p> <p>Markfirben lever gerne hvor der er sydvendte sandede skrænter de kan sidde og varme sig på. Det vurderes at det ikke er oplagt at der lever Markfirben i projektområdet.</p> <p>Flagermus opholder sig i træer eller bygninger hvor de raster og yngler og går i hi. Det vurderes at projektet ikke vil påvirke levesteder for flagermus.</p> <p>På baggrund af ovenstående vurderes det at projektet ikke vil påvirke de ovennævnte bilag IV-arter og deres levesteder negativt</p>
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:  Overfladevand:  Grundvand:  Naturområder:  Boligområder (støj/lys og Luft):				x	
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				x	Lokalplanen tillader ikke etablering af boliger. Nærmeste bolig ligger ca. 500 m væk. Nærmeste store boligområde ligger ca. 2 km væk. Nærmeste planlagte boligområde ligger ca. 600 meter fra lokalplanområdet.
33. Kan anlægget påvirke:  Historiske landskabstræk:  Kulturelle landskabstræk:				x	

Arkæologiske værdier/landskabstræk:					
Æstetiske landskabstræk:					
Geologiske landskabstræk:					
<b>Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning</b>					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				x	Området er udlagt til erhverv, og der er tilstrækkelig afstand til følsom arealanvendelse. Med miljøgodkendelsens vilkår varetages hensynet til forurening af jord, grundvand samt omgivelserne i form af påvirkning fra støj, luft og lugt. Der er ingen drikkevandsinteresser i området.
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				x	Erhvervsområdet er endnu ikke udnyttet. Virksomheden er det første projekt, der skal realiseres i lokalplanområdet. Naboarealerne er også udlagt til erhverv, men er endnu ikke fuldt udnyttet. Der er derfor på nuværende tidspunkt ingen kumulative forhold i området.
36. Er der andre kumulative forhold?				x	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:	x				
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:	x				
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område?	x				
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:	x				
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				x	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				x	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:		x			Miljøgodkendelsen, og de øvrige tilladelser efter miljøbeskyttelsesloven, fastsætter den acceptable miljøbelastning fra virksomheden i vilkår. Da virksomheden ikke kan drives uden en vis miljøpåvirkning, vil miljøpåvirkningen være en realitet når virksomheden starter driften.
45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:		x			Påvirkningen er kontinuerlig mens virksomheden er i drift. Vilklarene i diverse tilladelser sikrer, at påvirkningen er miljømæssig forsvarlig. Hvis virksomheden lukker vil miljøpåvirkningen ophøre.
<b>Konklusion</b>					

Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er krav om miljøvurdering af projektet?				X	
---	--	--	--	---	--

Dato: 21. april 2020

Sagsbehandler: Mette Schjødt