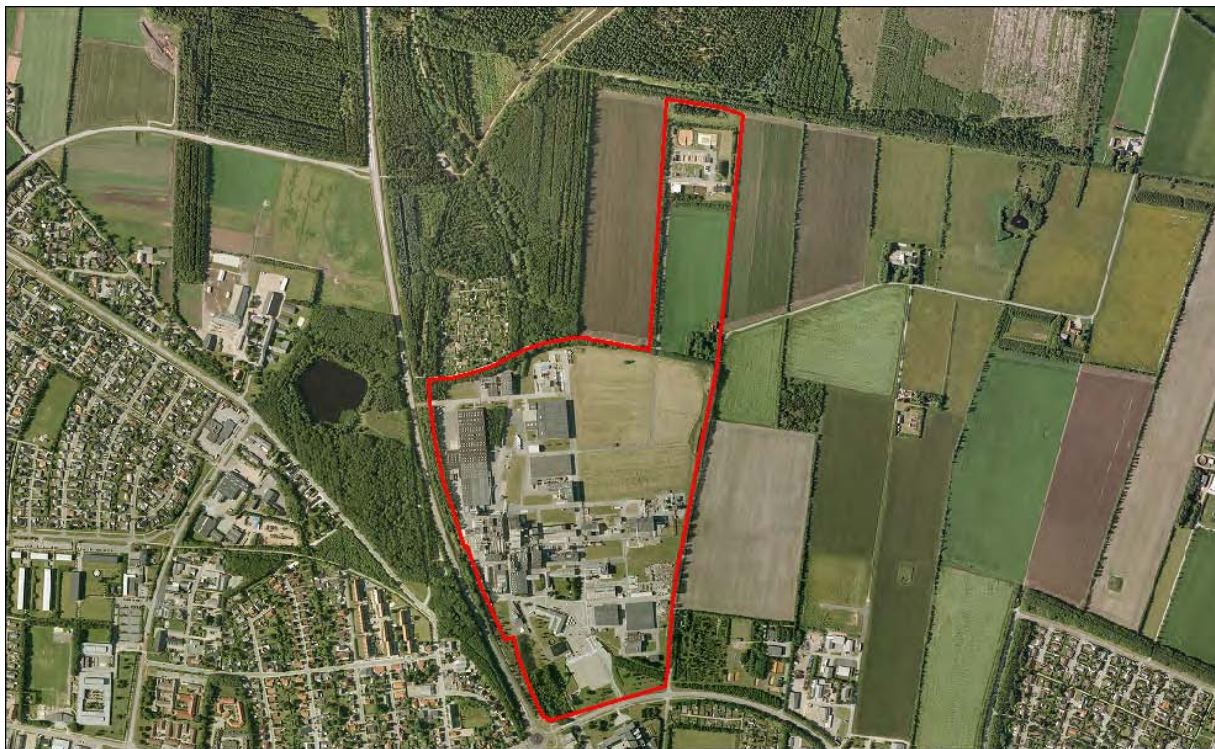


DuPont Nutrition Biosciences ApS

Tillægsgodkendelse for farvning
af pektin



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

DuPont Nutrition Biosciences ApS
Tårnvej 25
7200 Grindsted

Odense
J.nr. MST – 1270 - 00741
Ref. SULVI
Den 6. august 2012

Tillæg til MILJØGODKENDELSE

For:

DuPont Nutrition Biosciences ApS

Taarnvej 25, DK – 7200 Grindsted

Matrikel nr.: 2bk og del af 7m

CVR-nummer: 11350356

P-nummer: 1003073542

Listepunkt nummer: D101

Godkendelsen omfatter:

Farvning af pektin

Dato: 6. august 2012

Godkendt:

Susan L. Vinkel

Susan L. Vinkel

Annonceres den 6. august 2012

Klagefristen udløber den 3. september 2012

Søgsmålsfristen udløber den 6. februar 2012

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDLEDNING	3
2. AFGØRELSE OG VILKÅR	4
2.1 Vilkår for miljøgodkendelsen	4
Generelle forhold.....	4
3. VURDERING OG BEMÆRKNINGER	5
3.1 Begrundelse for afgørelse	5
3.2 Miljøteknisk vurdering	5
3.2.1 Planforhold og beliggenhed	5
3.2.3 Indretning og drift	5
3.2.4 Luftforurening	6
3.2.5 Lugt	6
3.2.6 Spildevand	7
3.2.7 Støj	7
3.2.8 Affald	7
3.2.15 Risiko/forebyggelse af større uheld	8
3.2.17 Bedst tilgængelige teknik	8
3.3 Foroffentlighed og høring	9
4. FORHOLDET TIL LOVEN	10
4.1 Lovgrundlag	10
4.1.1 Miljøgodkendelsen	10
4.1.2 Listepunkt	10
4.1.3 Revurdering	10
4.1.4 Risikobekendtgørelsen	10
4.1.5 VVM-bekendtgørelsen	10
4.1.6 Habitatdirektivet	11
4.2 Øvrige afgørelser	11
4.3 Tilsyn med virksomheden	11
4.4 Offentliggørelse og klagevejledning	11
4.5 Liste over modtagere af kopi af afgørelsen	12
5. BILAG	13
Bilag A: Ansøgning om miljøgodkendelse/miljøteknisk beskrivelse.	

1. INDLEDNING

Miljøstyrelsen har den 6. juli 2012 modtaget en opdateret ansøgning fra DuPont Nutrition Biosciences ApS om tilladelse til farvning af op til 200 tons pektin årlig ved varmebehandling på virksomhedens eksisterende pektinanlæg. Ansøgningsmaterialet fremgår af bilag A.

På anlægget produceres i dag et stivelses- og geleringsmiddel, der benyttes til bl.a. fremstilling af marmelade, géle og slik. Ved mindre ændringer af anlægget ønskes mulighed for også at producere farvet pektin, der anvendes som absorberende materiale i eksempelvis plastre.

Farvning af pektin er en ny proces hos DuPont Nutrition Biosciences ApS, og er ikke en integreret del af virksomhedens øvrige produktion. Farvningsprocessen er velkendt og vil typisk kunne forventes at resultere i afgivelse af lugt af ”madtilberedning”.

Virksomheden har tidligere gennemført forsøg med processen i halvt teknisk størrelse uden at der er registreret dannelse af lugt. Procesluft bliver ledt via renseforanstaltning for sikring mod emission af støv og eventuel emission af lugt.

Miljøstyrelsen vurderer, at ansøgte farvningsproces kan gennemføres uden væsentlige gener for omgivelserne og uden væsentlig indvirkning på miljøet.

Farvningsprocessen godkendes og meddeles som et tillæg til virksomhedens samlede miljøgodkendelse af december 2009, og gives under forudsætning af at vilkår i nævnte godkendelse overholdes.

Miljøstyrelsen har foretaget en vurdering af det ansøgte projekt i forhold til VVM-reglerne og har i den forbindelse vurderet, at projektet ikke kan siges at være ”til skade for miljøet”, og derfor kan gennemføres uden VVM.

2. AFGØRELSE OG VILKÅR

På grundlag af oplysningerne i afsnit 3 samt virksomhedens ansøgning om miljøgodkendelse (bilag A), godkender Miljøstyrelsen hermed farvning af pektin.

Miljøgodkendelsen meddeles i henhold til § 33, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven.

Godkendelsen gives som tillæg til virksomhedens miljøgodkendelse af 21. december 2009, Revurdering af miljøgodkendelse for Danisco Grindsted, [nu : DuPont Nutrition Biosciences ApS], og gives under forudsætning af at vilkår i nævnte godkendelse overholdes.

2.1 Vilkår for miljøgodkendelsen

Generelle forhold

A1 Godkendelsen bortfalder, hvis driften ikke er startet inden 2 år fra godkendelsens dato.

3. VURDERING OG BEMÆRKNINGER

3.1 Begrundelse for afgørelse

På pektinanlægget forestres råpektin med methanol og svovlsyre med efterfølgende varmebehandling. Der søges om, at varmebehandle råpektin ved en højere temperatur på anlægget, hvorved der sker en kemisk reaktion. Reaktionen resulterer typisk i afgivelse af lugt og aromastoffer og produktet afsættes til teknisk farmaceutisk formål frem for til levnedsmiddelindustrien.

Miljøstyrelsen er bekendt med at emissionsforholdene i forbindelse med ansøgte varmebehandling af råpektin nærmer sig underordnet betydning for miljøbeskyttelsen.

Miljøstyrelsen betragter dog det ansøgte som en ny proces på listevirksomhed med mulig emission af nye stoffer og dermed godkendelsespligtig ifølge miljøbeskyttelsesloven.

Miljøgodkendelse er meddelt i henhold til §33, stk.1, i miljøbeskyttelsesloven og i overensstemmelse med de relevante tilgrundliggende, generelle principper i §13 i godkendelsesbekendtgørelsen. Varetagelsen af de generelle principper fremgår af efterfølgende vurderingsafsnit.

3.2 Miljøteknisk vurdering

3.2.1 Planforhold og beliggenhed

Ansøgte proces udløser ikke fornyede vurderinger ift. planforhold, naturbeskyttelse eller recipient, da omgivelserne/det omgivende miljø ikke bliver yderligere belastet.

3.2.3 Indretning og drift

På DuPont´s eksisterende anlæg til modificering af pektin, forestres råpektin med methanol og svovlsyre med efterfølgende vask og tørring af det modificerede pektin.

Ved mindre anlægsændringer ønskes pektinanlægget tilpasset, så kampagnevis produktion af speciel varmebehandlet råpektin også er mulig.

Produktion af varmebehandlet pektin udelukker produktion af modificeret pektin, og pektinanlæggets produktionskapacitet forbliver uændret.

Råpektinpulveret chargerer i eksisterende sækkepåsag og transporteres under vakuum direkte til tørrebeholderen.

For at opnå et lavere fugtindhold i råpektinen, varmebehandles det ved en højere temperatur end ved eksisterende varmebehandling af modificeret pektin.

Varmebehandlingen af råpektin resulterer i en synlig bruning af pektinen. Farveændringen skyldes en kemisk reaktion (maillard), hvor sukkerstoffer reagerer med aminosyrer under frigivelse af vand.

Brunet pektin afkøles på samme måde, som i eksisterende proces, hvorefter produktet udtages på bigbags i eksisterende fyldeanlæg.

Ansøgte mindre anlægsændringer består i tilpasning af eksisterende vakuumtransportsystem med udbygning af transportlinie til brunet/farvet pektin.

Efter endt kampagne kan anlægget igen omstilles til produktion af modificeret pektin.

3.2.4 Luftforurening

Vakuumtransportluften (150 m³/h) går inden olie vakuumpumpen gennem to eksisterende filtre for sikring af ingen støvemission før det afkastes via A27. Ved pektinfarvningen er A27-afkastet uændret.

Ved pektinbruning ledes punktudsug fra sækkepåsaget og støvholdig fortrængningsluft fra tørreren i forbindelse med chargering af råpektin gennem eksisterende DCE konvolut filter inden det afkastes til det fri via U18. Luftflowet i U18 er uændret 2200 m³/h og emissionen af pektinstøv er uændret < 1 mg/Nm³.

Med uændret luftemission ved pektinbruningsprocessen, kan processen foretages under overholdelse af luftvilkår i gældende miljøgodkendelse af 2009.

Skrubber SU19 er oprindeligt indrettet til rensning af methanol fra procesudluftning fra pektinmodificeringen ved absorption i vand. Absorptionsvandet ledes til virksomhedens eget renseanlæg. Ved pektinbruning forekommer ingen methanolemission fra SU19, men skrubberen benyttes i stedet til rensning af eventuel lugtemission.

3.2.5 Lugt

Produkter efter maillard-reaktioner vil typisk kunne forventes at resultere i afgivelse af lugt.

Virksomheden oplyser, at der tidligere har været udført en række pilotforsøg med en åben reaktor, hvor der ikke har været observeret frigivelse af lugt eller aromastoffer.

Endvidere oplyses, at under varmebehandlingen af råpektinen ledes luften med vanddamp fra tørreren til eksisterende skrubber SU19 for at sikre mod eventuel emission af lugt.

På baggrund af virksomhedens oplysninger vurderer Miljøstyrelsen, at det ikke umiddelbart er sandsynligt, at der vil forekomme lugtgener fra pektinbruningen, og at pektinbruningen derfor kan gennemføres under overholdelse af gældende lugtvilkår.

I gældende miljøgodkendelse af 2009 er vilkårsfastsat at virksomheden ikke må bidrage til væsentlige lugtgener for omgivelserne. I øvrigt kan tilsynsmyndigheden kræve gennemført specifikke lugtmålinger i tilfælde af at der konstateres lugtproblemer på virksomheden.

3.2.6 Spildevand

Der genereres ikke processpildevand fra pektinanlægget. Ved produktskifte (et par gange årligt) støvsuges anlægget rent for pektinpulver, før der rengøres med vand.

Cirka 2 m³ rengøringsvand årligt tilledes virksomhedens eget rensningsanlæg indeholdende anslået 20 kg pektinpulver.

Miljøstyrelsen betragter spildevandsemissionen i forbindelse med pektinbruningsprocessen som mindre væsentligt i forhold til eksisterende pektinmodificeringsproces.

3.2.7 Støj

Støj fra pektinanlægget i forbindelse med pektinbruning forventes uændret.

Støjkilder er generelt placeret indendørs og støj fra luftafkast er uændret. Støjbelastningen fra til- og frakørsel af pektin til anlægget forventes uændret. Støj fra pektinanlægget er medtaget i virksomhedens samlede støjkortlægning/-beregning.

3.2.8 Affald

Virksomhedens affald skal håndteres og bortskaffes i overensstemmelse med kommunens affaldsregulativ/anvisninger. Der er derfor ikke stillet vilkår herom i denne miljøgodkendelse.

Affald genereret ved pektinbruning er uændret.

3.2.15 Risiko/forebyggelse af større uheld

Virksomheden er omfattet af risikobekendtgørelsen, og anlægget til modificering af pektin er risikovurderet og beskrevet i sikkerhedsgennemgangen SG 017-01 "Pektintin modificering og methanoldestillation", idet risikostoffet methanol indgår i processerne.

Ved brunning af pektin indgår ingen risikostoffer og processen er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen.

Imidlertid er anvendte tørrer til pektinbruningsprocessen en integreret del af anlægget beskrevet i SG 017-01, og i forbindelse med produktskifte vil der blive foretaget fysiske ændringer på tørreren/anlægget.

For pektinbruning etableres bl.a. nyt chargeringsrør og ånderør direkte på tørreren, og et vakuumrør afmonteres. Omvendt foretages af- og påmonteringen ved anlægsomstilling til produktion af modificeret pektin.

Virksomheden har i ansøgningsmaterialet redegjort for særlige forhold i forbindelse med opstart/nedlukning og forudgående anlægsændringer ved produktskifte.

Desuden fremgår af virksomhedens ajourførte sikkerhedsdokument af oktober 2011, at virksomheden generelt gennemfører risikoanalyse forud for ændringsprojekter af eksisterende anlæg omfattet af risikobekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen forventer derfor SG 017-01 opdateret med en analyse af risiko for spild eller emission af methanol efter tilbagekobling af pektinanlægget til produktion af modificeret pektin.

3.2.17 Bedst tilgængelige teknik

På pektinanlægget anvendes boringsvand til afkøling efter tørring. Varmebehandling af råpektin udføres med kendte enhedsoperationer og på eksisterende anlæg. Miljøstyrelsen er derfor ikke gået dybere ind i anvendelsen af bedst tilgængelig teknik i denne afgørelse.

I øvrigt skal gøres opmærksom på, at i gældende miljøgodkendelse af 2009 er stillet vilkår om at virksomheden generelt skal gennemgå alle køleanlæg og redegøre for om anlæggene er i overensstemmelse med anbefalingerne i brev-noten "industrielle køleanlæg".

3.3 Foroffentlighed og høring

Idet ovennævnte pektinfarvningsproces ikke vurderes at medføre forøget forurening er det efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke væsentlige ændringer eller udvidelse af listevirksomhed. Modtagelse af ansøgningen har derfor ikke været annonceret efter §11 i godkendelsesbekendtgørelsen.

Virksomheden har haft udkast til godkendelse til høring og har ingen bemærkninger hertil.

4. FORHOLDET TIL LOVEN

4.1 Lovgrundlag

4.1.1 Miljøgodkendelsen

Denne godkendelse gives i henhold til § 33, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven og omfatter kun de miljømæssige forhold, der reguleres af denne lov.

Godkendelsen gives som tillæg til virksomhedens miljøgodkendelse af 21. december 2009, Revurdering af miljøgodkendelse for DuPont Nutrition Biosciences ApS, og gives under forudsætning af at vilkår i nævnte godkendelse overholdes.

Godkendelsen bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. miljøbeskyttelseslovens § 78a.

4.1.2 Listepunkt

D101. Virksomheder der ved en kemisk eller biologisk proces fremstiller organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer. (i) (s)

4.1.3 Revurdering

Godkendelsen vil blive revurderet i forbindelse med revurderingen af den samlede miljøgodkendelse i 2012.

4.1.4 Risikobekendtgørelsen

Virksomheden er omfattet af §4 i risikobekendtgørelsen. Virksomhedens sikkerhedsdokument er ajourført pr. oktober 2011.

Pektinbruningen er ikke omfattet risikobekendtgørelsen, så der er i denne godkendelse ikke stillet vilkår, der regulerer risikobetonede forhold.

4.1.5 VVM-bekendtgørelsen

Virksomheden er opført på bilag 1 i VVM-bekendtgørelsen. Pektinbruningsprocessen er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2, pkt. 6b. Miljøstyrelsen har derfor foretaget en screening af anlæggets virkning på miljøet, jf. bekendtgørelsens bilag 3, og der er den 6. august 2012, truffet særskilt afgørelse herom.

Miljøstyrelsen har i ovennævnte afgørelse vurderet, at projektet ikke kan siges at være "til skade for miljøet", og derfor kan gennemføres uden VVM.

4.1.6 Habitatdirektivet

Virksomheden ligger ca. 6 km nordvest for internationale naturbeskyttelsesområder og Miljøstyrelsen vurderer, at det ansøgte projekt ikke vil resultere i påvirkninger heraf.

4.2 Øvrige afgørelser

Ud over denne godkendelse gælder følgende godkendelse fortsat: Revurdering af miljøgodkendelse af 21. december 2009, Miløcenter Odense.

4.3 Tilsyn med virksomheden

Miljøstyrelsen er tilsynsmyndighed for virksomheden.

4.4 Offentliggørelse og klagevejledning

Denne miljøgodkendelse vil blive annonceret på www.mst.dk.

Miljøgodkendelsen

Miljøgodkendelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af

- ansøgeren
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Sundhedsstyrelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100
- lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø eller rekreative interesser som formål, og som har ønsket underretning om afgørelsen

En eventuel klage skal være skriftlig og sendes til Miljøstyrelsen Odense, C.F. Tietgens Boulevard 40, DK-5220 Odense SØ eller ode@mst.dk. Klagen skal være modtaget senest den 3. september 2012 inden kl. 16.00. Miljøstyrelsen Odense videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Miljøstyrelsen. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet på-begynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Virksomheden vil få besked, hvis vi modtager en klage.

Betingelser, mens en klage behandles

Virksomheden vil kunne udnytte miljøgodkendelsen i den tid, Natur- og Miljøklagenævnet behandler en eventuel klage, medmindre nævnet bestemmer andet. Forudsætningen for det er, at virksomheden opfylder de vilkår, der er stillet i godkendelsen. Udnyttes miljøgodkendelsen indebærer dette dog ingen begrænsning for Natur- og Miljøklagenævnets adgang til at ændre eller ophæve godkendelsen.

Søgsmål

Et eventuelt søgsmål om miljøgodkendelsen skal anlægges ved domstolene inden 6 måneder fra offentliggørelsen.

4.5 Liste over modtagere af kopi af afgørelsen

DuPont Nutrition Biosciences ApS, Tårnvej 25, DK-7200 Grindsted
Billund Kommune, kommunen@billundkommune.dk
Arbejdstilsynet Tilsynscenter 3, at@at.dk
Embedslægeinstitutionen Syddanmark, syd@sst.dk
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
Friluftsrådet, kreds@friluftsradet.dk

5. BILAG

Bilag A: Ansøgning om miljøgodkendelse/miljøteknisk beskrivelse

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen Odense
C.F. Tietgens Boulevard 40
5220 Odense SØ

Telefon 72 54 40 00
ode@mst.dk
www.MST.dk



DuPont Nutrition Biosciences ApS
Tårnvej 25
7200 Grindsted

Odense
J.nr. MST – 1270 - 00741
Ref. SULVI
Den 6. august 2012

Afgørelse om at farvning af pektin ikke er VVM-pligtigt

Miljøstyrelsen har den 6. juli 2012 modtaget jeres VVM-anmeldelse om farvning af pektin på DuPont Nutrition Biosciences ApS.

Afgørelse

Miljøstyrelsen har på baggrund af en VVM-screening vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er VVM-pligtigt. Afgørelsen er truffet efter bekendtgørelsens § 3, stk. 2 i VVM-bekendtgørelsen, bkg. nr. 1510 af 15. december 2010 om visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.

Screeningen fremgår af vedlagte Bilag A.

Screeningsafgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om at projektet ikke skal gennem en VVM-proces, før Miljøstyrelsen kan træffe afgørelse i sagen.

Sagens oplysninger

Anmeldelsen er indgivet i henhold til § 2 i VVM-bekendtgørelsen.

Jeres virksomhed er omfattet af bilag 1 pkt. 6e, ”Integrerede kemiske anlæg, dvs. anlæg til fremstilling i industriel målestok af stoffer ved kemisk omdannelse, som ligger side om side og funktionelt hører sammen” og som er til ”fremstilling af farmaceutiske basisprodukter ved hjælp af kemisk eller biologisk proces”.

Pektinfarvningsprocessen er ikke en integreret del af virksomhedens øvrige processer og dermed ikke omfattet af bilag 1 med obligatorisk VVM-pligt.

Farvning af pektin er omfattet af bilag 2 pkt. 6b i VVM-bekendtgørelsen, ”Kemisk industri, fremstilling af farmaceutiske produkter” og der er derfor gennemført en screening for VVM-pligt.

Konsekvensvurdering, Natura 2000-områder og bilag IV-arter

Der skal ikke foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-områder eller bilag IV arter, jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter. Det skyldes, at projektet ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vurderes at kunne påvirke Natura 2000-områder eller konkrete bilag IV arter væsentligt.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet for Miljøstyrelsen og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at anmelde den påtænkte ændring jf. bekendtgørelsens § 2 med henblik på at få afgjort om ændringen udløser VVM-pligt.

Hvis der går længere tid, inden I udnytter miljøgodkendelsen af d.d. for farvning af pektin, bør I foretage fornyet anmeldelse for at sikre, at grundlaget for afgørelsen fortsat er til stede.

Offentliggørelse

Afgørelsen offentliggøres på www.mst.dk samtidig med offentliggørelsen af miljøgodkendelsen for farvning af pektin, som er nødvendig for påbegyndelse af projektet.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen jf. planlovens §§ 58 og 59.

Klagefristen er 4 uger fra afgørelsens offentlige bekendtgørelse. Klage skal sendes til Miljøstyrelsen Odense, C.F. Tietgens Boulevard 40, DK-5220 Odense SØ eller ode@mst.dk. Klagen skal være modtaget senest den 3. september 2012 inden kl. 16.00. Miljøstyrelsen videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet, ledsaget af en udtalelse til sagen. Involverede i klagesagen vil modtage kopi af udtalelsen, og blive opfordret til at afgive bemærkninger til klagenævnet inden for en frist på 3 uger fra modtagelsen.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at der indbetales et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Miljøstyrelsen. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljøstyrelsens afgørelse kan indbringes for domstolene inden 6 måneder fra afgørelsens offentlige bekendtgørelse.

Kopi til:

DuPont Nutrition Biosciences ApS, Tårnvej 25, DK-7200 Grindsted
Billund Kommune, kommunen@billundkommune.dk

Arbejdstilsynet Tilsynscenter 3, at@at.dk

Embedslægeinstitutionen Syddanmark, syd@sst.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk

Friluftsrådet, kreds@friluftsraadet.dk

Bilag: Screeningsnotat

Med venlig hilsen



Susan L. Vinkel
72544261
sulvi@mst.dk

Bilag A

Skema til brug for screening (VVM-pligt)

VVM Myndighed	Miljøstyrelsen Odense				
Basis oplysninger	Farvning af pektin på DuPont Nutrition Biosciences ApS Ny proces i eksisterende anlæg				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	<p>Det farvede pektin skal anvendes til tekniske/medicinske formål, som væske absorberende materiale for eksempel i specielle typer af plastre. Pektin har et normalt fugtindhold på 10-12 %. Under processen falder vand indholdet i pektinen til under 8 %. Processen vil foregå på et eksisterende anlæg til tørring af pektin.</p> <p>Projektet indebærer mindre anlægsændringer, som består i en flytning af den eksisterende vacuumtransportventil, ændring af vakuumtransportrørforbindelser og etablering af en ny transportlinie. der anvender den eksisterende vacumpumpe. Derudover etableres en ny PTS (Powder Transport System) til transport af det farvede pektin fra tørren til udtapning. Denne transport anvender også den eksisterende vakuumpumpe.</p>				
Navn og adresse på bygherre	DuPont Nutrition Biosciences Tårnvej 25 7200 Grindsted				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Peder Eriksen, tlf.7972 5861				
Projektets placering	Tårnvej 25 7200 Grindsted				
Projektet berører følgende kommuner	Billund Kommune				
Oversigtskort i målestok	Ikke relevant				
Kortbilag i målestok	Ikke relevant				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1335 af 6, december 2006				x	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1335 af 6, december 2006:		x			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet i ha:	x				Eksisterende areal anvendes
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:	x			x	
3. Det bebyggede areal í m2 og bygningsmasse i m3	x				Eksisterende bygninger anvendes
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				Eksisterende bygninger anvendes
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:					Råstof: Pektin Færdigvare: Farvet pektin Årsproduktionen forventes i starten at ligge på cirka 15 ton, men der er et produktionspotentiale på omkring 200 ton per år. Normal batchstørrelse ligger på cirka 900 kg.
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	x				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	x				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	x				Årsproduktionen forventes i starten at ligge på cirka 15 ton, men der er et produktionspotentiale på omkring 200 ton per år.
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:					Til opvarmning anvendes damp. Til afkøling anvendes boringsvand. Tril rengøring anvendes drikkevand – cirka 2 m3 per år.
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				x	Vandforbruget kan dækkes inden for rammerne af den eksisterende forsyning.
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald:					Der produceres intet farligt affald. Der produceres brandbart affald i form af brugt emballage.

Spildevand:					Spildevand til eget rensningsanlæg cirka 2 m3 per år.
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				x	Bortskaffelse af affald sker i bestående ordninger. - Spildevand til eget rensningsanlæg. - Brugt emballage til forbrænding. - Pulver fra filtre og pulverrester fra produktion til deponi
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				x	Ikke i relation til denne proces
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				x	Ikke direkte i forbindelse med denne proces
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener::				x	Der anvendes ikke vibrerende udstyr
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				x	Afkast der indeholder støv ledes gennem filtre
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				x	Vanddamp fra tørringen ledes igennem skrubber
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				x	Kræver ikke speciel belysning
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				x	Denne proces udgør ikke en særlig risiko – der anvendes ingen opløsningsmidler eller andre farlige materialer.
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:				x	Eksisterende bygninger anvendes

21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				x	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				x	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				x	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				x	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	Det giver ikke mening at etablere et reservat eller en naturpark i et industriområde.
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				X	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevandt: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):				X	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				x	Ny proces på et anlæg, der har eksisteret længe.

33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:				X	Eksisterende bygninger anvendes på eksisterende industrigrund.
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				X	Anlægget placeres på en eksisterende industrigrund
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				x	Nej
36. Er der andre kumulative forhold?				X	Nej
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:					Jf. pkt. 34 forventes ikke væsentlige miljøpåvirkninger.
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:					Ingen (jf. pkt. 34 forventes ikke væsentlige miljøpåvirkninger .
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X	Nej
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	Nej
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X X	Ud fra projektets karakter forventes der ingen væsentlige miljøpåvirkninger.
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	Da der ikke forventes en miljøpåvirkning, kan den ikke betegnes som kompleks
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	Ud fra projektets karakter anses sandsynligheden for en miljøpåvirkninger for at være meget lille
45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				x	En eventuel påvirkning vil være reversibel

Konklusion					
<p>Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:</p>					<p>Det er Miljøstyrelsens vurdering, at ansøgte projekt med farvning af pektin kke kan siges at være "til skade for miljøet", og projektet kan derfor gennemføres uden VVM.</p>

Dato: 6.august 2012

Sagsbehandler: Susan L. Vinkel