



Moesgaard Meat 2012 A/S  
Naurvej 3A  
7500 Holstebro

Virksomheder  
Sagsnr.: 2020-17721  
Ref. amklo/tasme  
Den 29. maj 2020

Sendt med digital post til CVR 34619069 samt pr. mail til [moesgaard@moesgaard-meat.dk](mailto:moesgaard@moesgaard-meat.dk) og [jess.due.pedersen@gmail.com](mailto:jess.due.pedersen@gmail.com)

## **Afgørelse om, at ekstraordinær drift af slagteriet 2. Pinsedag ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt)**

Miljøstyrelsen har den 19. maj 2020 modtaget jeres ansøgning om ekstraordinær drift af slagteriet den 1. juni 2020 (2. pinsedag) på Moesgaard Meat 2012 A/S, Naurvej 3A, 7500 Holstebro.

### **Afgørelse**

Miljøstyrelsen har på baggrund af en screening vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, og derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt). Afgørelsen er truffet efter § 21 i miljøvurderingsloven<sup>1</sup>.

### **Begrundelse**

Det fremgår af ansøgningen, at slagteriet ønsker at være i ekstraordinær drift svarende til forholdene på en hverdag den 1. juni 2020 (2. pinsedag). Det indebærer, at slagteriet ikke vil kunne overholde de gældende grænseværdier for støj på den angivne helligdag og derfor ønsker en lempelse af støjgrænserne den pågældende dag. Det ansøgte omfatter ikke udvidelse af slagteriets kapacitet.

Ansøgningen er begrundet i, at Corona-19 i øjeblikket giver ekstreme udfordring for alle slagterier (mandskab & produktion), og at situationen ændrer sig fra dag til dag. Yderligere er der sket ophobning af levende dyr hos landmanden de sidste uger, som af dyrevelfærdsmæssige årsager skal forarbejdes hurtigst muligt.

Det vides på ansøgningstidspunktet ikke, om det bliver nødvendigt at tage 2. pinsedag (1. juni 2020) i brug som en ordinær slagtedag, men grundet sagsbehandlingstiden for at opnå miljøgodkendelse, anses det for nødvendigt at sikre sig råderummet, såfremt situationen udvikler sig på en måde, hvor det bliver nødvendigt at kunne slagte. For at forebygge situationen ønsker Moesgaard Meat 2012 A/S, derfor muligheden for at inddrage 2. pinsedag som ordinær slagtedag.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), nr. 1225 af 25. oktober 2018

Ekstraordinær drift på den aktuelle helligdag vil medføre øget påvirkning i omgivelserne med lugt og støj på dage, hvor der normalt ikke vil forekomme gener. Dette vil kunne genere naboerne.

Miljøministeren har med brev af 29. marts 2020 givet Miljøstyrelsen mulighed for at dispensere for støjgrænserne i de tidsrum, hvor slagterierne ikke med fuld drift kan overholde gældende støjgrænser, fx aftener, lørdag eftermiddag/aften og søn- og helligdage. Dispensationen gælder til og med den 31. juli 2020. I det konkrete tilfælde dispenserer Miljøstyrelsen dog kun for støjgrænserne i den periode og på den konkrete dag, hvor der er ansøgt om drift.

Miljøstyrelsen vurderer ud fra et samfundsmæssigt perspektiv, at kravet i godkendelsesbekendtgørelsens § 18 om, at virksomheder kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed, vurderes at være opfyldt, selv med kortere høringsfrister og fravigelser fra de vejledende grænseværdier for lugt og støj, når det sker for en begrænset periode og under de foreliggende omstændigheder.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at idet den ekstraordinære slagtedag omfatter en helligdag, som i en normal driftsuge ville være en del af den ordinære drift, vil det ansøgte ikke medføre øgede emissioner af forurenende stoffer i forhold til en normal driftsuge.

På dette grundlag vurderes projektet ikke at kunne give anledning til krav om miljøvurdering.

Miljøstyrelsens screeningskema er vedlagt som bilag A.

Afgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke skal gennem en miljøvurdering, før Miljøstyrelsen kan træffe afgørelse om det ansøgte.

#### Sagens oplysninger

Ansøgningen er indgivet i henhold til § 18 i miljøvurderingsloven. Ansøgningen er fremsendt til Miljøstyrelsen, som varetager kommunalbestyrelsens opgaver og beføjelser for anlægget, jf. §3, stk. 3 i miljøvurderingsbekendtgørelsen<sup>2</sup>. Ansøgningen er vedlagt som bilag B.

Virksomheden er omfattet af bilag 2, pkt. 7f i miljøvurderingsloven. Miljøstyrelsen vurderer imidlertid, at den ansøgte ændring eller udvidelse ikke er omfattet af dette punkt eller andre punkter på bilag 1 eller bilag 2 pkt. 1-12, fordi der er tale om en ændring eller udvidelse, der ikke kan sidestilles med et anlæg på disse bilagspunkter. Ændringen er i stedet omfattet af bilag 2, pkt. 13a i nævnte lov.

#### Kommentarer modtaget til sagen:

Holstebro Kommune har den 20. maj 2020 fremsendt nedenstående udtalelse til sagen:

#### ”Spildevandsforhold

---

<sup>2</sup>Bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). Bekendtgørelse nr. 913 af 30. august 2019

Moesgaard Meat er jf. Holstebro Kommunes Spildevandsplan tilsluttet kloaknettet for så vidt angår spildevandet fra virksomheden. Spildevandet ledes til Holstebro renseanlæg.

Virksomhedens gældende tilslutningstilladelse er meddelt af Holstebro Kommune den 18. maj 2018. Tilslutningstilladelsen er afstemt med virksomhedens godkendte kapacitet og driftsform.

Overfladevandet fra virksomhedens befæstede arealer udledes til grøft med videre afløb til Ellebæk. Forholdet er reguleret i gældende miljøgodkendelse meddelt af Miljøstyrelsen.

Holstebro Kommune vurderer ikke at det ansøgte medføre ændringer i virksomhedens spildevandsforhold.

#### Trafikale forhold

Det ansøgte vurderes ikke at have væsentlig indflydelse på trafikale forhold.

#### Forhold til kommunes planlægning

Virksomheden er beliggende i område reguleret af lokalplan. Lokalplan nr. 1117 "Slagterivirksomhed ved Naurvej vest for Holstebro". Lokalplanen er tidligere fremsendt til Miljøstyrelsen.

Midlertidig udvidelse af driftstiden vurderes, at kunne ske inden for de gældende planlægningsrammer for området.

#### Naturbeskyttelseslovens § 3

Der forekommer naturtyper, der er beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3 i nærheden af ejendommen, men projektet vurderes ikke at påvirke de beskyttede naturtyper negativt.

#### Natura 2000-område

Det nærmest liggende Natura 2000-område er EF-Habitatområde nr. 225, Idom Å og Ormstrup Hede ca. 3,5 kilometer mod sydvest. På baggrund af afstanden og virksomhedens størrelse kan en negativ påvirkning af habitatområdet udelukkes. Det vurderes at der ikke er en væsentlig emission af kvælstof fra slagteriet.

#### Bilag IV arter

Følgende arter fra EF-habitatdirektivets bilag IV kan tænkes at forekomme i Holstebro Kommune:

- Spidssnudet frø, løgfrø, stor vandsalamander og strandtudse: Der er ikke kendskab til forekomst af arterne i og nær projektområdet. Det ansøgte vurderes ikke at få noget indflydelse på arterne.
- Odder: Lever udbredt i Vestjylland, men det ansøgte vurderes ikke at påvirke arten negativt.
- Birkemus: I 2014 blev birkemus registreret på en lokalitet ved Ellebæk ½ km syd for virksomheden, og der kan være forekomster ved vandløbet endnu tættere på, men ud fra artens habitatkrav og levevis kan en påvirkning udelukkes.
- Småflagermus: Findes overalt, men det ansøgte vurderes ikke at få indflydelse på arterne.
- Ulv: Forekommer lejlighedsvist forskellige steder i Holstebro Kommune, men vil ikke blive negativt påvirket af det ansøgte.
- Bæver: Lever i adskillige af kommunens vandløb, men det ansøgte vurderes ikke at ville få indflydelse på arten.
- Markfirben: Lever ikke i området.

- *Grøn kølleguldsmed: Der er ikke kendskab til forekomst af arten i projektområdet.*
- *Vandranke og Gul stenbræk: Lever ikke i området.*

*Holstebro Kommune har ikke yderligere bemærkninger.”*

#### Natura 2000-områder

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke vil medføre udledninger eller emissioner, der kan påvirke udpegede naturtyper i Natura 2000 områder, og derfor ikke skal vurderes ift. Natura 2000-reglerne.

#### Bilag IV-arter

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan beskadige eller ødelægge bilag IV-arter og derfor ikke skal vurderes ift. reglerne om bilag IV-arter. Denne vurdering er baseret på, at de ekstraordinære produktionsdage vil foregå i eksisterende produktionsbygninger og ikke vil medføre øget arealanvendelse eller udledning af forurenende stoffer i forhold til rammerne for den gældende miljøgodkendelse. Den øgede støj på 2. pinsedag vil maksimalt svare til støjen fra slagteriet på en almindelig hverdag og vurderes derfor ikke at kunne påvirke eventuelle beskyttede dyrearter i omgivelserne.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet i ansøgningen og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at ansøge igen med henblik på at få afgjort om ændringen er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).

Afgørelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 39.

#### **Offentliggørelse**

Miljøstyrelsens afgørelse offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på Miljøstyrelsens hjemmeside [www.mst.dk](http://www.mst.dk). Offentliggørelsen finder sted den 29. maj 2020.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

#### **Klagevejledning**

Afgørelsen kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. miljøvurderingslovens § 50.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.naevnet.dk](http://www.naevnet.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr.

900 for private og kr. 1800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Miljøstyrelsen videregiver herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagen skal være modtaget senest den 26. juni 2020.

#### *Orientering om klage*

Hvis Miljøstyrelsen får besked fra Klageportalen om, at der er indgivet en klage over afgørelsen, orienterer Miljøstyrelsen virksomheden herom. Miljøstyrelsen orienterer ligeledes virksomheden, hvis Miljøstyrelsen modtager en klage over afgørelsen fra en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen. Herudover orienterer Miljøstyrelsen ikke virksomheden.

#### Betingelser mens en klage behandles

Klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer noget andet. Dette indebærer, at en samtidigt eller efterfølgende meddelt miljøgodkendelse eller dispensation til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, som udgangspunkt kan udnyttes. Udnyttes afgørelsen, indebærer dette ingen begrænsning i Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen. Hvis nævnet tillægger en klage opsættende virkning, kan en meddelt miljøgodkendelse ikke udnyttes, og nævnet kan påbyde påbegyndte bygge- og anlægsarbejder standset.

#### *Søgsmål*

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen.

Med venlig hilsen

Anne Mette Kloster  
amklo@mst.dk

#### **Bilag:**

Bilag A: Miljøstyrelsens screeningsskema inkl. byggeherres oplysninger

#### **Kopi til:**

Holstebro Kommune: [kommunen@holstebro.dk](mailto:kommunen@holstebro.dk)  
Danmarks Naturfredningsforening, [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)  
Friluftsrådet: [fr@friluftsradet.dk](mailto:fr@friluftsradet.dk)  
Sundhedsstyrelsen: [senord@sst.dk](mailto:senord@sst.dk)  
Styrelsen for Patientsikkerhed: [stps@stps.dk](mailto:stps@stps.dk)



## **Bilag til Miljøstyrelsens afgørelse om hvorvidt projekt er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM pligt)**

**Projekt navn:** Moesgaard Meat 2012 A/S – ekstraordinær drift 2. Pinsedag, den 1. juni 2020 (Sagsnr. 2020-17721)

**Vejledning:** Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) - Miljøvurderingsloven, (LBK nr. 1225 af 25/10/2018).

Skemaet indeholder bygherrens anmeldte oplysninger af projektet samt Miljøstyrelsens eventuelle bemærkninger til disse oplysninger.

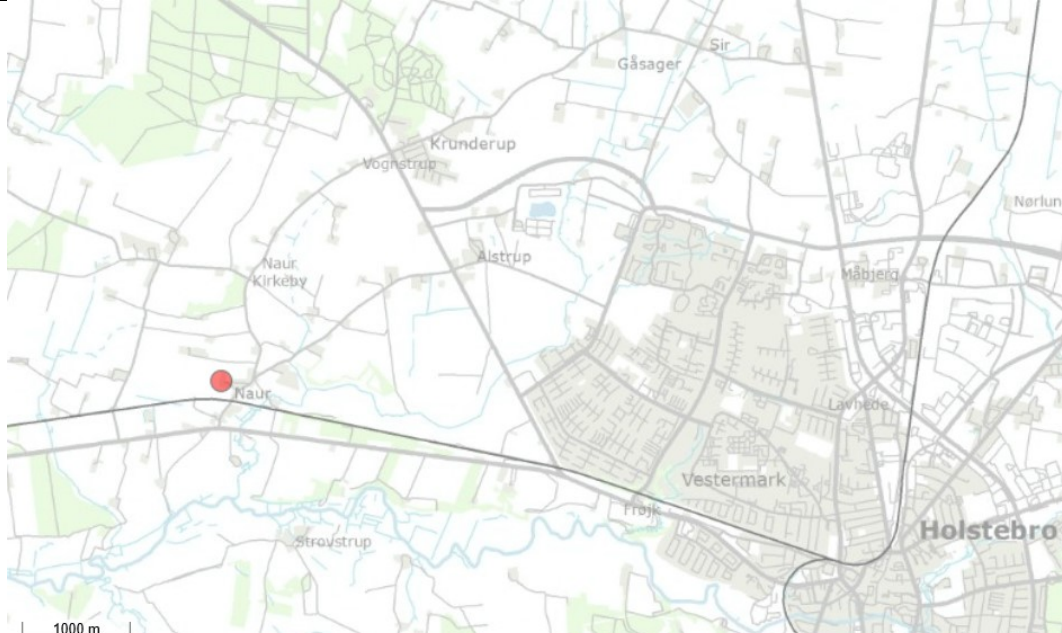
Derudover indeholder skemaet felter for de emner, som skal bruges i vurderingen, jf. miljøvurderingslovens bilag 6.

Farvekodeforklaring: Farverne " rød, gul, grøn" angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt). "Rød" angiver en stor sandsynlighed for krav om miljøvurdering (VVM-pligt) og "grøn" en minimal sandsynlighed for krav om miljøvurdering (VVM-pligt). Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besværes med et ja eller nej, da der skal foretages et skøn af myndigheden.


Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger
Projektbeskrivelse	<p>Moesgaard Meat 2012 A/S ønsker 1) slagtning på en enkelte helligdag, 2. pinsedag</p> <p>Anlægget vil kunne producere inden for de allerede givne vilkår &amp; kravværdier (støj &amp; lugt), som gælder hverdags produktion (støj/lugt/spildevand).</p> <p>Driften starter kl. 6.30 på alle driftsdage (hverdage, lørdag og 2 helligdage)</p>
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	<p>Moesgaard Meat 2012 A/S Naurvej 3a, 7500 Holstebro Tlf: 9743 2326</p>
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherres kontaktperson	<p>Moesgaard Meat 2012 A/S Naurvej 3a, 7500 Holstebro 97432326, Mobil: 2382 5132 <a href="mailto:moesgaard@moesgaard-meat.dk">moesgaard@moesgaard-meat.dk</a> Jess Pedersen</p>
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav	<p>Naurvej 3a, 7500 Holstebro Matr.nr. 7a Navr, Navr By</p>
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	<p>- Holstebro Kommune</p>

Myndighedsvurdering
<p><i>Holstebro Kommune er hørt med brev af 19. maj 2020</i></p>



Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger
<p>Oversigtskort i målestok 1:50.000 (målestok skal angives)</p>	

Myndighedsvurdering
<p>Ca. 1:50.000            Se målepind på kortet for målestok.</p>

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger		
Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegnning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg) (målestok skal angives)			
Forholdet til reglerne	Ja	Nej	
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).	-	X	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	x		Angiv punktet på bilag 2: 13a

Myndighedsvurdering
Ca. 1:5000 Se målepind på kortet for målestok.
<i>Projekt ikke omfattet af bilag 1.</i>
<i>Slagterier er opført på bilag 2 pkt. 7f, mens det konkrete projekt er omfattet af bilag 2 pkt. 13a Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1 eller nærværende bilag, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet (ændring eller udvidelse, som ikke er omfattet af bilag 1).</i>

Anmelders oplysninger			
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav			Arealerne ejes af Ejendomsselskabet Moesgaard Meat A/S
2. Arealanvendelse efter projektets realisering  Det fremtidige samlede bebyggede areal i m <sup>2</sup> Det fremtidige samlede befæstede areal i m <sup>2</sup> Nye arealer, som befæstes ved projektet i m <sup>2</sup>			Der er ingen ændringer i arealanvendelsen eller bygningsmæssige udvidelser
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning  Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m <sup>2</sup> Projektets bebyggede areal i m <sup>2</sup> Projektets nye befæstede areal i m <sup>2</sup> Projektets samlede bygningsmasse i m <sup>3</sup> Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet			Der er ingen ændringer i arealanvendelsen eller bygningsmæssige udvidelser
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:			Der er ingen anlægsfase.

Myndighedsvurdering
<i>Ingen bemærkninger.</i>
<i>Ingen bemærkninger, da der er tale om udvidelse af driftstid inden for eksisterende rammer.</i>
<i>Ingen bemærkninger, da der er tale om udvidelse af driftstid inden for eksisterende rammer.</i>
<i>Da der er tale om udvidelse af driftstid uden anlægsmæssige ændringer, er der ingen anlægsfase.</i>

Anmelders oplysninger			
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden  Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden  Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå			
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:  Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen	Se ansøgning efter VVM-reglerne.		Der kan være tale om ubetydelig mængde ekstra vandforbrug til rengøring på de ekstra helligdage.
6. Affaldstype, spildevand og overfladevand og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til renseanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:			-
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?		X	-

Myndighedsvurdering
<p><i>Da der ikke er tale om slagtning af flere dyr end ellers, vil der ikke være mere vand fra selve slagtningen. Produktion på helligdage hvor der normalt ikke rengøres, nødvendiggør et ubetydeligt merforbrug af vand til rengøring.</i></p> <p><i>Holstebro Kommune vurderer ikke at det ansøgte medfører ændringer i virksomhedens spildevandsforhold.</i></p>
<p><i>Ekstra rengøring kan generere en ubetydeligt merafledning af processpildevand til Holstebro Kommunes renseanlæg.</i></p> <p><i>Da der ikke vil blive slagtet flere svin, men der kun er tale om at sprede slagtingerne ud over længere tid, så vil der ikke være mere affald.</i></p> <p><i>Der er ingen direkte udledning.</i></p> <p><i>Overfladevand går som hidtil til den lokale bæk. Der er ingen ændringer.</i></p> <p><i>Der etableres ikke selvstændig vandforsyning.</i></p>

Anmelders oplysninger			
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår?		x	-
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår?			Ikke relevant
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?	X		-
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?	x		-
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?		x	-
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?			Ikke relevant
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?	x		Projektet er omfattet af MSTs vejledning om ekstern støj fra virksomheder
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Der er intet anlægsarbejde
16. Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Støjimmissionen på helligdage vil være som en hverdag med drift. Vejledende støjgrænser kan overholdes på hverdage med udvidet drift fra kl. 6.30.
17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?	x		-
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	x		-
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde	x		-

Myndighedsvurdering
<i>Ingen bemærkninger.</i>
<i>Ingen bemærkninger.</i>
<i>Virksomhedens drift er omfattet af BREF for slagterier og animalske biprodukter.</i>
<i>Virksomheden er miljøgodkendt i 2018 hvor det er vurderet, at retningslinjerne i det angivne BREF-dokument kan overholdes.</i>
<i>Der er endnu ikke BAT-konklusioner for slagterier.</i>
<i>Der er endnu ikke BAT-konklusioner for slagterier.</i>
<i>Ingen bemærkninger. Virksomheden er reguleret efter støjgrænser i miljøgodkendelse af</i>
<i>Der er intet anlægsarbejde.</i>
<i>Miljøstyrelsen lempet med baggrund i brev herom fra miljøministeren af 29. marts 2020 støjgrænserne for drift på de pågældende helligdage, hvor der slagtes, således at støjgrænsen vil være svarende til støjgrænsen for hverdage i dagtimerne.</i>
<i>Virksomheden ønsker at starte kl. 6.30 i stedet for kl. 7, og de vejledende støjgrænser for støj vil kunne overholdes på hverdage, også i det udvidede tidsrum.</i>
<i>Drift af fyringsanlæg vil være som ved slagtning på hverdage. Fyringsanlægget er omfattet af reglerne i Luftvejledningen.</i>
<i>Der er intet anlægsarbejde.</i>
<i>Drift af fyringsanlæg vil være som ved slagtning på hverdage. Fyringsanlægget er omfattet af reglerne i Luftvejledningen.</i>
<i>Virksomheden har i forbindelse med miljøgodkendelse i 2018 dokumenteret at anlægget overholder gældende grænseværdier.</i>

Anmelders oplysninger			
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
de vejledende grænseværdier for luftforurening? Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger.			
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener  I anlægsperioden? I driftsfasen?		IR x	-
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener  I anlægsperioden? I driftsfasen?		IR x	-  Vi overholder krav-værdier for hverdage, men kan ikke lave lugtfri produktion.
22. Vil projektet som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		IR x	-
23. Er projektet omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		x	-

Myndighedsvurdering
<i>Der er intet anlægsarbejde. Der vil ikke være forøget risiko for støvgener i forhold til drift på hverdage.</i>
<i>Der er ingen anlægsfase.  Virksomheden har i forbindelse med miljøgodkendelse i 2018, at produktionen overholder grænseværdierne for lugt. Der vil være tale om, at det kan lugte i et niveau under grænseværdien, svarende til niveauet for hverdage, på de helligdage, der er merdrift, samt i tidsrummet kl. 6.30-7 på hverdage i tillæg til den tid der i øvrigt produceres på hverdage.</i>
<i>Der vurderes ikke at være gener fra udendørs belysning, da produktionen finder sted i de lyse timer.</i>
<i>Virksomheden er ikke risikovirksomhed.</i>

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	x		
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		x	-
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		x	-
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		x	-
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?		x	-
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end 1/2 ha og mere end 20 m bredt.)		x	
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		x	-
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?		x	-

Myndighedsvurdering
<i>Holstebro Kommune har i høringssvar fremsendt 20. maj 2020 vurderet, at den midlertidig udvidelse af driftstiden kan ske inden for de gældende planlægningsrammer for området.</i>
<i>Der er ingen bygge- eller beskyttelseslinjer på området.</i>
<i>Det vurderes, at projektet ikke vil begrænse anvendelsen af naboarealer.</i>
<i>Der er ingen råstofområder på arealet.</i>
<i>Virksomheden ligger ikke i kystnærhedszonen.</i>
<i>Der er ingen skov på arealet og der er ingen anlægsarbejder, der kan give behov for rydning af skov. Der er udelukkende tale om en udvidelse af driftstid inden for eksisterende fysiske rammer.</i>
<i>Der er udelukkende tale om en udvidelse af driftstid inden for eksisterende fysiske rammer.</i>
<i>Der er to § 3 beskyttede søer i en afstand af 100-160 meter fra virksomheden og et § 3 beskyttet engareal ca. 280 meter fra virksomheden. Det vurderes ikke, at den ekstra driftstid har indflydelse på disse områder.</i>
<i>Holstebro Kommune har i høringssvar af 20 maj 2020 vurderet at projektet ikke vurderes at påvirke de beskyttede naturtyper negativt.</i>
<i>Holstebro Kommune har i høringssvar af 20. maj 2020 oplyst følgende:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Spidssnudet frø, løgfrø, stor vandsalamander og strandtudse: Der er ikke kendskab til forekomst af arterne i og nær projektområdet. Det ansøgte vurderes ikke at få noget indflydelse på arterne.</i></li> <li>• <i>Odder: Lever udbredt i Vestjylland, men det ansøgte vurderes ikke at påvirke arten negativt.</i></li> <li>• <i>Birkemus: I 2014 blev birkemus registreret på en lokalitet ved Ellebæk 1/2 km syd for virksomheden, og der kan være forekomster ved vandløbet endnu tættere på, men ud fra artens habitatkrav og levevis kan en påvirkning udelukkes.</i></li> <li>• <i>Småflagermus: Findes overalt, men det ansøgte vurderes ikke at få indflydelse på arterne.</i></li> <li>• <i>Ulv: Forekommer lejlighedsvist forskellige steder i Holstebro Kommune, men vil ikke blive negativt påvirket af det ansøgte.</i></li> </ul>



Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Der er ca. 800 meter til fredet område mod syd og ca. 1000 meter til Naur Kirke mod nord-nordøst.
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).			Ca. 3,5 km til Natura 2000 område nr. 64 Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø, Idom Å og Ormstrup Hede. Der er minimum 10 km til andre Natura 2000, habitat- eller Ramsarområder.
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?		X	
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?		X	Virksomheden ligger i område med almindelige drikkevandsinteresser.
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?		X	-
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse. (Kumulative forhold)?		X	-
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?		X	-
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der		X	-

Myndighedsvurdering
<p>• Bæver: Lever i adskillige af kommunens vandløb, men det ansøgte vurderes ikke at ville få indflydelse på arten.</p> <p>Der vurderes ikke at være arter i selve projektområdet.</p>
<p>Projektet vurderes ikke at influere på de nævnte fredninger.</p>
<p>Der vurderes ikke at være effekt på Natura 2000 områder. Det er i 2018 i forbindelse med miljøgodkendelse af virksomheden at driften på Moesgaard Meat A/s ikke påvirker Natura 2000 områder.</p>
<p>Der er ingen ændringer i forhold til øvrig drift.</p>
<p>Projektet vurderes ikke at influere på jord- og grundvandsforhold.</p>
<p>Der er ingen jordforurening.</p>
<p>Ikke relevant for denne midlertidige udvidelse af driftstiderne.</p>
<p>Ikke relevant for denne midlertidige udvidelse af driftstiderne.</p>
<p>Ingen ændringer i forhold til tidligere. Der vurderes ikke at være kumulative forhold.</p>



Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?			
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		x	-
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?			-

Myndighedsvurdering
<i>Der er langt til grænsen.</i>
<i>Der er ikke foretaget vurdering af mulighederne for at begrænse støjgenerne, da der kun er tale om én dages ekstra drift som følge af den nationale situation med forebyggelse af spredning af COVID19.</i>

Myndighedsscreening					
	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Kan projektets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger			x		<i>Der vil være trafik til og fra virksomheden på 2. pinsedag.</i>
Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: anlægsfasen driftsfasen			x		<i>Der er ingen ændringer i bestående ordninger.</i>
Indebærer projektet brugen af naturressourcer eller særlige jordarealer			x		<i>Der vil være tale om et lille og ikke væsentligt merforbrug af vand.</i>
Indebærer projektet risiko for større ulykker og/eller katastrofer, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer			x		<i>Virksomheden er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen.</i>

## Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Indebærer projektet risiko for menneskers sundhed			x		<i>Der vil være mere støj på 2. pinsedag, et tidsrum hvor der normalt ikke er drift. Da det kun drejer sig om et begrænset tidsrum, vurderes det ikke at have indflydelse på menneskers sundhed.</i>
Indebærer projektet en væsentlig udledning af drivhusgasser			x		<i>Der er ingen drivhusgasser</i>
Tænkes projektet placeret i Vadehavsområdet			x		<i>Der er langt til Vadehavet.</i>
Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker			x		<i>Der er ingen reservater eller naturparker på eller i nærheden af virksomheden.</i>
Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder			x		<i>Der afledes overfladevand til lokal bæk. Der er dog ingen ændringer som følge af den ekstra drift.</i>
Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder 1. Nationalt: 2. Internationalt (Natura 2000):			x x		<i>Der vil ikke være påvirkning af sårbare naturområder, hverken nationalt eller internationalt.</i>
Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV			x		<i>Holstebro Kommune har genfremsendt deres høringssvar af 20. maj 2020, som værende gældende for det ansøgte. Her er oplyst følgende: • Spidssnudet frø, løgfrø, stor vandsalamander og strandtudse: Der er ikke kendskab til forekomst af arterne i og nær projektområdet. Det ansøgte vurderes ikke at få noget indflydelse på arterne. • Odder: Lever udbredt i Vestjylland, men det ansøgte vurderes ikke at påvirke arten negativt. • Birkemus: I 2014 blev birkemus registreret på en lokalitet ved Ellebæk ½ km syd for virksomheden, og der kan være forekomster ved vandløbet endnu tættere på, men ud fra artens habitatkrav og levevis kan en påvirkning udelukkes. • Småflagermus: Findes overalt, men det ansøgte vurderes ikke at få indflydelse på arterne. • Ulv: Forekommer lejlighedsvist forskellige steder i Holstebro Kommune, men vil ikke blive negativt påvirket af det ansøgte. • Bæver: Lever i adskillige af kommunens vandløb, men det ansøgte vurderes ikke at ville få indflydelse på arten.</i>
Forventes området at rumme danske rødlistearter			x		<i>Se forrige punkt.</i>
Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet			x		<i>Ikke relevant. Projektet medfører ingen ændringer i forhold til normal drift, ud over drift på andre tidspunkter end normalt.</i>

## Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):					
Er området, hvor projektet tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning			x		<i>Støj er en gene og i dette tilfælde er der tale om kortvarig midlertidig påvirkning, som omgivelserne ikke vurderes at være sårbare overfor.</i>
Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område:			x		<i>Der er ca. 65 meter til nærmeste nabo, som er et enkeltstående hus og ca. 130 meter til de nærmeste naboer i Naur by.</i>
Kan projektet påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk.			x		<i>Der vurderes ikke at være nogen påvirkning ved den ekstraordinære drift.</i>
Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk område og omfanget af personer, der berøres)					<i>Der er ca. 65 meter til nærmeste nabo, som er et enkeltstående hus og ca. 130 meter til de nærmeste naboer i Naur by.</i>
Miljøpåvirkningens grænseoverskridende karakter					<i>Der er ingen grænseoverskridende karakter.</i>
Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet			x		<i>Miljøpåvirkningen er støj og lugt, der ikke er komplekse påvirkninger og ikke forekommer i en grad, som området ikke er belastet med til daglig.</i>
Miljøpåvirkningens sandsynlighed					<i>Der vil være støj og lugt i de dage og tidsrum, der er ekstra produktion.</i>
Miljøpåvirkningens: Varighed Hyppighed Reversibilitet					<i>Der vil være støj og lugt i de dage og tidsrum, der er ekstra produktion. Når produktionen stopper, stopper påvirkningen.</i>

## Myndighedsscreening

Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges
---------------	----	-----	----------------

## Myndighedens konklusion

	Ja	Nej	
<p>Giver resultatet af screening anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er krav om miljøvurdering (VVM-pligt):</p>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p><i>Ansøgningen er begrundet i at Covid-19 i øjeblikket giver ekstreme udfordringer for alle slagterier (mandskab og produktion). Yderligere der der sket ophobning af levende dyr hos landmændene de sidste uger, som af dyrevelfærdsmæssige årsager skal forarbejdes hurtigst muligt. For at sikre mulighed for at have tilstrækkelig slagtekapacitet i forbindelse med pinsen, ønsker Moesgaard Meat A/S mulighed for at kunne slagte 2. pinsedag (1. juni 2020)</i></p> <p><i>Den ekstraordinære drift vil medføre øget påvirkning i omgivelserne med lugt og støj på 2. pinsedag, hvor der normalt ikke vil forekomme gener. Dette vil kunne genere naboerne.</i></p> <p><i>Miljøministeren har med brev af 29. marts 2020 givet Miljøstyrelsen mulighed for at dispensere for støjgrænserne i de tidsrum, hvor slagterierne ikke med fuld drift kan overholde gældende støjgrænser, fx aftener, lørdag eftermiddag/aften og søn- og helligdage.</i></p> <p><i>Miljøstyrelsen vurderer ud fra et samfundsmæssigt perspektiv, at kravet i godkendelsesbekendtgørelsens § 18 om, at virksomheder kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og vurderes at være opfyldt, selv med kortere høringsfrister og fravigelser fra de vejledende grænseværdier for lugt og støj, når det sker for en begrænset periode og under de foreliggende omstændigheder.</i></p> <p><i>Det er Miljøstyrelsens vurdering, at idet den ekstraordinære slagtedag omfatter en helligdag, som i normale driftsuger uden helligdage ville være en del af den ordinære drift, vil det ansøgte ikke medføre øgede emissioner af forurenende stoffer i forhold til en normal driftsuge. Det vurderes ikke at den ekstra halve times drift vil have nogen indflydelse på emissionsniveauerne generelt.</i></p> <p><i>På den baggrund, er det Miljøstyrelsens vurdering, at det anmeldte projekt er ikke omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt), fordi det ud fra det i oplyste, ikke vil kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet.</i></p>

Dato: \_\_\_\_\_ 28. maj 2020 \_\_\_\_\_ Sagsbehandler: \_\_\_\_\_ Anne Mette Kloster \_\_\_\_\_