

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

### ***Sagsanlæg ved domstole***

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

## Klagevejledning

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan De klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse.

### **Hvem kan klage?**

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen.
- Klagerne i sagen.
- Sagens øvrige parter.
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald.
- Amdsråd og kommunalbestyrelser<sup>4</sup>.
- Landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse<sup>5</sup>.
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljøet som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret<sup>6</sup>.

### **Hvor, hvordan og hvornår skal De klage?**

Hvis De vil klage over afgørelsen, skal klagen være skriftlig og skal sendes til:

Miljøklagenævnet  
Frederiksborggade 15  
1360 København K

Klagen skal være nævnet i hænde

senest den **21 JUNI 2000**

De bør i Deres klage skrive hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

### **Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?**

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel.

Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel<sup>7</sup>:

<sup>4</sup> Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

<sup>5</sup> Se miljøbeskyttelseslovens § 99

<sup>6</sup> Se miljøbeskyttelseslovens § 76 og 100

<sup>7</sup> De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven

somheden har ønsket at kunne anvende mobile opsamlingsmuligheder, og styrelsen har derfor formuleret vilkåret sådan, at der ikke bliver stillet krav om et stationært anlæg.

Med venlig hilsen



Ulla Ringbæk



Anders Skou

Denne afgørelse er også sendt til AFATEK (Holme Olstrup), Storstrøms Amt, Holmegård Kommune, Embedslægeinstitutionen for Storstrøms Amt og Miljøklagenævnet.

Gennem den aktive beskæftigelse er det efter Miljøstyrelsens mening muligt at acceptere et højere støjniveau end i et område, der er udlagt til støjfølsomme rekreative formål. Der findes således mange former for rekreative formål, blandt andet motorsport, som ikke er særligt støjfølsomme.

De omkringliggende arealer er karakteriseret ved at være erhvervsarealer og almindeligt åbent land med enkeltliggende beboelsesbygninger. Der ligger også en forlystelsespark som nabo til lokalplanområdet.

I de to referencepunkter R3 og R4 har Storstrøms Amt fastsat støjvilkår, der svarer til vilkårene for lokalplanområde H 35.1, inden campingpladsen bliver anlagt. Amtet fastholder støjvilkåret for disse to referencepunkter også efter at campingpladsen er blevet anlagt.

Miljøstyrelsen vurderer, at støjbelastningen i referencepunkt R3, R4 og R7 vil være den samme. Det fremgår af sagens akter, at virksomheden ikke har problemer med at overholde støjvilkårene i dagtimerne. På dette grundlag mener Miljøstyrelsen, at lokalplanområde H.35.1 bør have samme støjbeskyttelse som de omkringliggende ejendomme, og styrelsen ophæver derfor vilkår 6.2, der fastsætter strengere støjgrænser i referencepunkt R7 efter anlægget af campingpladsen. Ændringen i vilkår 6.1 er en konsekvens af, at vilkår 6.2 bliver ophævet.

#### Vilkår 7.1

Miljøstyrelsen mener, at vilkår 7.1 reelt er uden indhold, og styrelsen ophæver det derfor.

Mængden af oplagt jern og slagge på virksomheden er reguleret gennem vilkår 3.8. Hvis der oplagres større mængder end tilladt, kan tilsynsmyndigheden pålægge virksomheden at skille sig af med de yderligere mængder. Det skal ske efter affaldsbekendtgørelsens regler.

#### Vilkår 7.2

Miljøstyrelsen er enig med Storstrøms Amt i, at der ikke bør tilføres olie til slaggen. Derfor mener styrelsen, at det er rimeligt at stille krav om, at oprenset slam fra sandfang, opsamlingsbassin og SAPO-dræn bortskaffes efter anvisning fra Holmegård Kommune. Kommunen vurderer ved denne anvisning, om slammet indeholder så meget olie, at det skal bortskaffes som farligt affald.

#### Vilkår 8.1

Miljøstyrelsen mener, at vilkåret som formuleret af Storstrøms Amt er for upræcist, og styrelsen har derfor foretaget den nødvendige præcisering. Storstrøms Amt har i øvrigt telefonisk oplyst, at virk-

## Bemærkninger til de enkelte ændringer i miljøgodkendelsen

### Vilkår 3.10 og vilkår 9.1.B

AFATEK har klaget over, at Storstrøms Amt forlanger materiale udleveret til kunder, der modtager mindre end 100 tons slagge.

Miljøstyrelsen mener, at det er rigtigt at sikre god oplysning om anvendelsen af slagge, men styrelsen mener ikke, at amtet har hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til at pålægge tredjemand at udføre denne oplysningsopgave. Derimod mener Miljøstyrelsen, at virksomheden kan pålægges at oplyse hvem der aftager slaggen. Med denne information har amtet mulighed for at gennemføre sin oplysning direkte over for modtagerne af slaggen.

På dette grundlag ophæver Miljøstyrelsen vilkår 3.10 og ændrer vilkår 9.1.B.

### Vilkår 6.1 og 6.2

AFATEK mener, at støjvilkårene for virksomheden bør være som for et industriområde, fordi de nærmeste naboer er virksomheder.

Storstrøms Amt nævner i den miljøtekniske beskrivelse af AFATEK, at virksomheden har gennemført forskellige arbejder for at reducere støjen. Allerede inden disse arbejder blev gennemført, kunne virksomheden overholde støjvilkårene i miljøgodkendelsen fra 1992. Disse vilkår er strengere end for industriområder, men da det er muligt for virksomheden at overholde disse vilkår, mener Miljøstyrelsen ikke, at de skal ændres.

Lokalplanen for område H 35 er gennemført efter at Holmegård Kommune miljøgodkendte AFATEK. Virksomheden fremhæver i sin klage, at den ikke blev hørt, da lokalplanen blev gennemført. Det skal afgøres efter planlovens regler, om der er sket en forkert sagsbehandling og Miljøstyrelsen må indtil videre lægge til grund, at lokalplanen er gyldig.

Storstrøms Amt lægger til grund, at den planlagte campingplads bliver anlagt i 2001, og amtet har fastsat mere lempelige støjvilkår indtil to år fra det tidspunkt, hvor amtet gav sin miljøgodkendelse.

Miljøstyrelsen mener, at vurderingen af støjbelastning i et landzoneområde ud over planlægningen også skal tage udgangspunkt i den faktiske anvendelse både af det pågældende landzoneområde og af omkringliggende arealer.

Holmegård Kommune har ved vurderingen af støjbelastningen i lokalplanområde H 35.1 taget udgangspunkt i, at området er udlagt til rekreativt formål. Dermed mener Miljøstyrelsen ikke, at kommunen har taget hensyn til, at området efter teksten i lokalplan H.35.1 er udlagt til aktiv beskæftigelse for børn og voksne.

Miljøgodkendelsen fra 1992 er givet inden for rammerne af et frikommuneforsøg. Selv om amtet nu er godkendelses- og tilsynsmyndighed, er miljøgodkendelsen fortsat gyldig og den danner dermed udgangspunkt for den gennemførte revision, sammen med de nye oplysninger, virksomheden har fremsendt i forbindelse med sin ansøgning, de foreliggende lokalplaner og sagens øvrige oplysninger.

### Retsbeskyttelse

Ved ændringen af miljøbeskyttelsesloven i 1999 blev reglerne præciseret for udmålingen af retsbeskyttelsen. Da denne klagesag ikke var afgjort den 3. november 1999, skal den behandles efter de nye regler<sup>3</sup>.

Ændringerne skal præcisere, at der kun indtræder én periode med retsbeskyttelse efter miljøbeskyttelseslovens § 41 a. Denne beskyttelse indtræder, når der bliver meddelt miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Når en virksomhed ændres eller udvides på en måde, som kræver miljøgodkendelse, bliver vilkår, der er uændrede i forhold til en tidligere miljøgodkendelse, ikke omfattet af en ny retsbeskyttelsesperiode, selv om godkendelsesmyndigheden af praktiske grunde vælger at udsende en samlet godkendelse.

Bortset fra et vilkår om lugt indeholder Holmegård Kommunes miljøgodkendelse af 13. februar 1992 ikke egentlige vilkår for driften af AFATEK A/S. I stedet henviser godkendelsen generelt til den virksomhedstekniske beskrivelse, som blev fremsendt til brug for arbejdet med miljøgodkendelsen.

Da der således ikke har været en entydig miljømæssig ramme for AFATEKs drift før ved den nye miljøgodkendelse, er Miljøstyrelsen enig med Storstrøms Amt i, at AFATEK skal have en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven § 33 og ikke ændret den eksisterende godkendelse. Derved kommer miljøbeskyttelsesloven § 41 i anvendelse, og virksomheden får en retsbeskyttelse på otte år fra tidspunktet for den endelige afgørelse i sagen.

### Støjvilkår i et begrænset tidsrum af døgnet

AFATEK mener, at der kun bør fastsættes støjvilkår for den tid, hvor virksomheden er åben.

Det fremgår af den miljøtekniske redegørelse og vurdering, at vognmænd med nøgle til pladsen kan køre til og læsse af uden for normal åbningstid. Miljøstyrelsen mener derfor, at det er naturligt at fastsætte støjgrænser for hele døgnet og alle dage.

<sup>3</sup> Se § 22, stk. 2, i den nye godkendelsesbekendtgørelse, bekendtgørelse nr. 807 af 25. oktober 1999.

AFATEK A/S klager desuden over, at virksomheden skal udlevere materiale, der er udarbejdet af Storstrøms Amt, til bestemte kunder.

Virksomheden mener også, at det er overflødigt at stille vilkår om at bortskaffe sorteret slagge og jern skal ske efter anvisning fra Holmegård Kommune, fordi dette krav fremgår af affaldsbekendtgørelsen.

Endelig klager AFATEK over, at den skal gennemføre analyser af slam fra sandfang, SAPO-dræn og opsamlingsbassin, inden det kan ledes tilbage til råslaggen.

### **Storstrøms Amts bemærkninger**

Storstrøms Amt henviser i sit brev til Miljøstyrelsen af 9. juni 1999 til, at på tidspunktet for den første miljøgodkendelse var Holmegård Kommune med i et frikommuneforsøg, som siden ophørte. Kommunen anvendte det særlige plangrundlag, der forelå i frikommuneregulativet, som grundlag for at meddele støjvilkår. Med ophevelsen af frikommuneregulativet bortfaldt plangrundlaget, men ikke miljøgodkendelsen.

Ved de øvrige klagepunkter begrundes amtet sin afgørelse i miljømæssige hensyn. Amtet anfører blandt andet, at det har stillet krav om analysering for olie i slam fra blandt andet sandfang, da det oprensede materiale kan indeholde olie fra vask af maskiner m.v.

Storstrøms Amt har i brev af 11. maj 2000 som svar på Miljøstyrelsens høring om udkastet til miljøgodkendelse oplyst, at der ved analyse af oprensningsmaterialet fra opsamlingsbassinet blev fundet betydelige mængder olie. Amtet mener derfor, at miljøgodkendelsens vilkår om analyser bør fastholdes.

### **Miljøstyrelsens bemærkninger**

Miljøstyrelsen gennemgår nedenfor dels nogle generelle spørgsmål, som er blevet rejst over for Miljøstyrelsen, dels de konkrete ændringer.

### **Retsgrundlag**

Storstrøms Amt har nedsat den godkendte kapacitet i forhold til den ansøgte efter forhandling med virksomheden, fordi amtet vurderede, at anlægget ikke kunne rumme den ansøgte mængde. Kapaciteten er dermed mindre end forudsat i den tidligere miljøgodkendelse.

Der sker dog stadig en omlægning af virksomhedens drift, blandt andet med forøget oplag, og amtet vurderer, at ændringerne medfører forøget forurening. Miljøstyrelsen lægger denne vurdering af godkendelsespligten til grund ved behandlingen af den fremsendte klage.

AFATEK grænser mod nord op til jernbanen Roskilde – Køge – Næstved, mod syd ligger et industriareal og mod vest først et andet industriareal og længere væk fra AFATEK A/S et parcelhusområde. Øst for ligger dels et vandland, dels BonBonland. BonBonland ejer de arealer, der støder op til AFATEK mod øst, syd og vest. De anvendes til parkering.

Nærmeste virksomhed mod syd ligger ca. 100 meter fra AFATEK, der er ca. 200 meter fra AFATEK til BonBonlands vandland, og ca. 100 meter til beplantningsbæltet ved en planlagt campingplads.

Virksomhedens areal og de tilgrænsende industriområder er i lokalplaner udlagt til erhvervsområder. Forlystelsesparken er anlagt på arealer, der er udlagt til fritidsformål. Der er som nævnt etableret vandland og planer om en campingplads i dette område.

Amtet har i sin miljøgodkendelse videreført de støjgrænser, der lå til grund for den første miljøgodkendelse af AFATEK.

Storstrøms Amt har på baggrund af virksomhedens ansøgning og den tidligere miljøgodkendelse valgt at udarbejde en ny godkendelse for virksomheden.

### **Virksomhedens klage**

AFATEK A/S' væsentligste klagepunkt vedrører støjvilkårene. For det første mener virksomheden, at det kun er nødvendigt at fastsætte støjvilkår for de tidspunkter, hvor virksomheden er åben.

For det andet mener AFATEK A/S, at virksomhedens nærmeste naboer er andre industrivirksomheder.

Da frikommuneregulativet er bortfaldet, mener virksomheden, at de støjgrænser, der blev fastsat i plangrundlaget for de aktuelle områder, også er bortfaldet. Derfor mener virksomheden, at det er forkert af Storstrøms Amt at henvise til et frikommuneregulativ, som er bortfaldet, når der skal fastlægges støjgrænser.

Virksomheden mener, at de fastsatte støjgrænser bør være dem, der gælder for erhvervsområder med forbud mod generende virksomheder, det vil sige en grænse hele døgnet på 60 dB (A), for det er sådan det nuværende plangrundlag beskriver AFATEKS nærmeste naboerområder.

Den samme grænse mener AFATEK også skal gælde over for naboen mod øst, det vil sige fritidsområdet med BonBonLands vandland og campingplads. AFATEK mener, at der er sket en ulovlig udlægning af området øst for virksomheden, da området blev fastlagt til fritidsformål. Blandt andet oplyser virksomheden, at den ikke fik lejlighed til at komme med bemærkninger, da lokalplanen blev gennemført. Dermed kan der ikke ske en fastsættelse af støjgrænser på dette grundlag.



”7.2 Slam fra sandfang, opsamlingsbassin og SAPO-dræn skal bortskaffes efter kommunens anvisninger.”

**6. Vilkår 8.1 får følgende ordlyd:**

”8.1 Oplag af spildolie fra virksomhedens entreprenørmaskiner m.v. skal opbevares i beholdere, der er egnede til olieprodukter. Disse beholdere skal stå overdækket på tæt bund med opkant og uden mulighed for afløb til kloak. Den tætte bund skal være indrettet til at opsamle indholdet fra den beholder, der indeholder den største mængde.”

**7. Vilkår 9.1.B får følgende ordlyd:**

”Frakørte mængder harpet slagge. For hver frakørsel skal være angivet mængde, modtagers navn og adresse samt matr. nr. på det sted, hvor slaggen skal anvendes.”

Nedenfor kan De læse, hvorfor Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse.

De kan på visse betingelser klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse. Hvis De klager, skal klagenævnet have modtaget Deres klage senest den **21 JUNI 2000**.

I klagevejledningen kan De finde klagenævnets adresse og læse om betingelserne for at klage til nævnet.

## **Sagens baggrund**

### **Beskrivelse af virksomheden**

AFATEK A/S er stiftet i 1991. Den blev miljøgodkendt af Holmegård Kommune i februar 1992 på baggrund af et frikommuneregulativ, som blandt andet gav kommunalbestyrelsen bemyndigelse til at godkende virksomheder af denne type.

Virksomheden indsamler, bearbejder og afsætter slagge fra forbrændingsanlæg. Den var omfattet af punkt K2 i listen fra 1991 over godkendelsespligtig virksomhed<sup>1</sup>. Efter den nye godkendelsesbekendtgørelse<sup>2</sup> er virksomheden omfattet af pkt. K2d.

Den nye miljøgodkendelse er udarbejdet af Storstrøms Amt på baggrund af en ansøgning om at udvide produktionen fra 150.000 til 170.000 tons/år og til at omlægge lagerarealerne. I miljøgodkendelsen er efter aftale med virksomheden godkendt en mængde på 125.000 tons/år og en lagerkapacitet på 52.000 tons på pladsen. Med brev af 23. marts 2000 har Storstrøms Amt miljøgodkendt virksomhedens håndtering af tidligere genanvendt slagge til fornyet genanvendelse.

<sup>1</sup> Se bilag 1 i bekendtgørelse nr. 794 af 9. december 1991 om godkendelse af listevirksomhed (den gamle godkendelsesbekendtgørelse).

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 807 af 25. oktober 1999.

AFATEK A/S  
Håndværkervej 70  
4000 Roskilde

MILJØSTYRELSEN

MODTAGET

24 MAJ 2000

STORSTRØMS AMTSRÅD

J. nr.

8.76.1.357.4.2000

Industrikontoret

J.nr. M 131/202-0134  
Journalnr. bedes anført ved besvarelse  
Ref. asj/lhe/jj/9

Den

23 MAJ 2000

## Miljøstyrelsen stadfæster med ændringer Storstrøms Amts miljøgodkendelse af AFATEK A/S

Den 7. maj 1999 offentliggjorde Storstrøms Amt sin miljøgodkendelse af virksomheden AFATEK A/S, Gartnervej 40, 4684 Holme Olstrup. Afgørelsen er dateret 19. april 1999.

Virksomheden klagede over godkendelsen i brev af 1. juni 1999. Virksomheden finder især, at støjvilkårene er fastsat på et forkert grundlag. Storstrøms Amt sendte klagen videre til Miljøstyrelsen med brev af 9. juni 1999.

Amtet har med breve af 25. november 1999 og 7. april 2000 fremsendt yderligere oplysninger om lovgrundlaget for sin afgørelse. Holmegård Kommune har med brev af 6. april 2000 fremsendt yderligere oplysninger.

Miljøstyrelsen sendte med brev af 14. april 2000 et udkast til afgørelse til kommentering i virksomheden, Holmegård Kommune og Storstrøms Amt. AFATEK har ikke haft bemærkninger til udkastet. Holmegård Kommune har i brev af 10. maj 2000 præciseret nogle forhold om den omliggende bebyggelse m.v., og Storstrøms Amt har med brev af 11. maj 2000 sendt bemærkninger frem blandt andet om en analyse for olieindholdet i oprenset materiale fra et opsamlingsbassin på virksomheden.

### Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen stadfæster Storstrøms Amts miljøgodkendelse med følgende ændringer:

1. **Vilkår 3.10 ophæves;**
2. **I Vilkår 6.1 udgår:**  
"Støjgrænsen for fritidsområdet er tidsbegrænset til 2 år fra meddelelsesdatoen".
3. **Vilkår 6.2 ophæves;**
4. **Vilkår 7.1 ophæves;**
5. **Vilkår 7.2 får følgende ordlyd:**

Miljø- og Energiministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Tlf. 32 66 01 00  
Fax 32 66 04 79  
Telex 31 209 miljodk  
E-post (X-400): I=mst; S=Miljøestyrelsen;  
O=Miljøestyrelsen;  
OUI=mst;P=sdri;A=dk400;C=dk;  
E-post (Internet): [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) PRC  
Internet: [www.mst.dk](http://www.mst.dk)