

Varde Kommune
Teknik og Miljø
Bytoften 2
6800 Varde

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Agro Food Park 15
DK 8200 Aarhus N

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Fortolkning af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 20. december 2022

Landbrug & Fødevarer er blevet bedt om at fortolke Miljø- og Fødevareklagenævnets [afgørelse](#) (21/07227 og 22/00742), hvori nævnet ophæver og hjemviser en miljøgodkendelse til ændring af et svinebrug i Varde Kommune til fornyet behandling.

Der skal særligt fokuseres på afgørelsens afsnit om kommunens fastsættelse af vilkår til staldindretning til slagtesvin ift. til overholdelse af lugt ved kommunens fornyede behandling af sagen:

”[...] Det er nævnets opfattelse, at der kan være konkrete forhold eller omstændigheder, herunder eksempelvis at der på husdyrbruget er mangelfuld ventilation eller uhensigtsmæssig staldindretning, der medfører, at kommunen ikke umiddelbart kan lægge til grund, at fastsættelsen af vilkår vil være tilstrækkeligt til at sikre, at et husdyrbrug med de fastsatte vilkår ikke vil have væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 36, jf. § 34. I det tilfælde må kommunen stille krav om, at ansøger omarbejder projektet, og på grundlag heraf må kommunen foretage en fornyet vurdering.”

Nævnets afgørelse

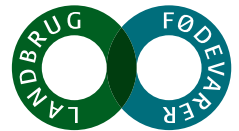
Nævnet gør kommunen opmærksom på, at kommunen kun kan meddele godkendelse, hvis kommunen finder det sandsynliggjort, at virksomheden kan indrettes og drives på en sådan måde, at ansøger vil kunne overholde de i godkendelsens fastsatte vilkår og forudsætningerne herfor.

Det fremgår af afgørelsen, at det følger af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, at forvaltningen i forbindelse med udøvelsen af et skøn, er forpligtet til at vælge den mindst indgribende foranstaltning, som er tilstrækkelig til opnåelse af formålet. Det er i praksis hovedreglen, at [ansøger selv vælger eller foreslår](#) de nødvendige og bedst egnede virkemidler til husdyrbrugets drift og indretning. Derudover må vilkår ikke formuleres, så de påfører virksomheden unødvendige bindinger ift. valg af tekniske eller indretningsmæssige løsninger.

Fortolkning af nævnets afgørelse

Ansøgers valgfrihed af virkemidler til husdyrbrugets drift og indretning er en videreførelse fra Miljøstyrelsens gamle husdyrvejledning, hvor det fremgår, at kommunen ikke kan kræve anvendelse af en bestemt teknik eller teknologi på husdyrbruget.¹ Kommunen skal stille vilkår til de

¹ [Generelt om BAT og miljøteknologi - Miljøstyrelsen Erhverv \(mst.dk\)](#)



teknikker og teknologier, som ansøger selv vælger til opfyldelse af emissionsgrænserne, så husdyrbruget ikke vil have en væsentlig virkning på miljøet.

Det er nævnets opfattelse, at der kan være konkrete forhold eller omstændigheder, herunder f.eks. mangelfuld ventilation eller uhensigtsmæssig staldindretning, der medfører, at de nuværende vilkår er tilstrækkelige til at sikre, at husdyrbruget ikke vil have væsentlig virkning på miljøet.

Uddraget fra nævnets afgørelse må fortolkes som vejledning til kommunens fornyede behandling af sagen. Vejledningen må fortolkes således, at hvis kommunen vurderer, at der f.eks. er mangelfuld ventilation eller uhensigtsmæssig staldindretning, så kan kommunen stille krav om, at ansøger omarbejder projektet.

Det er vigtigt at bemærke, at nævnet ikke fastslår, at der er konkrete forhold eller omstændigheder, der medfører, at de nuværende vilkår ikke er tilstrækkelige til at sikre, at husdyrbruget ikke vil have en væsentlig virkning på miljøet. Det er op til kommunen at vurdere.

Dernæst er det vigtigt at bemærke, at såfremt kommunen vurderer, at de nuværende vilkår ikke er tilstrækkelige, så vejleder nævnet, at kommunen kan stille krav om, at ansøger omarbejder projektet ift. f.eks. den mangelfulde ventilation eller den uhensigtsmæssige staldindretning. Det kan ikke fortolkes ud fra nævnets vejledning, at der skal stilles krav om at omarbejde projektet for begge forhold. Det er ansøgers opgave at omarbejde projektet, så kommunen vurderer, at husdyrbruget med fastsatte vilkår er tilstrækkelige til at sikre, at det ikke vil have væsentlig virkning på miljøet.

Denne fortolkning af nævnets vejledning er også i overensstemmelse med Miljøstyrelsens husdyrvejledning, da ansøger – ved evt. omarbejdelse af projektet - derved selv vælger teknik eller teknologi.

Konklusion

Det er således Landbrug & Fødevarers fortolkning af nævnets afgørelse, at i tilfælde af at de nuværende vilkår ikke er tilstrækkelige, så kan kommunen stille krav om, at projektet omarbejdes, men ikke hvordan projektet omarbejdes. Når ansøger har foreslået de nødvendige løsninger – f.eks. ift. mangelfuld ventilation eller uhensigtsmæssig staldindretning – så må kommunen foretage en fornyet vurdering af ansøgningen.

Med venlig hilsen

Malthe Juel Strandby
Juridisk konsulent

Erhvervsjura

M +45 2170 5069
E msta@lf.dk