

Jobi Værft A/S
Værtskaj 2
9970 Strandby
Att. Jesper Faurholt Jensen
(fremsendt på jfj@jobigroup.com)

Tlf. +45 98 45 50 00
post@frederikshavn.dk
www.frederikshavn.dk
CVR-nr. 29189498

12. juni 2019

Revision af vilkår 26 om støj i miljøgodkendelse

Sagsnummer: GEO-2018-05754
Dokumentnummer: 2706309

Sagsbehandler:
Jette Brønnum

Direkte telefonnummer:
+45 9845 6359



Virksomhedens navn: Jobi Værft A/S

Virksomhedens
listebetegnelse: A204 Stålskibsværfter og flydedokke
D207 Virksomheder, der fremstiller produkter ved
sintring af fluorplast, pressestøbning eller fiberarmering
af hærdeplast med et forbrug af plastmateriale på mere
end 100 kg pr. dag

Virksomhedens
beliggenhed: Værtskaj 2, 9970 Strandby

Matr.nr.: 35 gy Strandby By, Elling

Virksomhedens CVR nr.: 29220611

Virksomhedens P nr.: 1020350055

Driftsansvarlig: Jesper Faurholt

Tilsynsmyndighed: Frederikshavn Kommune

1. Kommunens afgørelse og vilkår

Frederikshavn Kommune meddeler hermed nyt vilkår 26 i miljøgodkendelse til Jobi Værft A/S på Værftskaj 2, 9970 Strandby på matrikel nr. 35 gy Strandby By, Elling.

Fra den 1. september 2021 har vilkår 26 følgende ordlyd:

26. Driften af værftet **ved normal aktivitet inkl. spotsandblæsning ved kaj og højtryksrensning** må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. Områdetyperne fremgår af vedlagte kortbilag B. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A).

	Kl.	Reference tidsrum (Timer)	Områdetyper	
			I dB(A)	II dB(A)
Mandag-fredag	07-18	8	70	50 60*
Lørdag	07-14	7	70	50
Lørdag	14-18	4	60	40
Søn- & helligdage	07-18	8	60	40
Alle dage	18-22	1	60	40
Alle dage	22-07	0,5	60	35
Spidsværldi	22-07	-	-	50

Tabel 3: Støjgrænseværdier ved normal aktivitet inkl. spotsandblæsning vej kaj og højtryksrensning.

* Grænseværdi gældende for sandblæsningsaktivitet på beddingsarealet.

Områdetyper:

- I Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomhed
- II Boligområder for åben og lav boligbebyggelse

- * Der må maksimalt sandblæses 150 timer årligt på hverdage på beddingsarealet. I denne situation tillades en støjgrænseværdi på 60 dB(A) i områdetype II på hverdage i tidsrummet kl. 07-18.

Virksomheden skal føre journal med antallet af timer på årsbasis, hvor der sandblæses på beddingen.

Indtil den 1. september 2021 er vilkår 26 formuleret således:

26. Driften af værftet må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. Områdetyperne fremgår af vedlagte kortbilag B. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lyd niveauer i dB(A).

	Kl.	Reference tidsrum (Timer)	Områdetyper	
			I dB(A)	II dB(A)
Mandag-fredag	07-18	8	69	69
Lørdag	07-14	7	69	69
Lørdag	14-18	4	60	40
Søn- & helligdage	07-18	8	60	40
Alle dage	18-22	1	60	40
Alle dage	22-07	0,5	60	35
Spidsværldi	22-07	-	-	50

Tabel 3: Støjgrænseværdier

Områdetyper:

- I Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomhed
- II Boligområder for åben og lav boligbebyggelse

Der er følgende krav til driften i perioden frem til 1. september 2021:

- a. Sandblæsning må kun foregå mandag-fredag i tidsrummet kl. 07-18.
- b. Der må maksimalt sandblæses 150 timer årligt på beddingsarealet.
- c. Virksomheden skal føre journal med antallet af timer på årsbasis, hvor der sandblæses på beddingsarealet.
- d. Brugen af luftmejsel skal helt undlades og brugen af nålehammeren skal undlades i weekenden.
- e. Virksomheden skal i årene 2019, 2020 og 2021 henholdsvis 1. juli og 1. januar fremsende redegørelse til Frederikshavn Kommune for status i processen omkring etablering af montagehal og støjskærm inden for den fastsatte frist (1. september 2021).

2. Baggrunden for afgørelsen

Frederikshavn Kommune har meddelt miljøgodkendelse til værftet den 15. september 2016. Miljøgodkendelsen var dels en godkendelse til driftsmæssige ændringer og udvidelser og samtidig en revision af den eksisterende miljøgodkendelse. Miljøgodkendelsen blev påklaget af flere omboende (én klage), hvorefter Miljø- og Fødevareklagenævnet traf afgørelse den 22. december 2017.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljøgodkendelsen blev stadfæstet med den ændring, at vilkår 26 blev ophævet og hjemvist til fornyet behandling. Vilkår 26 omhandler støj.

Følgende tekst markeret med kursiv er uddrag af afgørelsen.

Værftet påbydes inden 3 måneder fra nævnets afgørelse at lade foretage en akkrediteret kortlægning af virksomhedens samlede støjbelastning ved de mest støjbelastede boliger. Rapport med resultatet af støjkortlægningen fremsendes til Frederikshavn Kommune. Rapporten skal indeholde en redegørelse for virksomhedens tekniske og økonomiske muligheder for at overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier.

Miljø- og Fødevareklagenævnet præciserer endvidere, at måling/beregning skal ske efter gældende vejledninger fra Miljøstyrelsen, p.t. nr. 6/1984 om Måling af eksternt støj og nr. 5/1993 om Beregning af eksternt støj fra virksomheder samt orientering fra Miljøstyrelsen nr. 9/1997 om Lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø. Målingerne/beregningerne skal udføres og rapporteres som "Miljømåling – eksternt støj" af et laboratorium, som er optaget på Miljøstyrelsens liste over godkendte laboratorier.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at

Frederikshavn Kommune har videreført de hidtil gældende støjvilkår (meddelt i 2002) uændrede. Virksomheden skal herefter overholde en støjgrænse i boligområder for åben og lav bebyggelse på 69 dB(A) på hverdage fra kl. 07-18 og lørdage fra kl. 07-14.

Udgangspunktet for vurderingen af støj og hvilke støjvilkår, der skal fastsættes, er Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 (støjvejledningen). De vejledende støjgrænser for boligområder er 45/40/35. En støjgrænse på 69 dB(A) overstiger således de vejledende støjgrænser for boligområder i dagtimerne med 24 dB(A). En sådan lempelse i forhold til de vejledende støjgrænser ligger efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse langt over, hvad der bør accepteres.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der i denne sag er tale om en "bestående virksomhed", som er omfattet af Miljøstyrelsens supplement til støjvejledningen. Det fremgår af supplement til støjvejledningen, at bestående virksomheder principielt bør overholde de vejledende støjgrænser. Miljømyndigheden må derfor ikke uden videre give et tillæg til grænseværdierne, men skal i hvert enkelt tilfælde foretage en teknisk/økonomisk vurdering på grundlag af de oplysninger, som forelægges af virksomheden.

Det følger yderligere af supplement til støjvejledningen, at der på baggrund af en detaljeret kortlægning af støjbidraget kan foretages en vurdering af mulighederne for støjdemning og de hermed forbundne omkostninger. Denne kortlægning kan danne udgangspunkt for en prioriteret handlingsplan, der tager sigte på at nedbringe støjen til de vejledende grænseværdier inden for en tidshorisont på normalt 3 år – dog op til 5 år, hvis der er tale om økonomisk byrdefulde investeringer.

Endeligt fremgår det af supplement til støjvejledningen, at bestående virksomheder efter praksis er blevet pålagt betydelige omkostninger til støjdemning, og at investeringerne erfaringsmæssigt kan nedbringe støjbelastningen til de vejledende grænseværdier eventuelt med et tillæg på 5 dB(A). I enkelte tilfælde er der givet tillæg på 5-10 dB(A).

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke i sagen er tilstrækkelig dokumentation for, at den lempede støjgrænse på 69 dB(A) fortsat er nødvendig og tilstrækkelig.

Indtil der fastsættes endelige støjgrænser for virksomheden, gælder de hidtil gældende støjgrænser fra miljøgodkendelsen fra 2002.

Frederikshavn Kommune har med baggrund i ovenstående været i løbende dialog med værftet og dennes rådgiver omkring levering af de påkrævede oplysninger.

2.1 Beskrivelse af virksomhedens dokumentation vedr. støj

Jobi Værft A/S udfører traditionelle værftsaktiviteter. Værftet udfører service, ombygning og nybygninger af fiske-, flåde- og erhvervsfartøjer, bl.a. udføres averteringsopgaver, motorudskiftning og skruearbejde o. lign.

Der er 9 standpladser på beddingsanlægget. Værftet er under ombygning. Når denne er tilendebragt, vil der være to kolde montagehaller, en opvarmet montagehal, et smedeværksted, et maskinværksted, to tømrerværksteder, et snedkerværksted samt et kompositværksted.

Som følge af Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse har virksomhedens rådgiver den 28. maj 2018 fremsendt en akkrediteret prøvningsrapport "Miljømåling – Ekstern Støj", der dokumenter værftets støjbelastning.

Efterfølgende har Frederikshavn Kommune af flere omgange været i dialog med værftet omkring levering af handlingsplan for nedbringelse af støj. Der er 4. september 2018 leveret et udkast til denne handlingsplan. Der er efterfølgende leveret en række versioner af handlingsplanen og sluttelig er der den 13. februar 2019 leveret en endelig version.

Den 21. december 2018 har rådgiver leveret iso-decibelkurver, der viser effekten af løsningen i den endelige handlingsplan.

Rådgiver har endvidere den 17. januar 2019 leveret en beregning af den eksisterende støjbelastning på en normal hverdag, der afspejler situationen frem til, at støjmuren er etableret. Denne beregning er sammen lignet med worst-case situationen.

Virksomhedens nuværende støjbelastning

I det følgende refereres resultatet af prøvningsrapporten af 28. maj 2018, der dokumenterer virksomhedens eksisterende støjbelastning.

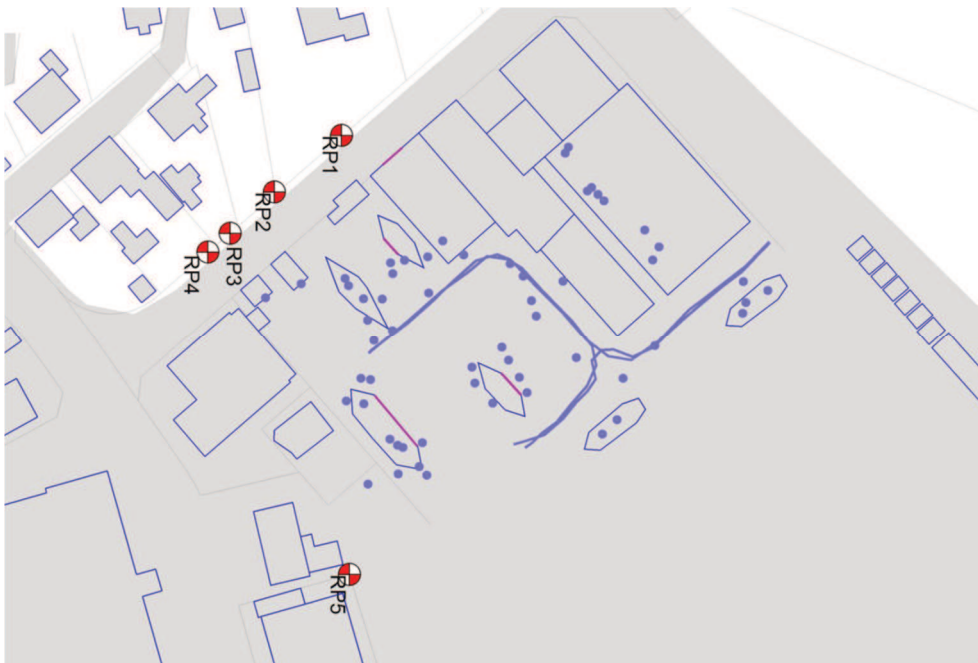
Støjbelastningen fra virksomhedens støjkilder er forårsaget af støjbidrag fra mange enkeltaktiviteter på beddingen og en andel af faste støjkilder blandt installationerne på den nordlige bygning. Endvidere er der støjbidrag fra trucks, der opererer på virksomhedens område.

Der skelnes mellem følgende driftssituationer:

- Normal aktivitet (uden sandblæsning og højtryksrensning)
- Normal aktivitet med sandblæsning
- Normal aktivitet med højtryksrensning

Sandblæsning og højtryksrensning foregår ikke samtidigt.

Der er placeret 5 referencepunkter (RP) i nærområdet, hvoraf RP1-RP4 er beliggende i skel til boligområdet og RP5 i erhvervsområdet, hvor belastningen er højest.



Kort med referencepunkternes placering (kilde: Prøvningsrapportens bilag 1)

Støjbelastningen er bestemt i det mest støjbelastede referencetidsrum for hverdage og lørdage i dagperioden, samt for natperioden hvor ventilations- og udsugningsanlæg kan være i drift.

I de efterfølgende tabeller er værftets støjbelastning¹ sammenholdt med værftets nugældende støjgrænser jf. vilkårsændring fra 2002. Nugældende støjgrænser er

¹ Værdierne for støjbelastningen stammer fra prøvningsrapportens side 11-15.

anført i kolonnen *krav*, hvor Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi er anført i parentes bagved. Herved tydeliggøres størrelsen af værftets dispensationer. Der er i dagperioden dispenseret med 9 dB(A) i erhvervsområdet og med 24 dB(A) i boligområdet.

I tabellerne er værdier markeret med rødt i de situationer, hvor grænseværdierne er overskredet.

Normal drift, dB(A)								
	Hverdage, dag 7-18		Lørdage 7-14		Alle dage, aften 18-22		Alle dage, nat 22-07	
	værdi	krav	værdi	krav	værdi	krav	værdi	krav
RP1	76	69 (45)	77	69 (45)	44	40	44	35
RP2	79	69 (45)	81	69 (45)	45	40	45	35
RP3	77	69 (45)	78	69 (45)	45	40	46	35
RP4	75	69 (45)	76	69 (45)	45	40	46	35
RP5	80	69 (60)	80	69 (60)	44	60	46	60

Tabel 1: Værftets faktiske støjbelastning (under normal drift) sammenholdt med de nugældende grænseværdier. Værdier i parentes angiver Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser, hvor disse afviger fra de nugældende grænseværdier. Røde værdier angiver overskridelse af kravværdier.

Normal drift med sandblæsning, dB(A)								
	Hverdage, dag 7-18		Lørdage 7-14		Alle dage, aften 18-22		Alle dage, nat 22-07	
	værdi	krav	værdi	krav	værdi	krav	værdi	krav
RP1	87	69 (45)	89	69 (45)	44	40	44	35
RP2	81	69 (45)	83	69 (45)	45	40	45	35
RP3	79	69 (45)	81	69 (45)	45	40	46	35
RP4	76	69 (45)	78	69 (45)	45	40	46	35
RP5	81	69 (60)	81	69 (60)	44	60	46	60

Tabel 2: Værftets faktiske støjbelastning (under normal drift med sandblæsning) sammenholdt med de nugældende grænseværdier. Værdier i parentes angiver Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser, hvor disse afviger fra de nugældende grænseværdier. Røde værdier angiver overskridelse af kravværdier.

Normal drift med højtryksrensning, dB(A)								
	Hverdage, dag 7-18		Lørdage 7-14		Alle dage, aften 18-22		Alle dage, nat 22-07	
	værdi	krav	værdi	krav	værdi	krav	værdi	krav
RP1	76	69 (45)	78	69 (45)	44	40	44	35
RP2	79	69 (45)	81	69 (45)	45	40	45	35
RP3	77	69 (45)	78	69 (45)	45	40	46	35
RP4	76	69 (45)	77	69 (45)	45	40	46	35
RP5	80	69 (60)	80	69 (60)	44	60	46	60

Tabel 3: Værftets faktiske støjbelastning (under normal drift med højtryksrensning) sammenholdt med de nugældende grænseværdier. Værdier i parentes angiver Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser, hvor disse afviger fra de nugældende grænseværdier. Røde værdier angiver overskridelse af kravværdier.

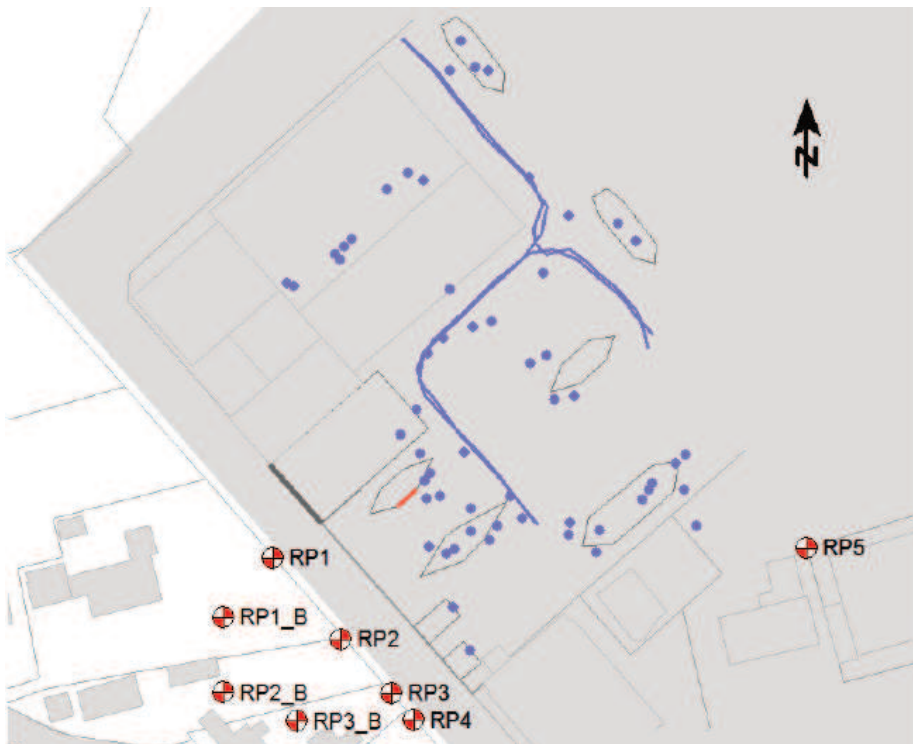
Som det fremgår af tabellerne 1-3 er støjvilkårene ikke overholdt i dag i de fem referencepunkter med undtagelse af enkelte tilfælde i aften- og natperioden. De eksisterende grænseværdier er overskredet med op til 10 dB(A) under normal drift samt normal drift med højtryksrensning. Der er under 1 dB(A)'s forskel på de 2 driftssituationer. I situationen med sandblæsning er grænseværdierne overskredet med 22 dB(A). De høje værdier om lørdagen jf. tabel 2 skyldes, at sandblæsning ligeledes foregår om lørdagen.

Maksimalværdien af støjniveauet må ikke overstige natstøjgrænsen tillagt 15 dB(A). Dette krav er overholdt.

Handlingsplan for reduktion af ekstern støj

I det følgende refereres den fremsendte handlingsplan for reduktion af ekstern støj af 13. februar 2019. Handlingsplanen behandler mulighederne for reduktion af virksomhedens eksterne støjbelastning og omhandler kapitalisering af støjdæmpning, samt synliggørelse af beregningsresultater ved de forskellige tiltag.

Handlingsplanen supplerer de eksisterende referencepunkter med yderligere referencepunkter, som er placeret i punkter, hvor L_{sdB} -kurverne viser højere støjbelastning ved nærmeste naboer, end i skelpunkterne.



Kort med supplerende referencepunkters placering (kilde: Støjhandlingsplanens figur 3)

Nye bygningskonstruktioner

Værftet har besluttet at opføre en ny montagehal med en bygningshøjde på 12,5 meter, hvilket vil medvirke til en bedre skærmning af støjen mod nordvest. Den nye montagehal forventes opført i løbet af 2019.

For at gennemføre den bedst mulige støjdempling fra aktiviteterne på beddingen, beregnes effekten af at opføre en støjskærm i skel til de nærmeste naboer mod vest. Da støjen udbreder sig næsten frit til referencepunkterne ved boligerne, som næsten alle er placeret i skel umiddelbart på den anden side af Nordre Havnevej, ønskes opsat en støjskærm med halvtag langs skel mod vejen. Skærmen projekteres med en højde på 10,5 meter, suppleret med et halvtag, som går 5 meter ind over værftets område.

Rådgiver har opdateret beregningen med disse bygningskonstruktioner og opnår følgende støjbelastning², se tabel 4-6. Resultatet er sammenholdt med Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier.

Normal drift, dB(A) – inkl. hal og skærm								
	Hverdage, dag 7-18		Lørdage 7-14		Alle dage, aften 18-22		Alle dage, nat 22-07	
	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav
RP1	46	45	55	45	24	40	26	35
RP1_B	63	45	55	45	28	40	30	35
RP2	50	45	57	45	22	40	27	35
RP2_B	68	45	53	45	26	40	28	35
RP3	47	45	53	45	20	40	29	35
RP3_B	56	45	56	45	25	40	27	35
RP4	47	45	54	45	22	40	26	35
RP5	71	60	76	60	45	60	45	60

Tabel 4: Værftets støjbelastning (under normal drift) efter etablering af hal og skærm sammenholdt med Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. Røde værdier angiver overskridelse af de vejledende kravværdier.

Normal drift med sandblæsning, dB(A) – inkl. hal og skærm								
	Hverdage, dag 7-18		Lørdage 7-14		Alle dage, aften 18-22		Alle dage, nat 22-07	
	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav
RP1	49	45	55	45	24	40	26	35
RP1_B	65	45	55	45	28	40	30	35
RP2	56	45	57	45	22	40	27	35
RP2_B	69	45	53	45	26	40	28	35
RP3	49	45	53	45	20	40	29	35
RP3_B	64	45	56	45	25	40	27	35
RP4	57	45	54	45	22	40	26	35
RP5	71	60	76	60	45	60	45	60

Tabel 5: Værftets støjbelastning (under normal drift med sandblæsning) efter etablering af hal og skærm sammenholdt med Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. Røde værdier angiver overskridelse af de vejledende kravværdier.

² Værdierne for støjbelastningen stammer fra handlingsplanens side 6-14.

Normal drift med højtryksrensning, dB(A) – inkl. hal og skærm								
	Hverdage, dag 7-18		Lørdage 7-14		Alle dage, aften 18-22		Alle dage, nat 22-07	
	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav	værdi	vejl. krav
RP1	49	45	52	45	24	40	26	35
RP1_B	63	45	64	45	28	40	30	35
RP2	50	45	52	45	22	40	27	35
RP2_B	68	45	69	45	26	40	28	35
RP3	47	45	49	45	20	40	29	35
RP3_B	56	45	57	45	25	40	27	35
RP4	48/48	45	50	45	22	40	26	35
RP5	71	60	72	60	45	60	45	60

Tabel 6: Værftets støjbelastning (under normal drift med højtryksrensning) efter etablering af hal og skærm sammenholdt med Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. Røde værdier angiver overskridelse af de vejledende kravværdier.

Som det fremgår af tabellerne 4-6, vil den ny montagehal og støjskærm ikke være tilstrækkeligt til at sikre, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier kan overholdes. Overskridelserne forekommer i de fleste af referencepunkterne i dagperioden, samt lørdag formiddag. Den største overskridelse i boligområdet er på 24 dB(A) i dagperioden (se tabel 5 under referencepunkt RP2_B). Overskridelsen forekommer i denne størrelsesorden i alle tre driftssituationer. Der er ikke længere overskridelser af Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier i aften- og natperioden.

Opførsel af hal og skærm har dog en afgørende betydning for støjbelastningen. Effekten er en reduktion på op til 38 dB(A). Denne ses i boligområdet i RP1 på hverdage under normal drift inkl. sandblæsning. Reduktionen fremgår ved at sammenholde værdien i tabel 2 med tabel 5, hvor støjbelastningen reduceres fra 87 dB(A) til 49 dB(A). Den typiske effekt i boligområdet er en reduktion på 20-30 dB(A).

Ændret drift

Under normal drift skyldes overskridelserne alene tre specifikke støjkilder.

Beregningerne er revideret med udgangspunkt i følgende:

- Støjkilden "K049 – Lufthammer, spir" fjernes fra beregningerne, da den har været i drift maksimalt 2 timer de seneste 3 år.
- Støjkilden "K047 – Luftmejsel" fjernes fra beregningerne, da den ikke vil blive benyttet fremover.
- Støjkilden "K040 – Nålehammer" vil efter oplysninger fra virksomheden fremover ikke blive anvendt i weekenden og fjernes fra beregningerne i den periode.

Det forudsættes samtidigt, at sandblæsning ikke længere forekommer i weekenderne.

Endvidere er der gennemført beregninger, hvor der spotblæses (sandblæsning på mindre områder) ved kajen. Aktiviteten er støjmæssigt placeret 4 meter over terræn, skærmet af den nye montagehal, og med en drift svarende til driften på almindelige sandblæsningsaktiviteter.

De ændrede driftsbetingelser betyder, at støjen reduceres yderligere. I de følgende tabeller er overskridelsen af de vejledende støjgrænser angivet med rødt såfremt overskridelsen er signifikant³.

Normal drift, dB(A) – inkl. hal og skærm samt ændret drift				
	Hverdage, dag 7-18	Lørdage 7-14	Alle dage, aften 18-22	Alle dage, nat 22-07
RP1	0,5	1,2	-	-
RP1_B	1,7	3,6	-	-
RP2	3,0	3,7	-	-
RP2_B	-	0,7	-	-
RP3	1,1	1,9	-	-
RP3_B	2,6	3,9	-	-
RP4	1,5	2,1	-	-
RP5	8,7	9,7	-	-

Tablet 7: Overskridelsernes størrelse ved normal drift i forhold til vejledende støjgrænser. Rød markering betyder, at overskridelsen er signifikant.

Normal drift med sandblæsning, dB(A) – inkl. hal og skærm samt ændret drift				
	Hverdage, dag 7-18	Lørdage 7-14	Alle dage, aften 18-22	Alle dage, nat 22-07
RP1	3,4	1,2	-	-
RP1_B	16,4	3,6	-	-
RP2	10,2	3,7	-	-
RP2_B	14,7	0,7	-	-
RP3	4,0	1,9	-	-
RP3_B	18,2	3,9	-	-
RP4	12,0	2,1	-	-
RP5	9,3	9,7	-	-

Tablet 8: Overskridelsernes størrelse ved normal drift med sandblæsning i forhold til vejledende støjgrænser. Rød markering betyder, at overskridelsen er signifikant.

Normal drift med spotsandblæsning ved kaj, dB(A) – inkl. hal og skærm samt ændret drift				
	Hverdage, dag 7-18	Lørdage 7-14	Alle dage, aften 18-22	Alle dage, nat 22-07
RP1	0,5	1,2	-	-
RP1_B	1,7	3,6	-	-
RP2	3,0	3,7	-	-
RP2_B	-	0,7	-	-
RP3	1,1	1,9	-	-
RP3_B	2,6	3,9	-	-
RP4	1,5	2,1	-	-
RP5	8,7	9,7	-	-

Tablet 9: Overskridelsernes størrelse ved normal drift med spotsandblæsning ved kaj i forhold til vejledende støjgrænser. Rød markering betyder, at overskridelsen er signifikant.

³ Værdierne stammer fra handlingsplanens tabel 8-11 side 20-22.

Normal drift med højtryksrensning, dB(A) – inkl. hal og skærm samt ændret drift				
	Hverdage, dag 7-18	Lørdage 7-14	Alle dage, aften 18-22	Alle dage, nat 22-07
RP1	3,5	6,5	-	-
RP1_B	2,5	5,5	-	-
RP2	3,7	5,2	-	-
RP2_B	-	1,8	-	-
RP3	1,6	2,9	-	-
RP3_B	2,9	4,7	-	-
RP4	2,2	3,6	-	-
RP5	8,8	9,9	-	-

Tabel 10: Overskridelsernes størrelse ved normal drift med højtryksrensning i forhold til vejledende støjgrænser. Rød markering betyder, at overskridelsen er signifikant.

Tabel 7-10 viser, at støjbelastningen efter driftsændringerne reduceres markant. Hvor der tidligere var overskridelser på op til 24 d(B) i boligområdet er denne nu reduceret til ingen eller en marginal overskridelse i samtlige driftssituationer, på nær ved normal aktivitet med sandblæsning på hverdage. I denne situation er overskridelsen i RP3_B 18 dB(A) jf. tabel 8.

Tekniske og økonomiske muligheder for yderligere støjdemning

I beregningerne er regnet med at samtlige virksomhedens støjende værktøjer (med tidligere nævnte undtagelser) er i drift på virksomheden i løbet af den samme dag. Dette er at betegne som en worst-case situation, som sjældent vil forekomme. Støjbelastningen vil derfor i overvejende grad være mindre end den beregnede.

Som udgangspunkt er der ikke mulighed for at dæmpe støjmissionen fra brugen af håndværktøjer. Virksomheden råder i dag over de mest støjsvage enheder af de pågældende typer håndværktøj, hvorfor løsningen med etablering af en skærmning af støjen mod primært de nærmeste naboer, er det mest optimale.

Støjskærmen etableres for at opnå den optimale støjskærmende effekt mod de nærmeste naboer, og opbygges derfor så den beregningsmæssigt skærmer optimalt. Etableringen af støjskærmen medfører en udgift på ca. kr. 2,3 mio.

Mulighederne for yderligere støjdemning end de tidligere nævnte er beskrevet i det følgende.

Normal aktivitet

Efter etableringen af omtalte støjskærm langs skel mod nærmeste naboer, vil der ikke forekomme væsentlige overskridelser af de vejledende støjgrænser i boligområdet ved normal drift. Der er tale om marginale overskridelser på op til 3,9 dB(A), konstateret på lørdage i RP3_B. Der forekommer dog overskridelser af støjgrænsen i skel mod erhvervsområdet umiddelbart sydøst for værftet.

Normal aktivitet med sandblæsning

Der vil, selv efter etableringen af støjskærmen langs skel mod nærmeste naboer, forekomme overskridelser af støjgrænserne ved sandblæsning. Den største overskridelse på 18 dB(A) er konstateret i RP3_B på hverdage. Sandblæsning forekommer efter behov på virksomheden, men ikke på ugebasis. Da aktiviteten sandblæsning kan forekomme på forskellige steder på værftets grund, er der ikke mulighed for at etablere permanente støjskærmende løsninger for denne aktivitet. Der findes i dag ikke materiel (sandblæsningsudstyr), som er mere støjsvag end det, som anvendes på værftet.

Hvis der, med de vejledende støjgrænser, fremtidigt skal være mulighed for sandblæsning på værftet (hvilket er en nødvendighed for værftets eksistens), kan der blive behov for at investere i lokal mobil afskærmning, som kan opsættes ved større sandblæsningsopgaver. Den mobile afskærmning er tænkt som en "form for osteklokke", som kan monteres omkring emnet/skibet, som skal sandblæses. I praksis er det en dyr løsning i daglig drift, da det tager lang tid at montere, og det er desuden en dyr løsning at indkøbe. Anslået vil indkøb af mobil/flytbar inddækning beløbe sig til ca. kr. 2 mio. Montering af den mobile afskærmning tager i gennemsnit ca. 1 arbejdsdag, hvor kranen kun kan benyttes til denne aktivitet. Det betyder desuden at der allokeres personale til etableringen af afskærmningen, som ellers skulle være produktive på værftet. En mobil afskærmning vil ikke kunne benyttes på den store bedding, idet underlaget er skråt og skinner er opbygget på betonbjælker. Konstruktionen vil blive så høj og voldsom, at en godkendelse ikke vil blive mulig.

Da sandblæsningsaktiviteten typisk ikke vil forekomme mere end 150-200 timer om året, anbefales det, at der dispenseres for de vejledende støjgrænser ved denne aktivitet. Hvis behovet for sandblæsning overstiger 150-200 timer om året, etableres en mobil skærmvægsløsning, så sandblæsning fortsat kan foretages.

Beregninger foretaget med en mobil afskærmning omkring sandblæsningen og udstyret til sandblæsningen viser, at der ved normal aktivitet samt sandblæsning med mobil afskærmning, ikke vil forekomme overskridelser af de vejledende støjgrænser ved boliger. Der vil dog være overskridelse af støjgrænsen i erhvervsområdet umiddelbart sydøst for værftet. Sandblæsning med mobil afskærmning, kan således foregå på daglig basis, men da der er væsentlige ulemper og omkostninger ved etableringen, ønskes den mobile afskærmning kun anvendt, hvis aktiviteten sandblæsning på beddingen forekommer mere end 150-200 timer om året.

Beregninger med spotblæsning ved kajen viser, at der ved normal aktivitet samt spotsandblæsning ved kajen, ikke vil forekomme overskridelser af de vejledende støjgrænser ved boliger. Der vil dog være overskridelse af støjgrænsen i erhvervsområdet umiddelbart sydøst for værftet. Denne aktivitet, kan således foregå på daglig basis.

Normal aktivitet med højtryksrensning

Efter etableringen af omtalte støjskærm langs skel mod nærmeste naboer, vil der stadig forekomme overskridelser af de vejledende støjgrænser i udvalgte punkter – også ved højtryksrensning. Da det ikke kan udelukkes, at der vil blive anvendt

højtryksrenser lørdag ind til kl. 14, bliver de vejledende støjgrænser overskredet – dog primært de lørdage, hvor denne aktivitet forekommer.

Da højtryksrensning kan forekomme på forskellige steder på værftets grund, er der ikke mulighed for at etablere permanente støjskærmende løsninger for denne aktivitet. Der findes i dag ikke materiel, som er mere støjsvag end det, som anvendes på værftet. Hvis der, med de vejledende støjgrænser, fremtidigt skal være mulighed for anvendelse af højtryksrenser på værftet (hvilket er en nødvendighed for værftets eksistens), er der behov for, at der dispenseres for de vejledende støjgrænser ved denne aktivitet.

Konklusion - Erhvervsområdet

I erhvervsområdet ved referencepunkt 5 (RP5) ansøges om en lempelse af støjgrænserne i dette område til 70 dB(A). Miljøstyrelsens vejledende støjgrænse i dette område er 60 dB(A).

Overskridelserne af de vejledende støjgrænser i erhvervsområdet sker kun i dagperioden, og området har i dag karakter af et industriområde uden boliger, så den faktiske anvendelse af området taler for en lempelse af støjgrænsen i skel mod nærmeste nabovirksomhed.

Konklusion - Boligområdet

I boligområdet vest for værftet ansøges om en lempelse af støjgrænserne i dette område til 50 dB i dagperioden på hverdage, samt lørdag formiddag. Miljøstyrelsens vejledende støjgrænse i dette område er 45 dB(A).

Herved vil der ikke forekomme signifikante overskridelser af støjgrænserne i boligområdet ved normal drift, samt ved normal drift med højtryksrensning.

Der vil dog stadig forekomme overskridelser af støjgrænserne ved sandblæsning på beddingen (men ikke ved spotblæsning ved kajen). Da der ved krav om etablering af mobile skærmløsninger, pålægges virksomheden en ikke proportional udgift, og da aktiviteten forekommer efter behov på virksomheden, men ikke på ugebasis, anbefales det, at der fastsættes separate støjgrænser som alene er øremærket aktiviteten sandblæsning. Herved bliver lempelsen af støjgrænsen ikke "et tag-selv bord", hvor der blot kan øges med andre aktiviteter på virksomheden. Vilkårmæssigt kan der ligeledes fastsættes en årlig margin for aktiviteten, f.eks. 150 timer pr. år. Hvis der viser sig behov for yderligere timer til sandblæsning, vil der blive stillet krav om etablering af mobil afskærmningsløsning.

2.2 Miljøteknisk vurdering

Med klagenævnets afgørelse blev vilkår 26 i miljøgodkendelse af 15. september 2016 hjemvist til fornyet behandling og indtil der er truffet ny afgørelse skulle støjvilkårene i vilkårsændringen fra 2002 være gældende. Grænseværdierne i vilkårsændringen fra 2002 er dog tilsvarende værdierne i vilkår 26.

Vilkår 26 var i afgørelse af 15. september 2016 formuleret således:

26. Driften af værftet må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. Områdetyperne fremgår af vedlagte kortbilag B. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lyd niveauer i dB(A).

	Kl.	Reference tidsrum (Timer)	Områdetyper	
			I dB(A)	II dB(A)
Mandag-fredag	07-18	8	69	69
Lørdag	07-14	7	69	69
Lørdag	14-18	4	60	40
Søn- & helligdage	07-18	8	60	40
Alle dage	18-22	1	60	40
Alle dage	22-07	0,5	60	35
Spidsværdi	22-07	-	-	50

Tabel 3: Støjgrænseværdier

Områdetyper:

- I Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomhed
- II Boligområder for åben og lav boligbebyggelse

Maksimalt 10 dage årligt må dagperioden (man-fre) i tabel 3 flyttes til kl. 06.00, dvs. en time tidligere end normalt. Ligeledes må dagperioden (man-fre) 10 dage årligt, dog kun i perioden 15. august – 15. juni, flyttes til kl. 20.00.

Der er Frederikshavn Kommunes vurdering, at prøvningsrapporten af 28. maj 2018 samt handlingsplanen af 12. februar 2019 er fyldestgørende i forhold til dokumentationskravene i klagenævnets afgørelse. Materialet skulle have været Frederikshavn Kommune i hænde senest den 1. april 2018, men rådgiver har været udfordret af ikke egnede vejrforhold under kildestyrkemålingerne i foråret 2018. Endvidere har der været afholdt 3 møder mellem Frederikshavn Kommune, værftet samt rådgiver omkring udkast til handlingsplan. Møderne er afholdt henholdsvis 21. august, 5. september og 21. september 2018.

Frederikshavn Kommune vurderer, at etableringen af skærmvæggen samt justeringer af driften vedr. luftmejsel og nålehammer, er proportionale løsninger, der ud fra en teknisk og økonomisk vurdering bør implementeres. Investeringen på 2,3 mio. kr. til en skærmvæg er en realistisk og rimelig investering, der har en afgørende betydning i forhold til dæmpning af støjen.

Ved at fastsætte en grænseværdi på 50 dB(A) i boligområdet i dagtimerne, som er 5 dB(A) højere end Miljøstyrelsens vejledende støjgrænse, vil der ikke forekomme signifikante overskridelser i samtlige driftssituationer på nær i den situation, hvor der

sandblæses på beddingsarealet. I den situation er den største overskridelse på 18,2 dB(A) i RP3_B jf. tabel 8. Usikkerheden i dette beregningspunkt er tidligere bestemt til 4,5 dB(A). En grænseværdi på 60 dB(A) vil således kunne overholdes under sandblæsning.

Ved at pålægge en begrænsning på antallet af timer, der må sandblæses på beddingsarealet, minimeres de miljømæssige gener ved naboerne til dette tidsrum. Sandblæsningsaktiviteten foregår ikke i weekenderne. Herved udsættes naboerne ikke for væsentlig støj i perioder, hvor man normalt har fri. 150 timer på årsbasis er et begrænset timetal, men tillader alligevel, at værftet kan opretholde muligheden.

Hvis værftet ser et behov for tidsmæssigt at udvide sandblæsningsaktiviteterne, skal der iværksættes yderligere foranstaltninger. Der er i handlingsplanen nævnt en mobil afskærmning i form af en "osteklokke".

Justeringerne af driften vedr. luftmejsel og nålehammer skal implementeres allerede nu, da løsninger er ligetil.

Det er Frederikshavn Kommunes vurdering, at skærmvæggen bør kunne etableres senest den 1. september 2021. Fra dette tidspunkt vil vilkår 26 have følgende ordlyd:

26. Driften af værftet **ved normal aktivitet inkl. spotsandblæsning ved kaj og højtryksrensning** må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboeråderne overstiger nedenstående grænseværdier. Områdetyperne fremgår af vedlagte kortbilag B. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lyd niveauer i dB(A).

	Kl.	Reference tidsrum (Timer)	Områdetyper	
			I dB(A)	II dB(A)
Mandag-fredag	07-18	8	70	50 60*
Lørdag	07-14	7	70	50
Lørdag	14-18	4	60	40
Søn- & helligdage	07-18	8	60	40
Alle dage	18-22	1	60	40
Alle dage	22-07	0,5	60	35
Spidsværdi	22-07	-	-	50

Tabel 3: Støjgrænseværdier ved normal aktivitet inkl. spotsandblæsning vej kaj og højtryksrensning.

* Grænseværdi gældende for sandblæsningsaktivitet på beddingsarealet.

Områdetyper:

- I Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomhed
- II Boligområder for åben og lav boligbebyggelse

- * Der må maksimalt sandblæses 150 timer årligt på hverdage på beddingsarealet. I denne situation tillades en støjgrænseværdi på 60 dB(A) i områdetype II på hverdage i tidsrummet kl. 07-18.

Virksomheden skal føre journal med antallet af timer på årsbasis, hvor der sandblæses på beddingen.

Perioden indtil støjskærmen er sat op

Prøvningsrapporten viser, at værftets eksisterende støjgrænser i dag er overskredet markant. Af tabel 1-3 i denne afgørelse fremgår værftets nuværende belastning. Frederikshavn Kommune er enig med rådgivers bemærkning om, at det er væsentligt at bemærke, at der i prøvningsrapporten er regnet med at samtlige virksomhedens støjende værktøjer er i drift på virksomheden i løbet af den samme dag. Dette er at betegne som en worst-case situation, som sjældent vil forekomme. Støjbelastningen vil derfor i overvejende grad være mindre end den beregnede. Som følge af at lufthammer, spir udgår af beregningerne, brugen af luftmejsel helt undlades og brugen af nålehammeren undlades i weekenden, vil den reelle støjbelastning være lavere, svarende til effekten heraf.

Frederikshavn Kommune har efterspurgt en vurdering af hvor ofte worst-case situationen er til stede. På baggrund heraf har rådgiver den 17. januar 2019 leveret dokumentation for den nuværende støjbelastning svarende til en normal dag. De støjkloder, der ikke er i drift på daglig basis, er ikke medtaget i beregningerne. Der er således ingen sandblæsning eller højtryksrensning. Der er endvidere undladt 28 navnegivne kilder. Rådgiver har efterfølgende oplyst, at der i dagperioden i worst case situationen bør regnes med et impulstillæg, hvorfor der er tillagt 5 dB(A) til de værdier der er fremsendt 17. januar 2019. Rådgiver kan ikke afgøre, hvorvidt der skal gives et impulstillæg i dagperioden på den normale hverdag, hvorfor det ikke er tillagt i dagperioden for normal hverdag.

Resultatet er vist i tabel 11, hvor worst-case hverdagen er sammenholdt med en normal hverdag.

	worst case hverdag			normal hverdag		
	dag	aften	nat	Dag	aften	nat
RP1	76,2	43,8	44,1	63,5	21,9	32,1
RP1_B	76,2	40,6	42,8	59,6	26,4	39
RP2	79,1	44,8	45,2	65,8	21,4	34,5
RP2_B	76	39,3	41,2	58	23,9	36,8
RP3	76,6	45,2	46,2	65,8	22,8	39,5
RP3_B	75,3	41,4	42,7	60,4	21,6	36,9
RP4	75,1	45,4	46,3	65,1	23	39
RP5	79,9	44,2	45,6	69,5	23,1	40

Tabel 11: Eksisterende støjbelastning i dB(A) på en normal hverdag sammenholdt med en worst-case hverdag. De støjkloder, der ikke er i drift på daglig basis, er ikke medtaget i beregningerne for en normal hverdag.

Frederikshavn Kommune ønsker ikke at begrænse værftets drift radikalt, herunder forbyde sandblæsning eller højtryksrensning, indtil støjskærmen er opsat. Sandblæsning og højtryksrensning er afgørende for værftets eksistens. Dog skal driftsændringen, hvor brugen af *luftmejsel* helt undlades og brugen af *nålehammeren* undlades i weekenden, implementeres umiddelbart.

Der må stadig kun sandblæses maksimalt 150 timer årligt på beddingsarealet. Virksomheden skal føre journal med antallet af timer på årsbasis, hvor der sandblæses på beddingen.

Indtil 1. september 2021 tillades værftets nuværende støjbelastning. De nugældende støjgrænser vil tilnærmelsesvis være overholdt på hverdage under en normal drift jf. tabel 11. I worst-case situationen vil grænseværdierne være overskredet.

Frederikshavn Kommune accepterer den nuværende støjbelastning med ovennævnte begrænsninger. Der tages herved et hensyn til naboerne således, at de generes mindst muligt efter normal arbejdstid på hverdage samt hele døgnet i weekenderne.

Frederikshavn Kommune ønsker løbende orientering fra virksomheden omkring overholdelse af handlingsplanen.

Samlet vurdering

Frederikshavn Kommune finder, at værftets kommende støjvilkår gældende fra 1. september 2021 med dispensationer fra Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser i form af 5 dB(A) i boligområder på hverdage kl. 07-18 samt på lørdage kl. 07-14, 10 dB(A) i nærmeste erhvervsområde i samme perioder, er nødvendige og tilstrækkelige. Ligeledes er dispensationen på 15 dB(A) ved sandblæsningsaktiviteten nødvendig i 150 timer om året på hverdage.

Frederikshavn Kommune finder det proportionalt at forlange støjmuren opsat med en frist på ca. 2,5 år. Investeringen er ca. 2.3 mio. kr. Værftet er i øjeblikket i færd med at opføre en montagehal, der økonomisk betyder, at investeringen i en støjmur ikke kan gennemføres umiddelbart. Kommunen accepterer således, at investeringen i støjmuren sker i 2021.

Hvis det viser sig, at værftet har brug for mere end de 150 sandblæsningstimer om året, forudsætter det yderligere investeringer i en mobil støjafskærmning svarende til ca. 2 mio. kr.

Med baggrund i ovenstående tekniske og økonomiske vurdering meddeler Frederikshavn Kommune således et nyt støjvilkår til værftet. Frederikshavn Kommune har vurderet, at værftet kan drives på stedet uden, at omgivelserne belastes i et omfang, der uforenelig med omgivelsernes sårbarhed og kvalitet.

2.3 Planlægningsforhold

Ejendommen er omfattet af Lokalplan 03.08.02, Strandby Havn, hvori området er udlagt til andet erhverv, fortrinsvis fremstilling. Værftet ligger i lokalplanens område M1,

hvor det konkret er taget stilling til, at der kan være værft. Værftet eksisterede på lokaliteten inden lokalplanen blev vedtaget.

Værftet har den 12. september 2018 ansøgt om en forhåndsgodkendelse til opførelse af skærmvæggen ved Frederikshavn Kommunes byggemyndighed, for at afklare hvorvidt løsningen er en realistisk mulighed. Frederikshavn Kommune har den 6. december 2018 meddelt en principiel tilladelse hertil.

Værftets ønske om etablering af skærmvæggen på lokaliteten er således i overensstemmelse med planforholdene.

Det er Frederikshavn kommunes vurdering, at vilkårsændringen ikke ligger ud over det projekt, der er truffet screeningsafgørelse omkring den 15. september 2016. Denne afgørelse er således ikke screeningspligtig efter bekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).

3. Forholdet til loven

3.1 Lovgrundlag

Vilkår 26 er meddelt som påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41, da der er tale om en revision af et eksisterende vilkår.

Bestemmelserne findes i lovebekendtgørelse nr. 966 af 23. juni 2017 om miljøbeskyttelse og i bekendtgørelse nr. 1317 af 12. december 2018 om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen).

Virksomheden er af Frederikshavn Kommune placeret under følgende 2 listepunkter:

A204: Stålskibsværfter og flydedokke

D207: Fremstilling af produkter ved sintring af fluorplast, pressestøbning eller fiberarmering af hærdeplast med et forbrug af plastmateriale på mere end 100 kg pr. dag.

Virksomhedens hovedaktivitet er *Stålskibsværfter og flydedokke*.

3.2 Tidligere meddelte afgørelser

Der er tidligere meddelt følgende afgørelser til virksomheden:

- Miljøgodkendelse af 15. september 2016
- Miljøgodkendelse til opstilling og drift af tårnkran af 4. august 2017
- Tilslutningstilladelse til kloaksystemet, 18. april 2001

Disse er stadig gældende.

Med nærværende afgørelse er kravet om revision af støjvilkår i Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 22. december 2017 efterkommet.

Vilkårsændringen vedr. støj fra 2002, som har været gældende indtil nærværende afgørelse er truffet, er hermed bortfaldet.

3.3 Offentlighed og partshøring

Udkast til afgørelsen har været sendt i partshøring til ansøger og sagens øvrige parter.

Ansøger har modtaget partshøringsudkast den 6. februar og er den 12. februar 2019 kommet med en rettelse i støjhandlingsplanen, der har medført en justering i de faktuelle oplysninger i afgørelsens tabel 8. Ansøger har ikke haft yderligere bemærkninger.

De nærmeste naboer har modtaget partshøringsudkast den 4. april 2019. Frederikshavn Kommune har modtaget 2 indsigelser. De er beskrevet og kommenteret i det følgende.

<p>1. Jørgen Lindberg, Tangvej 7, 9970 Strandby</p> <p>Vedlagt underskriftsindsamling fra 101 navngivne borgere med specifik adresse.</p> <p>1a Mener, at et gammelt kvarter i Strandby ødelægges ved at fremsætte krav, der medfører, at værftet og Kattegat bliver gemt bag en 10,5 m høj skærm.</p> <p>1b Anmoder om, at kommunen fastholder de oprindelige krav til værftet jf. miljøgodkendelsen fra 15. september 2016.</p> <p>1c Mener, at der er forstemmende, at kommunen, på baggrund af klager fra en så spinkel personkreds, kan skærpe miljøkravene i en sådan grad, at det får store negative konsekvenser for lokalområdet.</p>	<p>Ad. 1a Center for Teknik og Miljø har forståelse for, at I mener, at en støjskærm på 10,5 meter har en betydning for udsigten. Denne højde er dog inden for rammerne af lokalplanen. Frederikshavn Kommune har den 6. december 2018 meddelt en principiel tilladelse hertil efter bygge-lovgivningen.</p> <p>Ad. 1b Kommunen har ingen mulighed for at fastholde de oprindelige krav til værftet. Da miljøgodkendelsen fra 15. september 2016 blev påklaget, har kommunen med afgørelsen fra klagenævnet fået en bunden opgave.</p> <p>Støjdokumentationen har vist, at værftet ikke kan overholde støjgrænserne i miljøgodkendelsen fra 15. september 2016. Selv under normal drift er der en overskridelse på op til 12 dB(A). Overskridelsen er endnu højere, når der sandblæses (20 dB(A)). Derfor er støjdæmpning en uundgåelig løsning. Da værftet har en mulighed for at sætte en støjvæg op, kan de med begrænsede driftsændringer opnå en reduktion af støjen til et niveau, som Center for Teknik og Miljø finder acceptabelt.</p> <p>Ad. 1c Center for Teknik og Miljø kan ikke differentiere den opfølgende sagsbehandling på en afgørelse fra klagenævnet i forhold til hvor mange, der klager. Enhver klage over en afgørelse håndteres af klagenævnet og her behandles klagens indhold uafhængigt af hvor mange parter i sagen, der står bag.</p>
--	---

<p>2. Hanne Beich Laursen, Krøgshvej 9, og Lotte Broder Jørgensen, Krøgshvej 13, 9970 Strandby, dok ID 2969915 Indsigelse på vegne af 10 borgere. <i>(4 af disse borgere har ligeledes skrevet under på indsigelse 1)</i></p> <p>2a Gør indsigelse imod, at Frederikshavn Kommune dispenserer fra Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier.</p> <p>2b Påpeger, at støjdokumentationen viste, at der var helt uhyrlige overskridelser af støjgrænserne. De dispensationer, som Nævnet tidligere udtalte som værende <i>at ligge langt over hvad der burde skulle accepteres</i>, var overskredet helt vildt. Støjmålingen viser 87 og 89 dB. 6 dB er en fordobling af lydtrykket. Det burde sætte det lidt mere i perspektiv, at 69 dB vurderes som værende uacceptabelt, 75 dB er en fordobling. Og vi har måtte tåle 87 og 89 dB. Det er helt utilstedeligt. Præciserer, at man skal leve med dette indtil 1. september 2021, helt uden, at der på noget tidspunkt bliver taget hensyn til naboerne.</p> <p>2c Påpeger, at man nu både skal acceptere støj, men også en væg, der vil blive opført, uden at kunne tage støjen.</p> <p>2d Fremhæver et kort citat fra Amtets vurdering helt tilbage i 1997: <i>"Værftet har ansøgt om tilladelse til at arbejde til klokken 20 på enkelte dage, og om tilladelse til at udføre sandblæsning maksimalt 15 gange årligt. Amtet har i denne godkendelse tilladt at der sandblæses op til 15 dage årligt hverdage i tidsrummet klokken 07.00 – 18.00, fordelt på 5 gange årligt i sommerhalvåret og 10 gange årligt i vinterhalvåret. Generelt må der kun arbejdes på værftet hverdage kl. 07.00 – 18.00 sat lørdage klokken 07.00 – 14.00. Amtet har således kun åbnet mulighed for at arbejde til klokken 20.00 10 dage årligt, og kun i vinterhalvåret. Dette skyldes, at overskridelserne er så store, at amtet ikke finder det rimeligt at påføre naboerne denne ekstra støjbelastning i sommerhalvåret."</i> Her taler vi om 5 dage til sandblæsning. Lige nu</p>	<p>Ad. 2a Center for Teknik og Miljø tager indsigelsen til efterretning.</p> <p>Ad. 2b Center for Teknik og Miljø kan bekræfte, at støjdokumentationen viser, at grænseværdierne ikke er overholdt i dag. På Krøgshvej 11 ses en støjbelastning under sandblæsning på 87 dB på hverdage i dagtimerne og 89 dB på lørdage i dagtimerne. Med en gældende grænseværdi på 69 dB(A) er der således tale om en overskridelse på 20 dB(A), hvilket er en væsentlig overskridelse.</p> <p>Naboerne kommer ikke til at leve med denne støjbelastning indtil 1. september 2021. Værftet må ikke længere sandblæse om lørdagen og må ej heller bruge nålehammer i weekenden, ligesom brugen af luftmejsel helt skal undlades. På en normal driftsdag vil grænseværdien på 69 dB(A) være overholdt. Worst-case situationen vil sjældent forekomme, hvorfor der kun i meget begrænsede tilfælde vil ses en overskridelse af de 69 dB(A) frem til 1. september 2021.</p> <p>Ad. 2c Opførsel af ny montagehal og skærmvæg har en afgørende betydning for støjbelastningen. Effekten er en reduktion på op til 38 dB(A). Denne ses i boligområdet på hverdage under normal drift inkl. sandblæsning. Her reduceres støjbelastningen fra 87 dB(A) til 49 dB(A). Den typiske effekt i boligområdet er en reduktion på 20-30 dB(A). Skærmvæggen er således helt afgørende i forhold til at reducere støjen. Center for Teknik og Miljø lægger op til, at der fastsættes en grænseværdi på 50 dB(A) i boligområdet, hvilket er 5 dB(A) højere end Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi. Dette vurderes at være foreneligt med omgivelserne. Til sammenligning er Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi i et centerområde, hvor der er blandet bolig og erhverv, 55 dB(A).</p> <p>Ad. 2d Center for Teknik og Miljø er bevidst om, at værftsaktiviteten på lokaliteten har ændret karakter siden værftet oprindeligt blev etableret. Overdragelsen af lokaliteten til JOB1 Værft A/S 1. april</p>
---	---

<p>oplever vi, at der gives tilladelse til at der må sandblæses 150 timer uden begrænsning på om det er vinter eller sommer halvår.</p> <p>Der har altså allerede i 1997 været fokus på, at naboerne ikke skulle generes unødigt. Dengang var der tale om et træskibsværft, med op til 10 ansatte, muligvis et par stykker mere i højsæsonen. Nu taler vi om, at der er ændret i firmaets miljøbetegnelse. Nu er det et stålskibsværft, der har over 50 personer ansatte. Tror I ikke, at det på en eller anden måde vil give meget mere støj?</p> <p>2e</p> <p>Anfører, at man har gennemgået materialet fra Sweco som sammenfatter hele problemstillingen for værftet ganske tydeligt, idet der konstant bliver henvist til at dispensationer er afgørende, hvis værftet skal kunne udføre de omtalte aktiviteter, da <i>“Det er en nødvendighed for værftets eksistens”</i>.</p> <p>Vi får gentagne gange fortalt <i>“hvor økonomisk belastende det er for værftet”</i> og <i>“at finansiering er en kompliceret opgave da værftsdrift er meget specifikt”</i>.</p> <p>Gentagelser, der endnu engang fortæller om, at hensyn og goodwill kun går i værftets retning, og når de berørte naboer nævnes, skal vi nærmest ha armene i vejret over at <i>“der kun må sandblæses i 150 timer om året”</i>, vel vidende at alle forhold, ændringer i arbejdsgange, opstilling af skærmvæg osv. ikke løser problemet.</p> <p>Tankevækkende er det også, at sandblæsning kan fylde så meget for værftet, når man kan, læse at det rent faktisk-i vore øjne- er en så lille del af deres omsætning, der ligger her - altså ca. 10% af arbejdstiden inden for normal arbejdstid.</p> <p>Ydermere kan vi se at det er et firma udefra som udføre opgaven!! Hvordan kan en så lille del af omsætningen have indflydelse på værftets eksistens. Skulle man tage de ønskede hensyn til os beboere, burde værftet udlicitere denne opgave til andre værfter i det nordjyske og derved kunne man undgå den enorme og uønskede skærmvæg og den største del af støjproblemet ville være løst.</p> <p>I forhold til netop sandblæsning, så kan man overdække én af beddingspladserne så afskærmningen bliver endnu bedre. Det er ikke noget man ønsker, at gøre, Det vil sige, at man derimod ønsker at kunne anvende alle pladserne til sandblæsning. Sikkert også på samme tid. Har I tænkt over hvor voldsomt det vil støje for de omkringliggende</p>	<p>2015 er i første omgang sket på uændrede vilkår. Det er først i det øjeblik, at værftet ønsker at udvide indretningen eller driften, at det udløser en ny miljøgodkendelse. Dette sker netop i 2016.</p> <p>Center for Teknik og Miljø har først efter at støjdokumentationen er leveret fået kendskab til i hvilket omfang støjen er øget. Den foregående støjdokumentation foretaget for Strandby Værft & Bedding er fra 1996.</p> <p>Ad. 2e</p> <p>Center for Teknik og Miljø giver indsiger ret i, at kommunen tager et vist hensyn til værftet og deres mulighed og ønsker til drift. Erhvervet er afgørende for den nødvendige vækst og udvikling i kommunen.</p> <p>Center for Teknik og Miljø er ikke af den opfattelse, at kommunen ikke varetager borgernes interesser.</p> <p>Med de nødvendige investeringer i støjdemning finder kommunen, at der er stillet krav til værftet, der er proportionale.</p> <p>Hvis der ikke blev foretaget sandblæsning ville støjbelastningen stadig udgøre op til 81 dB(A) i boligområdet. Med sandblæsning ses det højeste niveau på 89 dB(A).</p> <p>Det er således ikke korrekt, at man ved at untlade sandblæsning og skærmvæg, kan løse den største del af støjproblemet.</p> <p>Det er korrekt, at værftet principielt kan sandblæse alle steder på beddingsarealet, men udelukkende ét sted ad gangen. Forudsætningen i støjdokumentationen er at der vil blive sandblæst fra én position i 50% af tiden på hverdage fra kl. 07-18.</p> <p>Det er Center for Teknik og Miljø's vurdering, at et krav om overdækning af én af beddingspladserne med henblik på sandblæsning vil ligge for store restriktioner på værftets drift, herunder planlægningen af den enkelte opgave.</p>
--	--

<p>naboer.</p> <p>2f Havde Frederikshavn Kommune bedt om en forretningsplan fra Jobi Værft allerede da ejerne overtog det gamle Strandby Værft og Bedding i 2015, så var mange af de genvordigheder både vi beboer, men også Jobi Værft selv, er blevet udsat for, aldrig kommet for dagens lys, for så havde man konstateret at den udvikling som værftet ønsker aldrig havde kunnet forenes med den lokalplan og det område som værftet ligger i.</p> <p>2g Vi vil gerne komme med en sidste kommentar til side 18 i materialet hvilket i den grad sætter hele denne sag i relief- her skriver Frederikshavn Kommune i den Samlede Vurdering af sagen at: "Med baggrund i de tekniske og økonomiske vurderinger meddeler Kommunen, at med det nye støjvilkår vurderer man at værftet kan drives på stedet uden at omgivelserne belastes i et omfang, der er uforenelig med omgivelserne sårbarhed og kvalitet" citat slut" Gør i grin med os eller hvad sker der lige for jer..... Vi finder det forkasteligt og fuldstændig uforstående at der overhovedet kan skrives sådan i en så penibel sag som denne, da vi i allerhøjeste grad føler os både sårbare og belastede hver eneste dag af kran, støj, højde på bygninger, lugtgener osv.</p> <p>2h Det gør os i den grad utrygge at det er Kommunen som samtidig med at de kan dispensere for nærmest alt mellem himmel og jord også er tilsynsførende med værftet omkring overholdelse af miljøreglerne. Vi må konstatere, at Frederikshavns Kommune har bragt sig i en situation, hvor de endnu engang må dispensere Jobi Værft A/S – denne gang for vejledende støjgrænser, vel vidende at denne dispensation ikke løser problematikken, ligesom at man også har givet dispensation til en skærmvæg, der heller ikke løser problematikken. Vi er borgere i et retssamfund, men hvem er det, der har retten på deres side? Vi bor i et boligområde, hvor vores nabo er en erhvervsvirksomhed med forbud mod generende virksomhed og alligevel får de dispensation på dispensation. Frederikshavns Kommune skal jo også være borgernes vagthund i forhold til store støj</p>	<p>Ad. 2f Lokalplanen for området er lavet i 1991 og har taget hensyn til det eksisterende værft på daværende tidspunkt. Det er ikke Center for Teknik og Miljø's vurdering, at værftets aktiviteter er uforenelige med det område værftet ligger i.</p> <p>Ad. 2g Center for Teknik og Miljø gør bestemt ikke grin med jer. Vi håber på en snarlig afslutning af denne sag velvidende, at I sandsynligvis vil påklage vores afgørelse, da jeres utilfredshed med kommunen er tydelig. Det er vores overbevisning, at vi med det nye vilkår 26 har stillet de korrekte støjgrænseværdier og begrænsninger til værftets drift.</p> <p>Ad. 2h Frederikshavn Kommune er myndighed på de opgaver, der er givet jf. lovgivningen på de forskellige områder. Jeres klagemulighed i forhold til afgørelser truffet af Frederikshavn Kommune betyder, at kommunens sagsbehandling vurderes af de specifikke klagenævn. De træffer afgørelse om fornyet sagsbehandling, hvis vi ikke har håndteret sagen korrekt. Som det netop er tilfældet i den konkrete sag, hvor klagenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling den 22. december 2017. Hvis I er af den opfattelse, at vi ikke håndterer tilsynsopgaven korrekt, har I altid mulighed for at indbringe en sag for Tilsynet ved Ankestyrelsen.</p>
--	--

<p>belastede virksomheder. Vi føler ikke, at Frederikshavns Kommune tager hensyn til deres borgere i denne sag.</p>	
---	--

Indsigelserne er behandlet på Plan- og Miljøudvalgsmøde den 4. juni 2019. Der er her truffet beslutning om, at udkast til afgørelse, der har været i partshøring, meddeles uden ændringer.

3.5 Retsbeskyttelse

Ved meddelelse af nye vilkår, er virksomhedens retsbeskyttelsesperiode 8 år efter datoen for meddelelse af denne miljøgodkendelse. Hvis miljøgodkendelsen påklages udløber retsbeskyttelsesperioden først 8 år efter klagemyndighedens endelige afgørelse.

Når retsbeskyttelsesperioden er udløbet, er godkendelsen fortsat gældende, men tilsynsmyndigheden kan ændre vilkårene i miljøgodkendelsen ved påbud.

Inden for retsbeskyttelsesperioden kan tilsynsmyndigheden - som hovedregel - ikke meddele påbud eller forbud til virksomheden. Tilsynsmyndigheden skal dog tage godkendelsen op til revurdering og om nødvendigt meddele påbud eller forbud, hvis:

- 1). der er fremkommet nye oplysninger om forureningens skadelige virkning,
- 2). forureningen medfører miljømæssige skadevirkninger, der ikke kunne forudses ved godkendelsens meddelelse,
- 3). forureningen i øvrigt går ud over det, som blev lagt til grund ved godkendelsens meddelelse,
- 4). væsentlige ændringer i den bedste tilgængelige teknik skaber mulighed for en betydelig nedbringelse af emissionerne, uden at det medfører uforholdsmæssigt store omkostninger,
- 5). det af hensyn til driftssikkerheden - i forbindelse med processen eller aktiviteten - er påkrævet, at der anvendes andre teknikker, eller
- 6). der er fremkommet nye oplysninger om sikkerhedsmæssige forhold på virksomheder, der er omfattet af regler fastsat i medfør af risikobekendtgørelsen.

Kommunen kan i særlige tilfælde tilbagekalde en godkendelse eller fastsætte særlige vilkår i en eksisterende godkendelse, herunder vilkår om sikkerhedsstillelse.

3.6 Aktindsigt

Der er adgang til aktindsigt i godkendelsessagen samt i de resultater af virksomhedens egenkontrol som tilsynsmyndigheden er i besiddelse af. Adgangen til aktindsigt - og de begrænsninger der er i adgangen til aktindsigt - følger af reglerne i offentlighedsloven, forvaltningsloven og lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

3.7 Offentliggørelse og klagevejledning

Afgørelsen, som er meddelt i henhold til miljøbeskyttelseslovens regler, offentliggøres ved annoncering på kommunens hjemmeside (www.frederikshavn.dk) og på Digital MiljøAdministration (<https://dma.mst.dk>) den **12. juni 2019**.

Afgørelsen kan i henhold til miljøbeskyttelseslovens regler påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ansøger, af visse nærmere angivne myndigheder og interesseorganisationer og af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald. Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager gennem Klageportalen, som du kan logge på via dette link: <https://kpo.naevneneshus.dk>. Du kan også logge på via borger.dk (som borger) eller via virk.dk (som virksomhed eller forening). Du logger på Klageportalen med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du som privatperson betale et gebyr på 900 kr. Virksomheder og organisationer skal betale et gebyr på 1.800 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Gebyret betales tilbage hvis du får helt eller delvist medhold i klagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer udenom Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen er 4 uger fra godkendelsens offentlige bekendtgørelse og udløber ved midnat den **10. juli 2019**.

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 96 har en klage over en godkendelse ikke opsættende virkning, med mindre ministeren bestemmer andet. Udnyttelsen af godkendelsen sker på ansøgerens eget ansvar og indebærer ingen begrænsninger i klagemyndighedens adgang til at ændre eller ophæve en påklaget afgørelse.

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 101, skal søgsmål til prøvelse af afgørelsen efter loven være anlagt ved domstolene inden 6 måneder efter afgørelsens bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Jette Brønnum
Ingeniør

Kopi tilsendt:

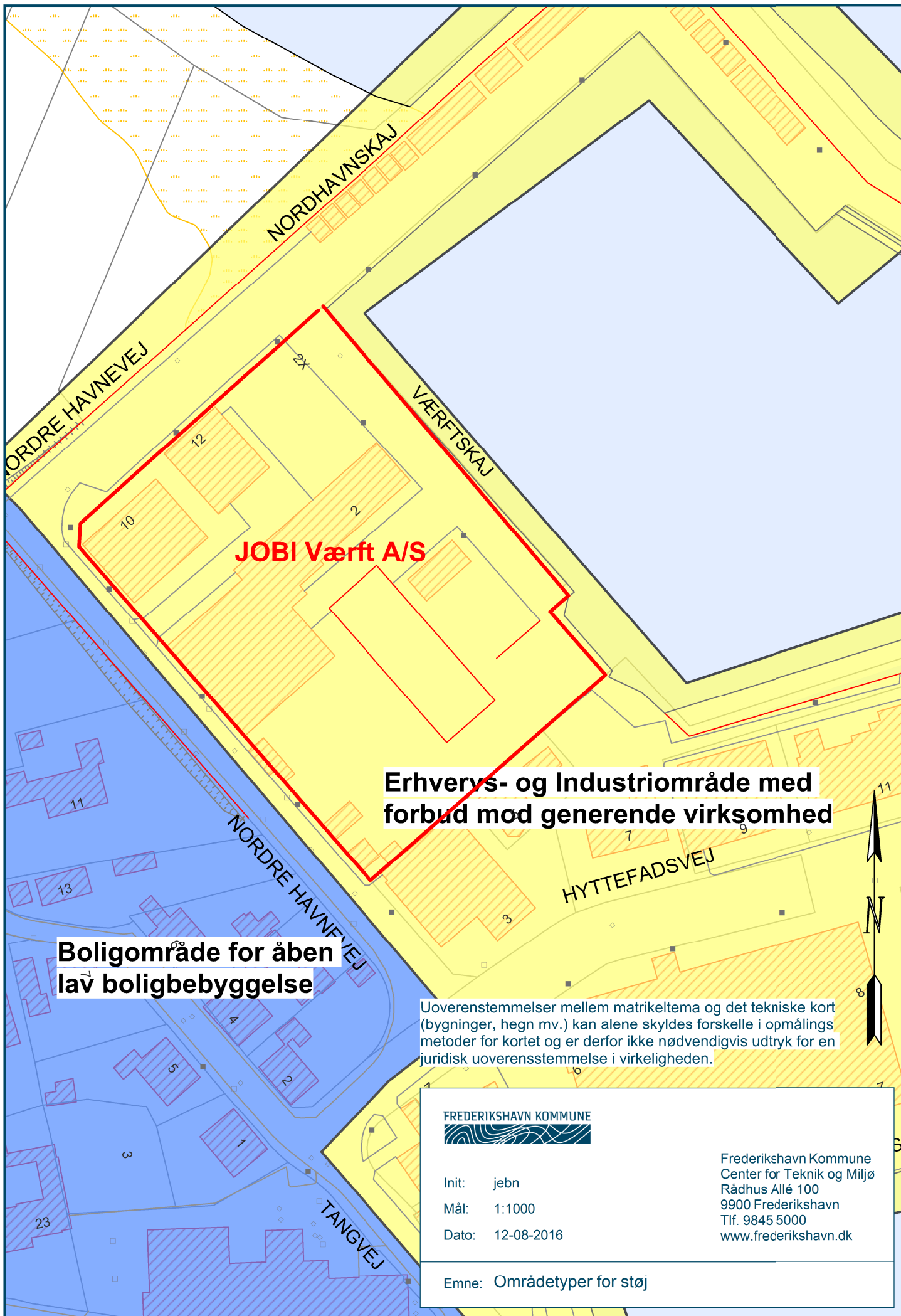
Miljø- og Fødevareklagenævnet (Supplement til sag med klage nr. 1000385 og 1000379)

Styrelsen for Patientsikkerhed, Tilsyn og Rådgivning Nord (trnord@stps.dk)

Danmarks Naturfredningsforening (dnfrederikshavn-sager@dn.dk)

Dansk Ornitologisk Forening (frederikshavn@dof.dk og natur@dof.dk)

Friluftsrådet, hovedkontoret (fr@friluftsradet.dk)



JOBBI Værft A/S

**Erhvervs- og Industriområde med
forbud mod generende virksomhed**

**Boligområde for åben
lav boligbebyggelse**

Uoverensstemmelser mellem matrikeltema og det tekniske kort (bygninger, hegn mv.) kan alene skyldes forskelle i opmålings metoder for kortet og er derfor ikke nødvendigvis udtryk for en juridisk uoverensstemmelse i virkeligheden.

FREDERIKSHAVN KOMMUNE



Init: jebn
Mål: 1:1000
Dato: 12-08-2016

Frederikshavn Kommune
Center for Teknik og Miljø
Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn
Tlf. 9845 5000
www.frederikshavn.dk

Emne: Områdetyper for støj