

3. februar 2021
Sagsnr.: 20/04236
Klagenr.: 1007998
MSCH

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afgørelse om revideret miljøgodkendelse og tillæg til miljøgodkendelse af skydebane i Favrskov Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 og § 41, jf. § 91, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Favrskov Kommunes afgørelse af 21. februar 2020 om revurdering af miljøgodkendelse og tillæg til miljøgodkendelse af skydebane beliggende Vissingvej 6, 8370 Hadsten.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 af lov om miljøbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 20. marts 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af en omboende. Klager har den 26. april 2020 og den 24. november 2020 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har anført,

- at støjbelastningen ved klagers ejendom er op til 88 dB(A), og at Favrskov Kommune ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt, idet der ikke er udført en fysisk måling af støjbelastningen fra skydebanen,
- at der skal fastsættes andre tidspunkter for brug af skydebanen, end hvad der fremgår af skydebanevejledningen,
- at placeringen af banen skal tages op til revurdering,
- at kun Hadsten og Omegns Jagtforening skal kunne benytte skydebanen,
- og at jagtforeningen skal holde sin hjemmeside/offentlige kalender opdateret.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

2.1 Skydebanen og den ansøgte ændring

Den i sagen omhandlede skydebane er etableret i 1969, og er beliggende i det åbne land omgivet af landbrugsarealer og enkelte mindre krat- og skovbeplantninger.

Skydebanen ejes og drives af Hadsten og Omegns Jagtforening.

Skydebanen er indrettet med fire standpladser, en midlertidig jagtprøve-standplads samt en kombinationsbane – sporting/trap.

Det fremgår af sagen, at der anvendes våbenklasse 4 – haglvåben, i kalibre 12 eller mindre.

Der er i skydebanens miljøgodkendelse af 12. juni 2001⁴ fastsat vilkår om følgende skydetider:

Alle standpladser	Sommerhalvåret maj til og med august	Vinterhalvåret September til og med april
Dagskydning 4 hverdage man. til fre. eller 3 hverdage og lørdag	7.00 - 18.00 hverdag 7.00 – 18.00, lør. 9.00 – 16.00	7.00 – 20.00 hverdag 7.00 – 20.00, lør. 9.00 – 16.00
Aftenskydning		

⁴ Miljøgodkendelsen er stadfæstet af Miljøstyrelsen ved afgørelse af 17. juni 2002, sagsnr.

2 hverdag man. til fre.	18.00 – 22.00	20.00 – 22.00
-------------------------	---------------	---------------

Herudover må der afvikles stævner/kurser/øvelser 4 weekender i hver periode med skydning lørdag/hverdag før helligdag kl. 09.00-20.00 og søndag/helligdag kl. 09.00-18.00.

Der er desuden fastsat vilkår om en støjgrænse på 68 dB(A),I ved nabobeboelserne.

Foreningen har den 22. oktober 2018 ansøgt om miljøgodkendelse til varig etablering af jagtprøve standpladsen. Foreningen har desuden ansøgt om miljøgodkendelse til forhøjelse af den eksisterende støjvold fra 6 til 8 meter for at kunne overholde støjgrænsen på 68 dB(A),I.

2.2 Den påklagede afgørelse

På baggrund af foreningens ansøgning af 22. oktober 2018 har Favrskov Kommune den 21. februar 2020 meddelt miljøgodkendelse til permanent jagtprøve standplads samt til anvendelse af lettere forurenede jord som støjvold, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33. Kommunen har samtidig truffet afgørelse om revurdering af skydebanens miljøgodkendelse af 12. juni 2001, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41.

Det fremgår af sagen, at der til brug for Favrskov Kommunes afgørelse er udarbejdet en støjrapport af 24. september 2018, som dokumenterer støjen ved 17 beregningsskudpunkter i omgivelserne. Beregningerne er foretaget i henhold til Miljøstyrelsens vejledning nr. 2 fra 1995 ”beregning og måling af støj fra skydebaner” samt Nordtest Method NT ACCOU 099, ”Shooting Ranges: Prediction of Noise” og Miljøstyrelsens arbejdsrapport nr. 77 fra 1997, ved anvendelse af beregningsprogrammet NoMeS version 4.5.4.

Det er ved beregningerne forudsat, at støjvolden er forhøjet fra 6 til 8 meter i overensstemmelse med ansøgningen, og der er opstillet støjvægge ved to af standpladserne (til højre for bagdue standpladsen og på den venstre side af kombinationsbanens skydehus).

Det fremgår af støjrapporten, at den beregnede støjbelastning ved de mest støjbelastede boliger for samtlige skydediscipliner og tilhørende standpladser/skydepladser på skydebanen er 66 dB(A),I ved samtlige beregningsskudpunkter med den ansøgte indretning.

Der er i afgørelsen bl.a. fastsat vilkår om, at den ansvarlige for anlægget, inden sæsonen starter, lokalt skal informere offentligheden, f.eks. i lokalpressen, på hjemmeside el. lign., og tilsynsmyndigheden om, på hvilke ugedage og tidspunkter der i løbet af sæsonen er planlagt skydning (vilkår 10).

Vilkår om støjgrænse (vilkår 14) på 68 dB(A),I samt vilkår om skydetider (vilkår 12) i form af 4 ugentlige skydedage (mandag til lørdag), heraf 2

med aftenskydning, og stævner er videreført uændrede i forhold til skydebanens miljøgodkendelse fra 2001.

Der fremgår bl.a. følgende af den miljøtekniske vurdering i afgørelsens afsnit 4.3.2 ”Støj”:

”Efter beregningerne er udført, er støjskærm ved Standplads J1 – bagdue (sydligste plads) og forlængelse af støjvæg ved kombinationsbanen erstattet af sidevolde på jordvolden. Voldanlægget vil kunne give en tilsvarende dæmpning af støjen fra støjkilderne og opfylder forudsætningerne, som er anvendt i støjberegningen.”

2.3 Klagens indhold

2.3.1 Klage over støjbelastning og manglende dokumentation

Klager har anført, at der bør foretages fysiske målinger af støjbelastningen fra skydebanen i stedet for en beregning. Klager har henvist til, at klager ca. 25 meter fra sin ejendom har målt en støjbelastning på op til 88 dB(A), og støjbelastningen overskrider således væsentligt den miljøgodkendte støjgrænse på 68 dB(A),I. Klager har som dokumentation indsendt video- og billedfiler, der viser varierende lydtryk over den miljøgodkendte støjgrænse, målt med et håndholdt måleapparat. Klager har dertil bemærket, at der bør tillægges 5-15 dB(A) i genetillæg på grund af impulsstøj.

Klager har desuden bemærket, at det fremgår af Miljøstyrelsens afgørelse om stadfæstelse af skydebanens miljøgodkendelsen af 12. juni 2001, at det skal eftervises, at støjniveauet er reduceret til maksimalt 68 dB. Klager har anført, at det ikke er dokumenteret, at støjniveauet er reduceret til 68 dB, og at der siden 2001 er blevet klaget over støj fra skydebanen.

Klager har yderligere anført, at der er markante forskelle på de beregnede og de målte værdier alt efter terræn og afstand. Klager har i den forbindelse henvist til Miljøstyrelsens miljøprojekt nr. 2042/2018 ”Undersøgelse af støj fra haglvåben” (Del 2). Klager har endvidere oplyst, at der kun er ca. 625 meter fra skydebanen og hen til det sted på klagers ejendom, hvor klager opholder sig i aftentimerne, og hvor støjbelastningen er højere, end hvad der fremgår af beregningerne.

Klager har herudover anført, at støjen fra skydebanen bevæger sig uhindret, da skydebanen er lavtliggende i forhold til de omkringliggende ejendomme, samt at beregningsmodellen for støjbelastningen fra skydebaner ikke tager højde for faktorer såsom vindretning, luftfugtighed, og om der er overskyet.

2.3.2 Klage over de tilladte skydetider

Klager har anført, at skydetiderne skal reduceres, så de stemmer overens med, hvad der fremgår af foreningens hjemmeside om foreningens åbningstider, og der skal således tillades andre skydetider, end hvad der gælder efter skydebanevejledningen. Klager har indsendt – og henvist til - et

skærmbillede af foreningens hjemmeside af 13. marts 2020, hvoraf fremgår:

- at foreningen holder åbent kl. 13.00-16.00 om lørdagen i månederne februar, marts og september og kl. 18.30-22.00 om onsdagen i månederne april-juli,
- at der er mulighed for booking af skydebanen i månederne oktober-januar.

2.3.3 Klage over skydebanens placering

Klager har anført, at den eksisterende placering af skydebanen skal genovervejes. Klager har henvist til, at der, siden skydebanen blev etableret, er fremkommet ny viden inden for støj, herunder om støjs påvirkning på menneskers helbred. Klager har videre bemærket, at skydebanen er så lavtliggende, det ikke er muligt at bygge en støjvold, som i tilstrækkelig grad imødegår de støjmæssige gener, der opstår fra banen.

2.3.4 Klage over udefrakommendes brug af skydebanen

Klager har bemærket, at skydebanen bliver anvendt af andre end foreningens medlemmer, herunder i forbindelse med polterabend, firmaarrangementer og fødselsdage, og denne anvendelse sker på bekostning af de omboendes trivsel. Klager har på den baggrund anført, der skal nedlægges forbud imod afholdelse af denne type arrangementer.

Klager har som en alternativ løsning foreslået, at foreningen tildeles et samlet antal skud, som må affyres på månedlig basis, og der sker modregning heri, når andre end foreningens medlemmer anvender skydebanen.

2.3.5 Klage over manglende opdatering af hjemmeside og kalender

Klager har anført, at hjemmesiden, herunder foreningens offentlige kalender, skal holdes opdateret, og der skal iværksættes en ordning, hvorefter foreningen skal varsle skydninger om søndagen 1 måned forinden, således at de omboende har en reel mulighed for at indrette sig efter, hvornår der er aktiviteter på banen. Klager oplyser i den forbindelse, at da klager flyttede til området i november 2019, fremgik der heller ikke oplysninger om foreningens skydetider af hjemmesiden.

2.4 Favrskov Kommunes bemærkninger til klagen

Favrskov Kommune har i anledning af klagen den 3. april 2020 fremsendt bemærkninger til sagen.

Favrskov Kommune har indledningsvis anført, at den beregnede støjbelastning ved klagers bolig er 63,6 dB(A),I.

Favrskov Kommune har desuden anført, at foreningen ikke har ansøgt om ændring af skydetider i forhold til foreningens miljøgodkendelse fra 2001.

Favrskov Kommune har endvidere anført, at støjgrænsen på 68 dB(A),I er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledende retningslinjer for nye skydebaner.

Favrskov Kommune har herefter anført, at der på foreningens hjemmeside findes en oversigt over de miljøgodkendte skydetider samt en kalender, hvoraf alle planlagte skydninger fremgår.

Til klagers bemærkninger om, at der skulle være foretaget en fysisk måling af støjbelastningen fra skydebanen har Favrskov Kommune anført, at udendørs skydebaner er omfattet af bilag 1, afsnit 15, listepunkt J 203 til standardvilkårsbekendtgørelsen, hvorefter der ikke stilles krav om en ”miljømåling – ekstern støj”, såfremt der er foretaget en beregning af støjbelastningen i henhold til Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/1995 ”Beregning og måling af støj fra skydebaner”. Kommunen har videre anført, at det fremgår af side 5 i Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1995 ”Skydebaner”, at støjbelastningen omkring skydebaner som altovervejende hovedregel bør bestemmes ved beregninger, og at den støjeberegning, der er foretaget forud for miljøgodkendelsen, opfylder kravene i skydebanevejledningen.

Om brugen af haglvåben og betydningen for den udførte støjeberegning har Favrskov Kommune bemærket, at Miljøstyrelsen har udgivet miljøprojekt 1961/2017 og 2042/2018 ”Undersøgelse af støj fra haglvåben” (del 1 og 2), der konkluderer, at den gældende metode for beregning af skudstøj er retvisende, og en geværellevation på 30 grader ikke fører til underestimering af de beregnede støjbidrag ved naboerne. Kommunen har videre bemærket, at undersøgelserne viser, at beregningerne ved 30 graders elevation underestimerer støjbelastningen i 400 meters afstand, men at der for 1.200 og 1.500 meters afstand er overensstemmelse inden for en usikkerhed på 3 dB. Kommunen har anført, at undersøgelserne ikke har resulteret i en ændring af Miljøstyrelsens vejledninger.

Favrskov Kommune har ligeledes anført, at klagers målinger ikke ændrer på kommunens opfattelse af, at beregning af støjbelastningen er den bedst egnede metode. Kommunen har dertil bemærket, at Miljøstyrelsens Referencelaboratorium har fremvist resultater over fysiske målinger, der viser, at der kan være op til 15 dB(A),I til forskel ved skud med samme våben på samme målepunkt inden for kort tid.

Favrskov Kommune har endelig anført, der ikke kan stilles krav om maksimalt antal skud, og at alle type arrangementer skal overholde de vilkår, der er fastsat i miljøgodkendelsen.

2.5 Andre bemærkninger til klagen

Hadsten og Omegns Jagtforening har den 20. oktober 2020 fremsendt bemærkninger til klagen.

Foreningen har anført, at den tilslutter sig Favrskov Kommunes bemærkninger, og der ikke offentliggøres skydetider på den kalender, der fremgår af foreningens hjemmeside. Foreningen har henvist til, at kalenderen indeholder størstedelen af de planlagte arrangementer, herunder dem, der ikke vedrører skydning.

Foreningen har desuden anført, at den ikke har pligt til at offentliggøre skydetidspunkter, herunder f.eks. hvornår jagttegnskurser og undervisning foregår.

Foreningen har endvidere anført, at foreningen foretager aktiv støjdemning af skydebanen, og foreningen ikke kender til andre klager end fra den tidligere ejer af klagers ejendom.

Endelig har foreningen oplyst, at den, uagtet klagesagen, fortsætter arbejdet med at hæve støjvolden fra 6 til 8 meter.

2.6 Nye oplysninger under sagens behandling

Sekretariatet for Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 14. januar 2021 anmodet Favrskov Kommune om at indsende supplerende oplysninger til nævnet i form af dokumentation for det i miljøgodkendelsen anførte om, at voldanlægget yder en tilsvarende dæmpning af støjen som de støjvægge, der er forudsat ved beregningerne i støjrapporten af 24. september 2018.

Favrskov Kommune har den 15. januar 2021 indsendt kopi af en udtalelse af 14. januar 2021 fra Jan Henrik Rygaard, Danmarks Jægerforbund, der har udfærdiget støjrapporten.

Det fremgår af udtalelsen, at det ved brug af NoMeS-støjprogram er konstateret, at placering af en jordvold umiddelbart syd for bagdue standpladsen samt på sportingbanen mod vest vil medføre den samme støjbelastning ved naboerne, som der ydes med støjvægge på samme placering, som der er lagt til grund i støjrapporten af 24. september 2018. Der henvises til, at den eneste forskel på støjvægge- og støjvolde består i det anvendte materiale og dets størrelse, og at dette understøttes af, at i NoMeS-programmet indsættes støjvægge og støjvolde med det samme redskab.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Klagen over banens placering

- 2) Klagen over støj og den udførte støjdokumentation af 24. september 2018
- 3) Klagen over skydetider
- 4) Klagen over manglende offentliggørelse af skydetider
- 5) Klagen over bruger kredsen

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af førsteinstansens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Den omhandlede skydebane er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomheden er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt J 203: Udendørs skydebaner (* jf. bilag 4, punkt 26).⁵

Favrskov Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

Skydebanen er desuden omfattet af standardvilkår, jf. bilag 1, afsnit 15, til standardvilkårsbekendtgørelsen.⁶

Favrskov Kommune har truffet afgørelse om miljøgodkendelse til jagtprøve standplads og til anvendelse af lettere forurenede jord som støjvold, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, samt afgørelse om revurdering af skydebanens eksisterende miljøgodkendelse, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at der er anvendt standardvilkår i afgørelsen. Standardvilkårene omfatter imidlertid ikke en regulering af de støjmæssige forhold ved skydebaner. Disse skal bedømmes på grundlag af en konkret vurdering med udgangspunkt i retningslinjerne i skydebanevejledningen.⁷

3.2.2 Ad 1) Klagen over skydebanens placering

Til det af klager anførte om, at skydebanens placering bør tages op til revurdering, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at skydebanen er lovligt etableret og en lovligt eksisterende virksomhed. Spørgsmål om banens beliggenhed kan derfor ikke tages op i forbindelse med en revision af den gældende miljøgodkendelse.

3.2.3 Ad 2) Klagen over støj og den udførte støjdokumentation af 24. september 2018

Klager har anført, at fysiske målinger viser en meget høj støjbelastning, og at skydebanen ikke kan overholde den fastsatte støjgrænse på 68 dB(A),I.

⁵ Bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed.

⁶ Bekendtgørelse nr. 1537 af 9. december 2019 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed, bilag 1, afsnit 15.

⁷ Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1995 om støj fra skydebaner.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet forstår klagen sådan, at det er klagers opfattelse, at støjberegningerne ikke er retvisende, og at beregningerne bør erstattes af målinger.

Det fremgår af skydebanevejledningen⁸ og nævnets praksis, at støjbelastningen omkring skydebaner som altovervejende hovedregel bør bestemmes ved beregninger.

I særlige tilfælde kan det imidlertid være nødvendigt at anvende støjmålinger som middel til at bestemme støjbelastningen. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis der er væsentlig tvivl om virkningen af bevoksning og ved forekomsten af en betydende refleksion i visse områder, hvor der forekommer overlydsknald fra projektiler samt ved komplicerede topografiske forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker i den forbindelse, at idet fysiske målinger er følsomme over for bl.a. vejrforhold, skal der udføres et større antal gentagne målinger under egnede vejrforhold, for at ubestemtheden på et måleresultat bliver lige så lille, som det under normale forhold antages at være for et beregningsresultat. Der er således ikke tale om, at målinger er mere troværdige end beregninger, men at der i nogle situationer optræder forhold, som ikke kan tages i betragtning ved den nuværende gældende beregningsmetode.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet er enig med Favrskov Kommune i, at støjbelastningen fra skydebanen i dette tilfælde kan bestemmes ved beregninger, idet der ikke foreligger forhold, der i den konkrete sag gør, at en fysisk måling vil være mere egnet til at bestemme støjbelastningen fra skydebanen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har gennemgået støjrapporten af 24. september 2018, og nævnet konstaterer, at beregningerne er foretaget i henhold til Miljøstyrelsens Vejledning nr. 2/1995 om beregning og måling af støj fra skydebaner og i overensstemmelse med sædvanlig praksis, samt at rapporten opfylder kravene til afrapportering af en ”Miljømåling – ekstern støj” for skydebaner i overensstemmelse med de gældende retningslinjer i kvalitetsbekendtgørelsens bilag 4.⁹ Nævnet bemærker i denne forbindelse, at der i støjrapporten er taget højde for geografien i området ved inddragelse af højdekort og kortmateriale fra Geodatastyrelsens kortforsyning, og der i overensstemmelse med Nordtest-metoden NT ACOU 099 er anvendt en hældningsgrad på 30° ved beregningen af støj fra flugtskydebaner.¹⁰

⁸ Skydebanevejledningen, s. 45.

⁹ Bekendtgørelse nr. 1770 af 28. november 2020 om kvalitetskrav til miljømålinger.

¹⁰ Miljøstyrelsen: Miljøprojekt nr. 2042 ”Undersøgelse af støj fra haglvåben” (del 2), s. 7.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er desuden enig med Favrskov Kommune i, at sidevoldene vil give en tilsvarende dæmpning af støjen som en støjskærm ved den sydligste standplads og en forlængelse af støjvæggen ved kombinationsbanen, og den miljøgodkendte ændring af støjdæmpningen i forhold til de forudsætninger, som er lagt til grund i støjrapporten af 24. september 2018, er således uden betydning for støjbelastningen i omgivelserne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at støjrapporten af 24. september 2018 er retvisende i forhold til at belyse støjbelastningen ved beboelserne i omgivelserne, og sammen med redegørelsen af 14. januar 2021 fra Dansk Jægerforbund dokumenterer støjrapporten, at skydebanen med den godkendte støjdæmpning, herunder at støjvolden hæves fra 6 til 8 meter og forsynes med sidevolde, kan overholde støjgrænsen på 68 dB(A),I.

I forhold til klagers bemærkninger om vind- og vejrforhold bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det er en forudsætning for, at støjberegningen er retvisende, at der er taget højde for den meteorologiske ramme.¹¹ Det indebærer bl.a., at der i støjberegningerne regnes med medvind fra standpladsen til beregningspunktet, hvorved der tages udgangspunkt i den for det enkelte beregningspunkts mest støjbelastende vindretning, og at der sker inddragelse af effekten af solhøjde og skydække. Nævnet bemærker, at også effekten af luftfugtighed inddrages ved støjberegninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at de af Miljøstyrelsen gennemførte undersøgelser i miljøprojekterne 1961/2017 og 2042/2018 om støj fra haglvåben, hvor bl.a. højden og hældningsgradens indflydelse på støjemissionen er undersøgt, ikke har ført til, at Miljøstyrelsen har ændret sine anbefalinger.

3.2.4 Ad 3) Klagen over skydetider

Klager anfører, at skydebanen bør tildeles indskrænkede skydetider i forhold til, hvad der gælder efter skydebanevejledningens anvisninger.

Det fremgår af skydebanevejledningen og nævnets praksis, at der ved miljøgodkendelse og revurdering af skydebaner skal foretages en konkret vurdering med udgangspunkt i vejledningens retningslinjer for nye skydebaner både for så vidt angår eksisterende og nye baner.¹²

Idet den fastsatte støjgrænse (vilkår 14) og de tilladte skydetider (vilkår 12), som er uændrede i forhold til skydebanens miljøgodkendelse fra 2001, er i overensstemmelse med skydebanevejledningens anvisninger, finder

¹¹ Miljøstyrelsens Vejledning nr. 2/1995: "Beregning og måling af støj fra skydebaner", s. 32.

¹² Skydebanevejledningen, side 22.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet i den konkrete sag ikke grundlag for at indskrænke de tilladte skydetider.

3.2.5 Ad 4) Klagen over foreningens offentliggørelse af skydetider

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at der i vilkår 10 er stillet vilkår om, at offentligheden og tilsynsmyndigheden, inden sæsonstart, skal informeres om, på hvilke ugedage og tidspunkter der i løbet af sæsonen er planlagt skydning. Nævnet bemærker, at der er tale om et standardvilkår, og nævnet finder ikke anledning til fastsættelse af yderligere vilkår om offentliggørelse af skydetider.

Det er herefter Favrskov Kommune, der som tilsynsmyndighed skal føre tilsyn med, at bl.a. det i miljøgodkendelsen fastsatte vilkår om information om skydetider overholdes, jf. miljøbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, nr. 1. Hvis kommunen konstaterer, at de fastsatte vilkår ikke overholdes, skal kommunen sørge for, at det ulovlige forhold bringes til ophør, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. miljøbeskyttelseslovens § 68. Kommunens valg af lovliggørelsesmåde er reguleret i miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1. Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 3, at kommunens afgørelser efter stk. 1 ikke kan påklages til anden administrativ myndighed. Klager over kommunens tilsyn kan rettes til Ankestyrelsen.

3.2.6 Ad 5) Klagen over bruger kredsen

Klager har anført, at det alene er foreningens medlemmer, der skal kunne benytte skydebanen, eller der skal laves en ordning, hvorefter skud affyret af andre fratrækkes i det samlede antal skud, foreningen har til rådighed på månedlig basis.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at antal mulige skud og størrelsen af skydebanens bruger kreds ikke er relevante faktorer efter skydebanevejledningen, idet vejledningen alene opererer med hele antal skydedage, uanset hvor mange og hvem der skyder de pågældende dage og hvor mange skud, der affyres. Nævnet bemærker videre, at det ikke har nogen betydning efter miljøbeskyttelsesloven, om de aktiviteter, som kræver miljøgodkendelse, har en kommerciel karakter. Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at fastsætte vilkår, som indskrænker skydebanens bruger kreds.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.4 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæster Favrskov Kommunes afgørelse af 21. februar 2020 om revurdering af miljøgodkendelse og tillæg til miljøgodkendelse af skydebane beliggende Vissingvej 6, 8370 Hadsten.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Favrskov Kommune, Virksomheder og Grundvand (sagsnr. 710-2018-49325) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Dorte Paasch Pedersen Vejen
Stedfortrædende formand