

Bilag 3 Screeningskema

Skemaet benyttes til screening af projekter for at afgøre om der er VVM-pligt, jf. kriterier iht. bilag 6 i lovbekendtgørelse nr. 1976 af 27/10/2021

VVM Myndighed	Fredericia Kommune
Basis oplysninger	
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen	Forøgelse af samlet oplagsmængde af gødning på DanGødning's anlæg på Møllebugtvej 7,9 og 11 i Fredericia fra 65.000 ton til 79.000 ton. Matrikelnumre: Fredericia Stadsjorder 391 oa og 391 oø. Virksomheden har en miljøgodkendelse af 17. april 2020. Der vil blive meddelt et tillæg til miljøgodkendelsen.
Navn og adresse på bygherre	Dan Gødning A/S Møllebugtvej 9 7000 Fredericia. Tlf. 76201480. E-mail: info@dangodning.dk
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Kenneth Frederiksen, Tlf. 20487672. E-mail: kf@dangodning.dk
Projektets placering	Møllebugtvej 7-11/Centerhavn Fredericia. Matrikelnumre: Fredericia Stadsjorder 391 oa og 391 oø.

Projektet berører følgende kommuner	Frederica Kommune				
Oversigtskort i målestok	Se Bilag A				
Kortbilag i målestok	Se bilag B				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) Nr. 425 af 18. maj 2016 jf. lovbek. nr. 1976 af 27. oktober 2021					
Er anlægget opført på bilag 1 til loven				X	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering
Er anlægget opført på bilag 2 til loven		X			6. DEN KEMISKE INDUSTRI a) Behandling af mellemprodukter og fremstilling af kemiske produkter.

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet i ha:	x				
2. Er der andre ejere end Bygherre?		X			Grundejer er Fredericia Havn A/S, Vendersgade 74, 7000 Fredericia.

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
3. Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³	X				Det eksisterende tankanlæg kan rumme 79.000 ton. Der er således tale om at udnytte den eksisterende tankkapacitet fuldt ud. Der sker derfor ingen bygnings eller anlægsændringer
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:		X			Det eksisterende tankanlæg vil kunne opbevare 79.000 ton. Der er således tale om at udnytte den eksisterende tankkapacitet fuldt ud. Der er ingen ændringer i typen af råstoffer eller produkter.
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	X				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	X				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:				X	
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:	X				
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	Den årlige indskibede produktmængde er uændret, men ankommer med færre og større skibslaster. Dette vil ikke have nogen indvirkning på udleveringen fra Fredericia, hverken hvad angår mængder eller antallet af transaktioner. Fredericia Kommune vurderer ud fra ovenstående, at ændringen kan ske inden for rammerne af miljøgodkendelse af 17. april 2020, som regulerer virksomhedens støjemissioner.
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	Der er udelukkende tale om diffuse emissioner, der ikke er omfattet af de

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
					<p>vejledende grænseværdier for luftforurening</p> <p>Den årlige indskibede produktmængde er uændret, men ankommer med færre og større skibslaster Fortrængningsluft og "ånding" fra tankene vurderes derfor at være på samme niveau som tidligere.</p>
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	Anlægget er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen.
Anlæggets placering					
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	Området hvor tankene er placeres er omfattet af lokalplan nr. 68 Oliehavn, Vesthavn og Værtshavn, som er udlagt til havneformål.

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	Arealet er i Kommuneplan 2021-2033 udlagt til erhverv, område B.E.3 Erhvervsområde, Havnen
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
29. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – <ul style="list-style-type: none"> • Nationalt: • Internationalt (Natura 2000) • Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV • Forventes området at rumme danske rødlistearter: 				X	Naturtyper og natura 2000 Nærmeste beskyttede naturtyper er 2 søer beliggende NØ for projektet i en afstand på hhv 500 og 600 meter, en sø beliggende ca. 600 meter SV for projektet samt Eritsø

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
					<p>Bæk, der ligger i afstang på ca. 700 meter SV for projektet.</p> <p>Nærmeste EF-habitatområde er Røjle Klint og Kasmose skov, som ligger på Fyn i en afstand af ca. 4 km fra projektområdet. Lillebælt, som er nærmeste Ramsarområde, fuglebeskyttelsesområde og også EF-habitatområde, ligger ca. 8 km fra projektområdet.</p> <p>Når afstanden tages i betragtning sammenholdt med, at aktiviteten ligger i et erhvershavneområde, vurderes det ansøgte ikke at have en negativ indflydelse på de arter og naturområder, der udgør udpegningsgrundlaget for beskyttede Natura 2000-områder samt beskyttede naturtyper.</p> <p>Vurdering af mulig forekomst af sjældne dyr og planter</p> <p>Ifølge habitatbekendtgørelsens § 11 må der ikke iværksættes aktiviteter, som kan skade de dyre- og plantearter, som står på habitatdirektivets bilag IV (de såkaldte bilag IV-arter).</p>

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
					<p>De relevante arter i området er: Sydflagermus, vandflagermus, markfirben og stor vandsalamander.</p> <p>Der er ikke direkte kendskab til nogle af disse arter på arealet. Det kan dog ikke udelukkes, at der findes bilag IV-arter i området. Ingen af arterne har dog deres naturlige levested på befæstede virksomheds arealer i en industrihavn. Desuden vurderes at en øgning af oplag i eksisterende tankanlæg ikke vil medføre betydelig øget miljøpåvirkning.'</p> <p>Det vurderes derfor, at projektet, ikke vil indskrænke eller forringe egnede levesteder for vilde arter af planter eller dyr, herunder bilag IV-arter i området.</p>
<p>30. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:</p> <p>Overfladevand:</p> <p>Grundvand:</p> <p>Naturområder:</p> <p>Boligområder (støj/lys og Luft):</p>				X	

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
31. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				X	
32. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:				X	
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					
33. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				X	
34. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):		X			Støj fra pumpning fra skibe indgår som en del af de forventede støjkilder på havnen.
35. Er der andre kumulative forhold?				X	
36. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:	X				

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
37. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:				X	
38. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område?				X	
39. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	
40. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	
45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				X	
Konklusion					

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er krav om miljøvurdering af projektet?				X	

Dato: xx-11-2022

Sagsbehandler: Dorte Lindbjerg

Bilag A: Placering af DanGødning's aktiviteter i Fredericia



Bilag B: Oversigtskort



Kort fra BBR, Møllebugtvej 9-11, matrikel 391 oa



Kort fra BBR, Møllebugtvej 7, matrikel 391 oø