

Jobi Værft A/S  
Værftskaj 2  
9970 Strandby  
Att. Jesper Faurholt Jensen

Tlf. +45 98 45 50 00  
post@frederikshavn.dk  
www.frederikshavn.dk  
CVR-nr. 29189498

13. marts 2023

## Ændring af vilkår 26 i miljøgodkendelse til Jobi Værft A/S

Sagsnummer: GEO-2022-09301  
Dokumentnummer: 7072817

Sagsbehandler:  
Jette Brønnum  
Direkte telefon:  
+45 9845 6359



Virksomhedens navn: Jobi Værft A/S

Virksomhedens  
listebetegnelse: A204 Stålskibsværfter og flydedokke  
D207 Virksomheder, der fremstiller produkter ved  
sintring af fluorplast, pressestøbning eller fiberarmering  
af hærdeplast med et forbrug af plastmateriale på mere  
end 100 kg pr. dag

Virksomhedens  
beliggenhed: Værftskaj 2, 9970 Strandby

Matr.nr.: 35 gy Strandby By, Elling

Virksomhedens CVR nr.: 29220611

Virksomhedens P nr.: 1020350055

Driftsansvarlig: Jesper Faurholt

Tilsynsmyndighed: Frederikshavn Kommune

## 1. Kommunens afgørelse og vilkår

Frederikshavn Kommune meddeler hermed ændring af vilkår 26 i miljøgodkendelse til Jobi Værft A/S på Værftskaj 2, 9970 Strandby på matrikel nr. 35 gy Strandby By, Elling.

Vilkårsændringen er gældende fra dags dato.

26. Driften af værftet ved normal aktivitet<sup>1</sup> må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. Områdetyperne fremgår af vedlagte kortbilag B. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lyd niveauer i dB(A).

	Kl.	Reference tidsrum (Timer)	Områdetyper	
			I dB(A)	II dB(A)
Mandag-fredag	07-18	8	70	50 60*
Lørdag	07-14	7	70	50
Lørdag	14-18	4	60	40
Søn- & helligdage	07-18	8	60	40
Alle dage	18-22	1	60	40
Alle dage	22-07	0,5	60	35
Spidsværdi	22-07	-	-	50

**Tablet 3:** Støjgrænseværdier ved normal aktivitet<sup>1</sup>.

\* Grænseværdi gældende for sandblæsning og/eller hydroblasting på beddingsarealet<sup>2</sup>.

### Områdetyper:

- I Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomhed
- II Boligområder for åben og lav boligbebyggelse

- \* Der må maksimalt sandblæses og/eller hydroblastes 150 timer årligt på hverdage på beddingsarealet. I denne situation tillades en støjgrænseværdi på 60 dB(A) i områdetype II på hverdage i tidsrummet kl. 07-18.

Virksomheden skal føre journal med antallet af timer på årsbasis, hvor der sandblæses og/eller hydroblastes på beddingen.

<sup>1</sup> Svarende til scenarie A jf. fornyet støj kortlægning. Gengivet i tabel side 4 i denne afgørelse.

<sup>2</sup> Svarende til scenarie B jf. fornyet støj kortlægning. Gengivet i tabel side 4 i denne afgørelse.

Virksomheden skal senest den 1. januar 2026 fremsende fornyet redegørelse til Frederikshavn Kommune for virksomhedens tekniske og økonomiske muligheder for at overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for ekstern støj fra virksomheder. Kommunen træffer herefter afgørelse om, hvorvidt der på baggrund af redegørelsen er grundlag for at ændre i virksomhedens støjvilkår.

## 2. Baggrunden for godkendelsen

Virksomheden har fremsendt ansøgning om ændring af vilkår 26 i miljøgodkendelse til Frederikshavn Kommune den 23. december 2022.

Virksomheden har tilladelse til at sandblæse 150 timer årligt på hverdage på beddingsarealet. Værftet ønsker et indføre en alternativ proces til afrensning af produkter – hydroblasting. På baggrund af indførelsen af den nye proces ønsker Jobi Værft A/S, at vilkår 26 kommer til at omfatte hydroblasting på samme niveau som sandblæsning. Dette vil betyde, at miljøgodkendelsen kommer til at tillade sandblæsning og/eller hydroblasting 150 timer årligt på hverdage på beddingsarealet.

Virksomheden har i den forbindelse fremsendt en opdateret støjkortlægning udført som "Miljømåling – Ekstern støj".

### 2.1 Beskrivelse af ansøgningen

I ansøgningen er det beskrevet, at værftet ønsker om at anvende en alternativ proces til afrensning af produkter - hydroblasting.

Sweco har på vegne af Jobi Værft A/S gennemført en støjkortlægning af den eksterne støj fra JOBI Værft A/S. Kortlægningen er afleveret i "Prøvetagningsrapport, Jobi Værft A/S, 9970 Strandby. Miljømåling – Ekstern støj, Støjkortlægning, november 2022". Støjkortlægningen indeholder opdatering af den eksisterende støjkortlægning med nye bygninger, nye og flyttede støjkilder, samt planlagte støjdæmpende foranstaltninger, herunder kilder, som er udgået og kilder, hvor driften er revideret. Hydroblasting er en del af støjkortlægningen.

På grundlag af den foretagne kortlægning – som er inklusiv hydroblasting - kan det konkluderes, at vilkår 26 vedr. støj er overholdt i alle referencepunkter. Endvidere kan det konkluderes, at vilkårene vedr. maksimalværdier er overholdt i alle referencepunkterne. Det er således påvist, at støjvilkåret (vilkår 26) i den eksisterende miljøgodkendelse fuldt og helt kan overholdes inklusiv hydroblasting.

På den baggrund har ansøger fremsendt forslag til ny formulering af vilkår 26.

## 2.2 Miljøteknisk vurdering

Grundlaget for Frederikshavn Kommunes revision af vilkår 26 om støj i miljøgodkendelse (dateret 12. juni 2019) samt Miljø- og Fødevareklagenævnets stadfæstelse med ændringer (dateret 6. december 2021) af kommunens afgørelse var følgende:

- Prøvningsrapport "Miljømåling – Ekstern støj", P8.002.18 af 28. maj 2018
- NOTAT Handlingsplan for reduktion af ekstern støj af 13. februar 2019

I november 2022 har Sweco foretaget opdateringer af beregningsmodellen for beregning af støjbelastningen i omgivelserne til Jobi Værft. I forbindelse med denne opdatering er der foretaget kildestyrkemålinger på nye støjkluder, og driften er opdateret, så den bedre svarer til den virkelige anvendelse af virksomhedens støjkluder. Der er desuden fjernet støjkluder, som siden de seneste beregninger ikke har været anvendt. Der er endvidere planlagt en anden udformning af støjskærmen i skel, ligesom der er planlagt en ny afskærmning på beddingsanlægget i form af mobil/demonterbar hal (osteklokke).

Beregningen af støjkludernes støjbidrag i omgivelserne er foretaget i henhold til metoderne beskrevet i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1993 "Beregning af ekstern støj fra virksomheder" og afrapporteres efter retningslinjerne for "Miljømåling – ekstern støj" som akkrediteret teknisk prøvning i overensstemmelse med Sweco Danmark A/S, Acoustica's akkreditering nr. 134 fra DANAK.

Idet der er tale om en ansøgning om vilkårsændring og således en godkendelsessituation, er usikkerheden ikke inddraget i vurderingen af støjbelastningen i forhold til støjgrænserne.

Der er regnet på følgende 2 scenarier.

<b>Scenarie A</b>	Alm. driftssituation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Drift på over 30 stk. værktøj,</li> <li>• drift på faste kilder (afkast mm.),</li> <li>• trucks,</li> <li>• lifte,</li> <li>• tårnkran,</li> <li>• spot-sandblæsning ved kaj,</li> <li>• højtryksrensning</li> <li>• hedvandsrensere</li> <li>• hydroblasting inde i mobil/demonterbar hal (osteklokke)</li> </ul>
<b>Scenarie B</b>	Omfattet af de 150 timer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ovenstående kilder</li> <li>• sandblæsning og hydroblasting udenfor mobil/demonterbar hal (osteklokke)</li> </ul>

**Table 1:** Scenarie A og B jf. støjkortlægning, november 2022.

Den nye støjkortlægning viser, at grænseværdierne i vilkår 26 er overholdt.

Scenarie A er et udtryk for den drift, der sikrer overholdelse af grænseværdien på 50 dB(A) i boligområdet i dagtimerne jf. tabel 3 i vilkår 26. Scenarie A er således "normal drift" og adskiller sig fra tidligere primært ved, at der kan foregå støjende aktiviteter i form af hydroblasting i den mobile/demonterbare hal (osteklokke). Denne osteklokke er udformet som en støjisolerende afskærmning og giver værftet mulighed for at udføre støjende aktiviteter heri.

Scenarie B, hvor der kan sandblæses og hydroblastes i det fri på beddingsarealet i 150 timer på årsbasis, sikrer overholdelse af grænseværdien på 60 dB(A) i boligområdet. Denne driftsform er stadig en nødvendighed i de situationer, hvor det er påkrævet, at sandblæse eller hydroblaste på beddingsarealet udenfor den mobile/demonterbare hal.

Det er således Frederikshavn Kommunes vurdering, at scenarierne kan godkendes med få justeringer i formuleringen af vilkår 26. Der henvises til de to scenarier og det tydeliggøres i vilkåret, at hydroblasting sidestilles med sandblæsning, når denne aktivitet finder sted på beddingsarealet udenfor den mobile/demonterbare hal.

Vilkår 26 er jf. afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af 6. december 2021 formuleret således:

26. Driften af værftet **ved normal aktivitet inkl. spotsandblæsning ved kaj og højtryksrensning** må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. Områdetyperne fremgår af vedlagte kortbilag B. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A).

	Kl.	Reference tidsrum (Timer)	Områdetyper	
			I dB(A)	II dB(A)
Mandag-fredag	07-18	8	70	50 60*
Lørdag	07-14	7	70	50
Lørdag	14-18	4	60	40
Søn- & helligdage	07-18	8	60	40
Alle dage	18-22	1	60	40
Alle dage	22-07	0,5	60	35
Spidsværdi	22-07	-	-	50

**Tabel 3:** Støjgrænseværdier ved normal aktivitet inkl. spotsandblæsning ved kaj og højtryksrensning.

\* Grænseværdi gældende for sandblæsningsaktivitet på beddingsarealet.

**Områdetyper:**

- I Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomhed
- II Boligområder for åben og lav boligbebyggelse

- \* Der må maksimalt sandblæses 150 timer årligt på hverdage på beddingsarealet. I denne situation tillades en støjgrænseværdi på 60 dB(A) i områdetype II på hverdage i tidsrummet kl. 07-18.

Virksomheden skal føre journal med antallet af timer på årsbasis, hvor der sandblæses på beddingen.

Virksomheden skal senest den 1. januar 2026 fremsende fornyet redegørelse til Frederikshavn Kommune for virksomhedens tekniske og økonomiske muligheder for at overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for eksternt støj fra virksomheder. Kommunen træffer herefter afgørelse om, hvorvidt der på baggrund af redegørelsen er grundlag for at ændre i virksomhedens støjvilkår.

Som følge af ansøgningen samt den fornyede støjkortlægning ændres vilkår 26 med denne afgørelse til følgende, hvor ændringer er markeret med **rødt**:

27. Driften af værftet **ved normal aktivitet**<sup>3</sup> må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. Områdetyperne fremgår af vedlagte kortbilag B. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lyd niveauer i dB(A).

	Kl.	Reference tidsrum (Timer)	Områdetyper	
			I dB(A)	II dB(A)
Mandag-fredag	07-18	8	70	50 60*
Lørdag	07-14	7	70	50
Lørdag	14-18	4	60	40
Søn- & helligdage	07-18	8	60	40
Alle dage	18-22	1	60	40
Alle dage	22-07	0,5	60	35
Spidsværdi	22-07	-	-	50

**Tabel 3:** Støjgrænseværdier ved **normal aktivitet**<sup>3</sup>.

\* Grænseværdi gældende for sandblæsning **og/eller hydroblasting** på beddingsarealet<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Svarende til scenarie A jf. fornyet støjkortlægning. Gengivet i tabel side 4 i denne afgørelse.

<sup>4</sup> Svarende til scenarie B jf. fornyet støjkortlægning. Gengivet i tabel side 4 i denne afgørelse.

**Områdetyper:**

- I Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomhed
- II Boligområder for åben og lav boligbebyggelse

- \* Der må maksimalt sandblæses **og/eller hydroblastes** 150 timer årligt på hverdage på beddingsarealet. I denne situation tillades en støjgrænseværdi på 60 dB(A) i områdetype II på hverdage i tidsrummet kl. 07-18.

Virksomheden skal føre journal med antallet af timer på årsbasis, hvor der sandblæses **og/eller hydroblastes** på beddingen.

Virksomheden skal senest den 1. januar 2026 fremsende fornyet redegørelse til Frederikshavn Kommune for virksomhedens tekniske og økonomiske muligheder for at overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for eksternt støj fra virksomheder. Kommunen træffer herefter afgørelse om, hvorvidt der på baggrund af redegørelsen er grundlag for at ændre i virksomhedens støjvilkår.

### **2.3 Risikovurdering i forhold til habitatbekendtgørelsen<sup>5</sup>**

Ifølge habitatbekendtgørelsen skal der ved miljøgodkendelse sikres, at der ikke sker væsentlige påvirkninger af Natura 2000-områder, samt administreres, så beskyttelsen i Ramsarområder fremmes. Før der meddeles godkendelse til det ansøgte, skal der derfor foretages en vurdering heraf.

Det nærmeste Natura 2000-område ligger omkring 600 meter fra virksomheden. Afgørelsen vurderes ikke, at kunne påvirke arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget. Det skyldes afstanden til Natura 2000 områder, og at afgørelsen ikke vurderes at føre til ændringer af nærliggende naturområder, hvor arter fra udpegningsgrundlaget kunne have levested, fouragerings- eller opholdsareal.

En række dyr og planter omfattet af habitatdirektivets bilag IV kan have levested, fødesøgningsområde eller sporadisk opholdssted på egnen omkring den ansøgte aktivitet. Det ansøgte projekt vurderes at have en neutral effekt på levesteder samt yngle- og rasteområder for bilag IV arter. Dette tilskrives, at afgørelsen ikke vurderes at medføre nogen varig ændring i naturtilstanden af nærliggende naturarealer.

### **2.4 Planlægningsforhold**

Ejendommen er omfattet af Lokalplan 03.08.02, Strandby Havn, hvori området er udlagt til andet erhverv, fortrinsvis fremstilling. Værftet ligger i lokalplanens område M1,

---

<sup>5</sup> Miljø- og Fødevareministeriets bekendtgørelse nr. 2091 af 12. november 2021 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter

hvor det konkret er taget stilling til, at der kan være værft. Værftet eksisterede på lokaliteten inden lokalplanen blev vedtaget.

Værftets ansøgning om vilkårsændring på lokaliteten er således i overensstemmelse med planforholdende.

Det er Frederikshavn kommunes vurdering, at vilkårsændringen ikke er en ændring, der er screeningspligtig efter bekendtgørelse nr. 1376 af 21. juni 2021 om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM). Vilkårsændringen er en konstatering af, at marginale ændringer af driften sikrer overholdelse af gældende støjgrænser.

### 3. Forholdet til loven

#### 3.1 Lovgrundlag

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 33 må virksomheder, anlæg eller indretninger, der er optaget på den i § 35 nævnte liste over de såkaldte listevirksomheder, ikke anlægges eller påbegyndes, før der er meddelt godkendelse heraf. Listevirksomheder må heller ikke udvides eller ændres bygnings- eller driftsmæssigt på en måde, der indebærer forøget forurening, før udvidelsen eller ændringen er godkendt.

Bestemmelserne findes i lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 om miljøbeskyttelse og i bekendtgørelse nr. 2080 af 15. november 2021 om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen).

Virksomheden er af Frederikshavn Kommune placeret under følgende 2 listepunkter:

**A204:** Stålskibsværfter og flydedokke

**D207:** Fremstilling af produkter ved sintring af fluorplast, pressestøbning eller fiberarmering af hærdeplast med et forbrug af plastmateriale på mere end 100 kg pr. dag.

Virksomhedens hovedaktivitet er *Stålskibsværfter og flydedokke*.

#### 3.2 Tidligere meddelte afgørelser

Der er tidligere meddelt følgende afgørelser til virksomheden:

- Miljøgodkendelse af 15. september 2016
- Miljøgodkendelse til opstilling og drift af tårnkran af 4. august 2017
- Revision af vilkår 26 om støj i miljøgodkendelse af 12. juni 2019
- Miljø- og Fødevarerklagenævnets stadfæstelse med ændringer af revideret støjvilkår af 6. december 2021
- Tilslutningstilladelse til kloaksystemet, 18. april 2001

Disse er stadig gældende.



### 3.3 Offentlighed og partshøring

Udkast til afgørelsen har været sendt i partshøring ved ansøger den 22. marts 2023. Ansøger har ikke haft bemærkninger hertil.

De nærmeste naboer omkring værftet har modtaget partshøringsudkast den 23. marts 2023. Frederikshavn Kommune har modtaget en fælles indsigelse på vegne af 11 borgere. Naboerne anfører en række punkter, som de mener bør give anledning til, at der bør laves en genberegning af støjrapporten. Indsigelsen er forelagt Sweco og værft, der har kommenteret på de enkelte punkter.

Punkterne er listet i det følgende og kommenteret af Sweco/værft med **rød skrift**.

*Pkt. 1:*

*Støjpåvirkningen i referencepunkterne hos naboerne fra hovedparten af støjklenderne er blevet mindre i den reviderede støjrapport, til trods for at halvtaget på skærmvæggen er blevet fjernet.*

*Eks.:*

*I den første beregning er støjpåvirkningen i referencepunkt RP1 for "Lille spilhus – K003 Lille spil" 27.4 dB. (s. 29 Oprindelige støjrapport)*

*I anden beregning er støjpåvirkningen i samme referencepunkt 22.9 dB efter at halvtaget er fjernet. (S.47 bilag i revideret støjrapport)*

*Støjpåvirkningen fra "Lille spilhus – K003 Lille spil" er således 4.5 dB mindre i referencepunktet RP1 efter at halvtaget er fjernet, hvilket er en markant reduktion for en kilde, som står tæt placeret ved skærmvæggen. Det forekommer usandsynligt, at en støjkilde, som står tæt placeret på skærmvæggen, - og altså under halvtaget i den første beregning - skulle have en mindre støjpåvirkning i referencepunkterne på vestsiden efter at halvtaget er fjernet.*

*Det forekommer umiddelbart, at der må foreligge en beklagelig fejl i beregningerne og at der derfor bør laves en genberegning.*

*I forbindelse med den seneste kortlægning af støjen fra JOBI Værft A/S, er der sket en del ændringer i beregningsmodellen, som det også fremgår af rapporten (P8.017.22 Rev.B.). Det fremgår desuden, at der for den omtalte kilde "K003 Lille Spil", ikke er ændret på driften fra beregningerne vist i rapport P8.002.18. Det er korrekt, som det er skrevet, at der i notat N8.026.18 Rev.E. er regnet med en 10,5 meter høj skærm med halvtag, samt at der i den seneste kortlægning alene er regnet med en 10,5 meter høj skærm langs Nordre Havnevej. Forskellen i støjbelastning fra den pågældende kilde ses ikke i hverken lydeffekten eller driften, men må derfor alene hidrøre fra udbredelsen fra kilde til referencepunkt. Det kan ikke nødvendigvis konkluderes, at et halvtag i forbindelse med støjskærmen alene har en skærmende effekt – halvtaget kan også have en reflekterende effekt. Vi kan konstatere, at kildens placering, kildens akustiske højde, lydeffekt og drift er identisk i de to beregninger. Forskellen i niveauerne må derfor skyldes forskelle i dæmpning på transmissionsvejen fra kilde til referencepunkt. En dybere analyse heraf er ikke foretaget.*

Pkt. 2:

I den reviderede støjrapport, er støjpåvirkningen fra "sandblæsning på beddingen" i referencepunkterne markant mindre end "Hydroblasting uden for osteklokke". Da "Sandblæsning på bedding" og "Hydroblasting uden for osteklokke" er to alternativer med samme formål for øje, og da støjen fra "sandblæsning" jf. data i rapporten er tilnærmelsesvis den samme som for "hydroblasting", står vi uforstående overfor, hvorledes at man kan nå frem til at støjpåvirkningen fra "hydroblasting uden for osteklokke" i samtlige referencepunkter er markant lavere for "sandblæsning" end for "hydroblasting", da denne aktivitet vil forekomme forskellige steder beddingen, da det er to alternativer med samme formål for øje.

Data for støjmålinger:

S. 144-145 i støjrapport

Hydroblasting 123,9 dB Total

Hydroblasting, støj fra unit 120,4 dB Total

S. 149-150 i støjrapport

Sandblæsning 122dB Total

Kompressor ved sandblæsning 103 dB Total

På baggrund af ovenstående mener vi, at der bør laves en genberegning af støjpåvirkningerne "hydroblasting uden for osteklokke" og "sandblæsning på bedding" hvor støjkloderne er placeret samme sted eller centralt / repræsentativt placeret for aktiviteterne på beddingen.

Aktiviteterne på et værft er naturligvis forskellige fra dag til dag. Der er således ikke to dages drift, som er identiske. I forbindelse med støjkortlægningerne har vi derfor taget udgangspunkt i det, som vurderes at være en worst case-betragtning. Vi har f.eks. drift på over 30 stykker håndværktøj selv om antallet af medarbejdere på beddingen ikke svarer til dette. Vi har placeret kilderne forskellige steder på beddingen for at afspejle at der arbejdes på forskellige skibe på beddingen. Det betyder også at vi ikke har regnet med at hydroblasting og sandblæsning forekommer i samme punkt på beddingen samtidigt. Derved forekommer forskellige immissionsbidrag fra de to aktiviteter.

Pkt. 3:

I driftsrapporten s. 85 – 87 i den reviderede støjrapport er der for flere aktiviteter opgivet flere end 60 minutters aktivitet pr. time. Eksempelvis er "Skib-K031 Kalfatring syd" opgivet til 240 min. i tidsrummet 7-8. Da dette ikke er muligt er der altså tale om en åbenlys fejl og der bør derfor laves en ny beregning, hvor aktiviteten er fordelt over et større tidsrum for at give et retvisende billede.

Der kan sagtens driftsmæssigt være tale om 240 minutters drift for en aktivitet pr. time. Hvis 4 personer konstant kalfatrer i en time, vil det beregningsmæssigt svare til 240 minutter pr. time. Da referencetidsrummet i dagperioden er på 8 timer, svarer det også til, at der kalfatres i 4 af de 8 timer.

Pkt. 4:

I driftsrapporten s. 85 – 87 er der angivet at hydroblasting uden for osteklokke vil forekomme 4,5 time pr. dag i scenarie B.

I driftsrapporten s. 85-87 er der angivet, at sandblæsning uden for osteklokke vil forekomme 6,5 time pr. dag i scenarie B.

Med reference til tidligere opgave på værftet, hvor der er udført hydroblasting forekommer timetallet på 4,5 time pr. dag lille.

I sag GEO-2022-01479 hvor værftet hydroblastede en slæbebåd blev der brugt 47,5 timer på opgaven. Da tid på bedding er en omkostningsfuld affære forekommer det urealistisk, at der kun bliver arbejdet 4,5 timer om dagen på opgaven. Da sandblæsning er et naturligt alternativ til hydroblasting bør timetallet være det samme. For sandblæsning uden for osteklokke er timetallet sat til 6,5 pr. dag.

Der bør derfor laves en ny beregning, hvor timetallet i driftsrapporten for "hydroblasting" og "hydroblasting unit" sættes til 6,5 timer pr. dag, så der fremkommer et realistisk og mere retvisende billede af støjpåvirkningen.

*I beregningerne er det en beregningsforudsætning, at der "kun" hydroblastes i 4,5 time effektivt udenfor osteklokken i dagperioden. Derved kan støjgrænserne overholdes. Der er dog i beregningerne forudsat, at der samtidig hydroblastes og sandblæses udenfor osteklokken. Ifølge JOBI Værft A/S vil dette aldrig forekomme samtidigt, hvorfor støjbelastningen overestimeres. Det er desuden væsentligt at bemærke, at de 4,5 timer der indgår i beregningerne er 100% drift. Der er således reelt tale om 4,5 timer effektivt på en hel arbejdsdag, hvilket måske virker meget realistisk? Den pågældende medarbejder har vel også krav på frokost og pauser?*

Indsigelsen samt tilhørende bemærkninger fra Sweco/værft har ikke givet anledning til at Frederikshavn Kommune har bedt om ændringer i støjkortlægningen. Indsigelsen har ej heller givet anledning til ændringer i afgørelsen.

### 3.4 Revurdering

Når der er forløbet 8 år fra meddelelsen af en godkendelse kan tilsynsmyndigheden revurdere godkendelsen.

### 3.5 Retsbeskyttelse

Ved meddelelse af nye vilkår, er virksomhedens retsbeskyttelsesperiode 8 år efter datoen for meddelelse af denne miljøgodkendelse. Hvis miljøgodkendelsen påklages udløber retsbeskyttelsesperioden først 8 år efter klagemyndighedens endelige afgørelse.

Når retsbeskyttelsesperioden er udløbet, er godkendelsen fortsat gældende, men tilsynsmyndigheden kan ændre vilkårene i miljøgodkendelsen ved påbud.

Inden for retsbeskyttelsesperioden kan tilsynsmyndigheden - som hovedregel - ikke meddele påbud eller forbud til virksomheden. Tilsynsmyndigheden skal dog tage godkendelsen op til revurdering og om nødvendigt meddele påbud eller forbud, hvis:

- 1). der er fremkommet nye oplysninger om forureningens skadelige virkning,
- 2). forureningen medfører miljømæssige skadevirkninger, der ikke kunne forudses ved godkendelsens meddelelse,
- 3). forureningen i øvrigt går ud over det, som blev lagt til grund ved godkendelsens meddelelse,
- 4). væsentlige ændringer i den bedste tilgængelige teknik skaber mulighed for en betydelig nedbringelse af emissionerne, uden at det medfører uforholdsmæssigt store omkostninger,
- 5). det af hensyn til driftssikkerheden - i forbindelse med processen eller aktiviteten - er påkrævet, at der anvendes andre teknikker, eller
- 6). der er fremkommet nye oplysninger om sikkerhedsmæssige forhold på virksomheder, der er omfattet af regler fastsat i medfør af risikobekendtgørelsen.

Kommunen kan i særlige tilfælde tilbagekalde en godkendelse eller fastsætte særlige vilkår i en eksisterende godkendelse, herunder vilkår om sikkerhedsstillelse.

### 3.6 Aktindsigt

Der er adgang til aktindsigt i godkendelsessagen samt i de resultater af virksomhedens egenkontrol som tilsynsmyndigheden er i besiddelse af. Adgangen til aktindsigt - og de begrænsninger der er i adgangen til aktindsigt - følger af reglerne i offentlighedsloven, forvaltningsloven og lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

### 3.7 Offentliggørelse og klagevejledning

Afgørelsen, som er meddelt i henhold til miljøbeskyttelseslovens regler, offentliggøres ved annoncering på kommunens hjemmeside ([www.frederikshavn.dk](http://www.frederikshavn.dk)) og på Digital MiljøAdministration (<https://dma.mst.dk>) den **14. marts 2023**.

Afgørelsen kan i henhold til miljøbeskyttelseslovens regler påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ansøger, af visse nærmere angivne myndigheder og interesseorganisationer og af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager gennem Klageportalen, som du kan logge på via dette link: <https://kpo.naevneneshus.dk>. Du kan også logge på via [borger.dk](http://borger.dk) (som borger) eller via [virk.dk](http://virk.dk) (som virksomhed eller forening). Du logger på Klageportalen med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du som privatperson betale et gebyr på 900 kr. Virksomheder og organisationer skal betale et gebyr på 1.800 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Gebyret betales tilbage hvis du får helt eller delvist medhold i klagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer udenom Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen er 4 uger fra godkendelsens offentlige bekendtgørelse og udløber ved midnat den **11. april 2023**.

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 96 har en klage over en godkendelse ikke opsættende virkning, med mindre ministeren bestemmer andet. Udnyttelsen af godkendelsen sker på ansøgerens eget ansvar og indebærer ingen begrænsninger i klagemyndighedens adgang til at ændre eller ophæve en påklaget afgørelse.

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 101, skal søgsmål til prøvelse af afgørelsen efter loven være anlagt ved domstolene inden 6 måneder efter afgørelsens bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Jette Brønnum  
Ingeniør

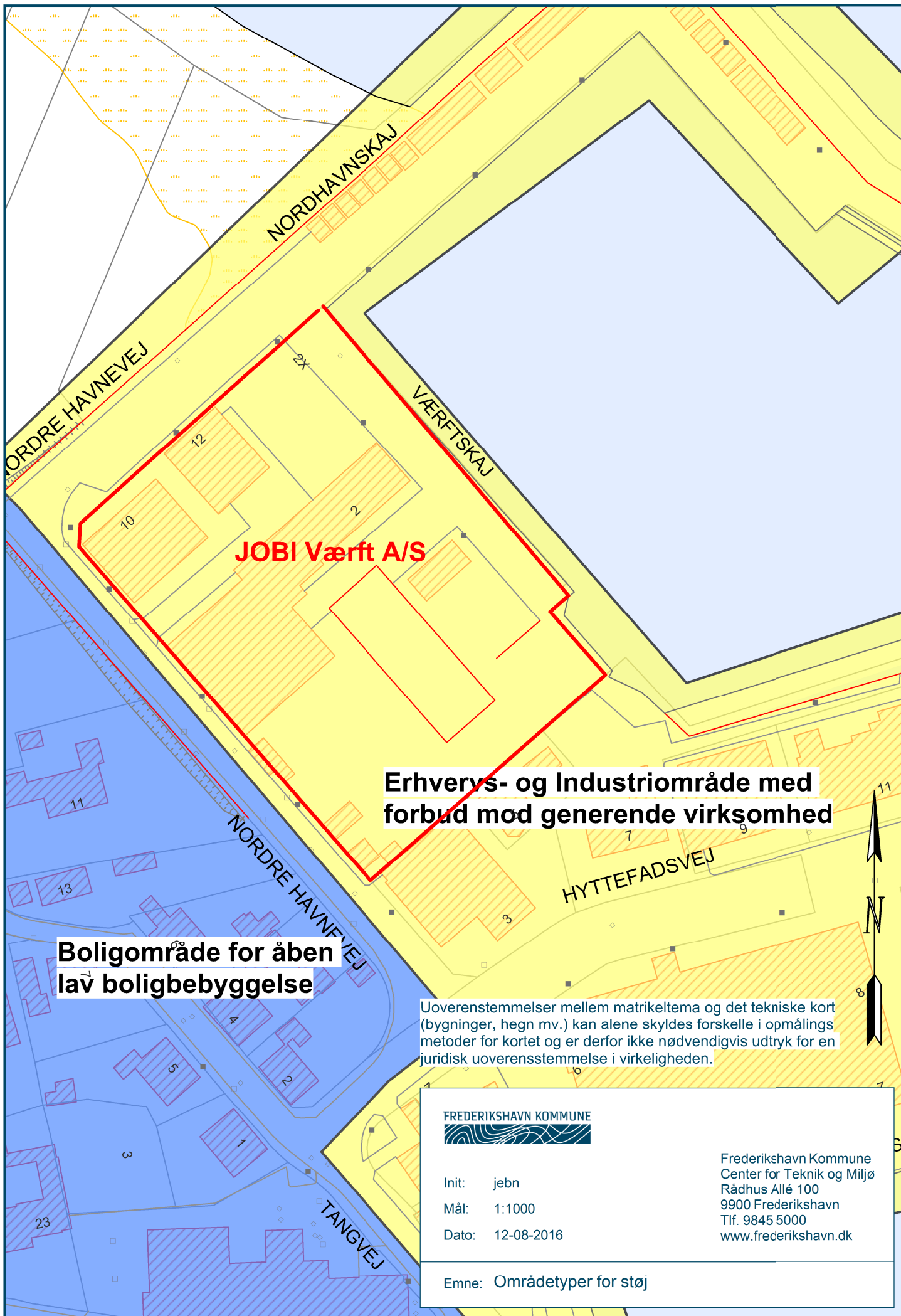
**Kopi tilsendt:**

Styrelsen for Patientsikkerhed, Tilsyn og Rådgivning Nord ([trnord@stps.dk](mailto:trnord@stps.dk))

Danmarks Naturfredningsforening ([dnfrederikshavn-sager@dn.dk](mailto:dnfrederikshavn-sager@dn.dk))

Dansk Ornitologisk Forening ([frederikshavn@dof.dk](mailto:frederikshavn@dof.dk) og [natur@dof.dk](mailto:natur@dof.dk))

Friluftsrådet, hovedkontoret ([fr@friluftsradet.dk](mailto:fr@friluftsradet.dk))



**JOB I Værft A/S**

**Erhvervs- og Industriområde med forbud mod generende virksomhed**

**Boligområde for åben lav boligbebyggelse**

Uoverensstemmelser mellem matrikeltema og det tekniske kort (bygninger, hegn mv.) kan alene skyldes forskelle i opmålings metoder for kortet og er derfor ikke nødvendigvis udtryk for en juridisk uoverensstemmelse i virkeligheden.

FREDERIKSHAVN KOMMUNE



Init: jebn  
Mål: 1:1000  
Dato: 12-08-2016

Frederikshavn Kommune  
Center for Teknik og Miljø  
Rådhus Allé 100  
9900 Frederikshavn  
Tlf. 9845 5000  
www.frederikshavn.dk

Emne: Områdetyper for støj