



Sønderskov I/S  
Att: Mogens K. Nissen og Erik Nissen  
Søndermarksvej 12  
6760 Ribe

Torvegade 74, 6700 Esbjerg

Dato	12. september 2017
Sagsbehandler	Annie Lillie
Telefon direkte	76 16 51 42
Sagsid	17/16720

## **Afgørelse om udvidelse af ensilageplads på Søndermarksvej 12, 6760 Ribe.**

Esbjerg Kommune har den 5. juli 2017 modtaget din ansøgning om udvidelse af ensilageplads med 1.055 m<sup>2</sup> på husdyrbruget beliggende Søndermarksvej 12.

Esbjerg Kommune har afgjort, at ensilagepladsen kan udvides som anmeldt. Afgørelsen er truffet på baggrund af §§ 26 og 36 i Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug (Bek. nr. 211 af 28.2.2017).

### **Forudsætninger for afgørelsen**

Det er en forudsætning at ensilagepladsen udvides som anmeldt.

Der er nærmere redegjort for de vurderinger der ligger til grund for afgørelsen i den miljøtekniske beskrivelse.

### **Høring**

Det ansøgte har været i nabohearing i perioden 23. august 2017 til 7. september 2017. Der er ikke indkommet bemærkninger til det ansøgte. Det er vurderet, at det kun er naboen på Søndermarksvej 8 som kan have indsigt til det ansøgte. For de øvrige naboer vurderes byggeriet, at være af underordnet betydning.

Der er indkommet bemærkninger fra ansøgers konsulent. Bemærkningerne består i en præcisering bl.a. omkring beplantning. Disse bemærkninger er indarbejdet i den miljøtekniske beskrivelse.

### **Offentliggørelse**

Afgørelsen om at det anmeldte kan udføres annonceres den 12. september 2017 på Miljø- og Fødevarerministeriets Digital Miljø Administration ([www.dma.mst.dk](http://www.dma.mst.dk)).

### **Øvrige forhold**

Afgørelsen omfatter alene forholdet til Bekendtgørelse af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (LBK nr. 442 af 13.5.2016). Øvrige relevante tilladelser og godkendelser skal indhentes særskilt.



Anlægget skal udføres således, at det overholder de tekniske bestemmelser om indretning, tæthed, styrke og materialevalg fastlagt i Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. (BEK nr. 1324 af 15.11.2016).

Det bemærkes i den sammenhæng, at Esbjerg Kommune vurderer, at siloer der opføres med åbning i begge ender, skal være udstyret med afløb i begge ender, for at reglerne om afløb er overholdt.

Det anbefales endvidere at siloen, opføres i overensstemmelse med landbrugets byggeblad nr. 103.09-01.

Etablering af nye anlæg må ikke igangsættes, før der er givet en byggetilladelse fra Esbjerg Kommune.

### **Udnyttelsesfrist**

Afgørelser efter § 26 skal, jf. § 37, stk. 1, udnyttes senest 2 år efter at de er meddelt. I overgangsreglerne i den nye husdyrlov fremgår det, at der er 6 år til at udnytte anmeldelsen. Med udnyttet menes, at byggeriet faktisk er afsluttet.

Endvidere bemærkes det, at afgørelsen, jf. § 37, stk. 2, såfremt den ikke har været udnyttet helt eller delvist i 3 år, bortfalder. Bortfaldet omfatter den del der ikke har været udnyttet.

### **Klagevejledning**

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. husdyrlovens § 76 stk. 1. Klageberettigede er ansøgeren, Miljøministeren, Sundhedsstyrelsen, enhver der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, samt foreninger og organisationer i det omfang de har klageret, jf. husdyrlovens §§ 84, 85, 86 og 87.

En klage skal indgives via Klageportalen. Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og på [www.virk.dk](http://www.virk.dk), som man logger sig på, f.eks. med NEM-ID.

Klagen sendes via Klageportalen til den myndighed, som har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Klagefristen udløber den 10.10.2017 kl. 23:59.

Afgørelsen kan desuden indbringes til prøvelse hos domstolene inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. husdyrlovens § 90.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der indsendes uden om Klageportalen, med mindre der er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Esbjerg Kommune. Anmodningen sendes så vidt muligt elektronisk til [miljo@esbjergkommune.dk](mailto:miljo@esbjergkommune.dk) eller pr. brev til Esbjerg Kommune, Natur- og Vandmiljø, Torvegade 74, 6700 Esbjerg. Esbjerg Kommune videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

### Gebyr

Når man klager opkræves et gebyr. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen og tilbagebetales hvis:

1. Klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. Klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. Klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Venlig hilsen



Annie Lillie

**Bilag:** Miljøteknisk beskrivelse og vurdering.

### **Dette brev med bilag er sendt til:**

Ansøger og ansøgers konsulent

- Mogens Kunzendorf Nissen, Søndermarksvej 12, 6760 Ribe
- Mette Ibsen-From, Sagro, e-mail: [mif@sagro.dk](mailto:mif@sagro.dk)

Naboer

- Hanne Kunzendorf Thomsen, Søndermarksvej 8, 6760 Ribe
- Erik Nissen, Søndermarksvej 8, 6760 Ribe

Byggeri

Myndigheder og organisationer

- Sundhedsstyrelsen, Embedslægeinstitutionen Syd, Nytorv 2, 1. sal, 6600 Kolding, e-mail: [sesyd@sst.dk](mailto:sesyd@sst.dk)
- Danmarks Fiskeriforening, Nordensvej 3, Taulov, 7000 Fredericia, e-mail: [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk)
- Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark, v. Niels Barslund, Vormstrupvej 2, 7540 Haderup, [nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk](mailto:nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk)
- Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Reventlowsgade 14,1, 1651 Kbh. V, e-mail: [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 Kbh. V, e-mail: [natur@dof.dk](mailto:natur@dof.dk) samt lokalafdelingen for Sydvestjylland, e-mail: [esbjerg@dof.dk](mailto:esbjerg@dof.dk)
- Danmarks Sportsfiskerforbund, Skyttevej 4, 7182 Bredsten, e-mail: [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk)
- Dansk Fritidsfiskerforbund v/formand Arne Rusbjerg, Engvej 42, 7490 Aulum, [teamstr@gmail.com](mailto:teamstr@gmail.com)
- Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Esbjerg, [dnesbjerg-sager@dn.dk](mailto:dnesbjerg-sager@dn.dk)



- Det Økologiske Råd, Blegdamsvej 4B, 2200 Kbh. N, e-mail:  
[husdyr@ecocouncil.dk](mailto:husdyr@ecocouncil.dk).

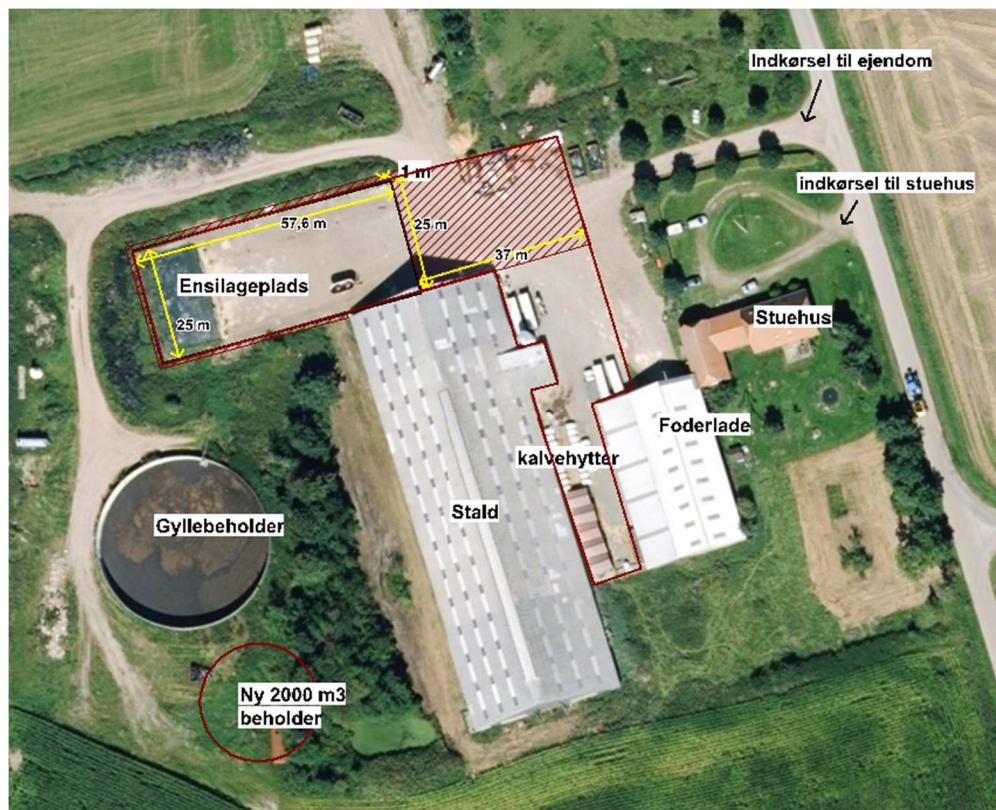
## Bilag:

### Miljøteknisk beskrivelse og vurdering

#### Beskrivelse af det ansøgte

Sønderskov I/S har den 5. juli 2017 indsendt anmeldelse om udvidelse af ensilageplads på husdyrbruget beliggende på Søndermarksvej 12.

Placeringen af det ansøgte i forhold til bedriftens eksisterende bygninger fremgår af kort 1.



Kort 1: Placering af ensilageplads og eksisterende bygninger (skravering = udvidelse)

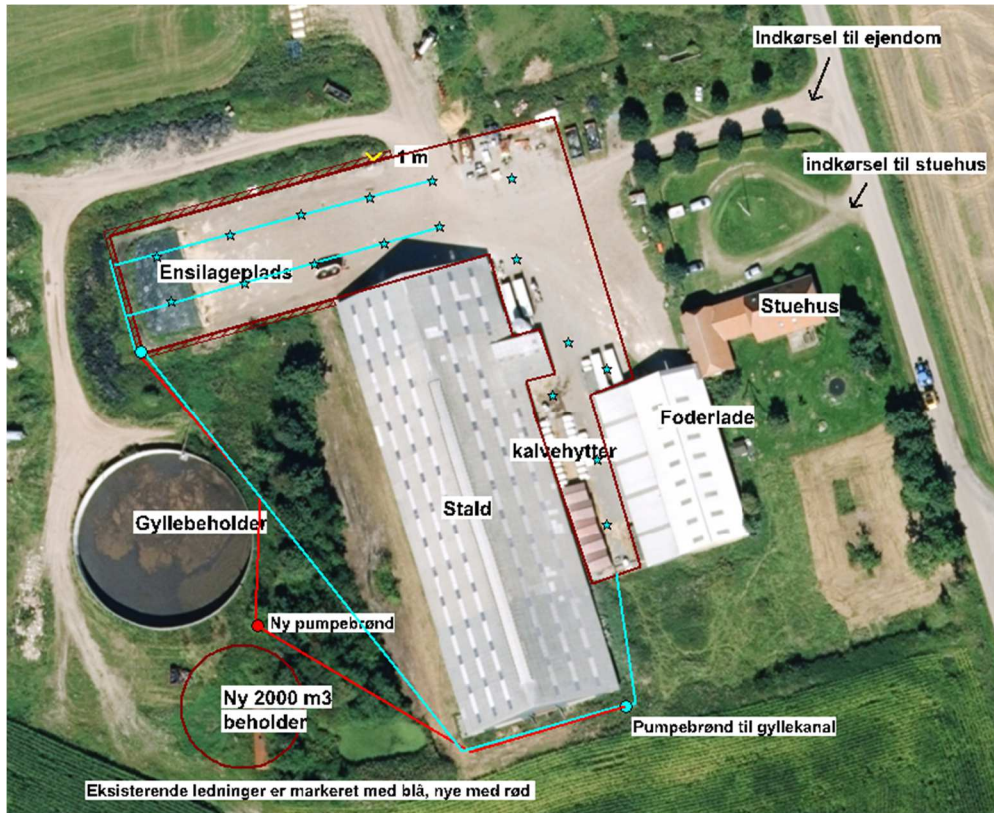
Det ansøgte omfatter en udvidelse af ensilagepladsen med ca. 1.055 m<sup>2</sup> til i alt 2495 m<sup>2</sup>. Ensilagepladsen udvides med 1 m i bredden mod nord, syd og vest samt en betonmur på maks. 3 m i højden. Samtidig udvides ensilagepladsen med 925 m<sup>2</sup> øst for den eksisterende ensilageplads. Dimensionerne bliver herefter ca. 26 m \* 94,6 meter med en elementhøjde på maks. 3 meter.

Der etableres ikke afskærmende beplantning omkring anlægget. Det ansøgte omfatter en flademæssigt beskeden udvidelse af en eksisterende ensilageplads/befæstede areal, dog således, at der etableres sider på pladsen, hvorved den vestlige del ændrer karakter til en ensilagesilo. Omkring anlægget findes der mod nord og vest levende hegn, der hindrer indsynet til ensilagesiloen. Mod syd og delvist mod øst sløres ensilagesiloen af eksisterende bygningsmasse, mod øst er der også allé beplantning ved indkørsel der slører indsynet. Der er således grundet den eksisterende beplantning og bygningsmasse, ikke indblik til det ansøgte. På



den baggrund vurderes det, at beplantningskravet i § 26, stk. 5, nr. 4, kan afviges jf. reglerne i § 36 stk. 5.

Anlægget etableres som vist på kort 2 med de viste afløb etc.



Kort 2: Plantegning. Blå og røde punkter er pumpebrønde, blå linjer er pumpeledninger.

### Vurdering af det ansøgte

Ifølge bekendtgørelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug skal ensilagepladsen overholde en række betingelser for at anlægget kan anmeldes efter § 26. Endvidere skal ensilagepladsen overholde afstandskravene i husdyrlovens § 8 samt en række generelle krav jf. § 36 (stk. 2).

### Vurdering i forhold til § 26

Ensilagepladsen/-siloen opfylder betingelserne i § 26 da:

- Anmeldt ensilageopbevaringsanlægget overstiger samlet set ikke 3.000 m<sup>2</sup>.
- Anlægget er erhvervsmæssigt nødvendigt og ligger i umiddelbar tilknytning til hidtidige bebyggelsesarealer.
- Anlægget overholder afstandskravene angivet i tabel 1.

Afstandskrav i meter	Målet for afstandskravet
Under 1.000 m <sup>2</sup>	
100	Beboelsesbygninger uden landbrugspligt i samlet bebyggelse i landzone, eksisterende og fremtidig byzone, sommerhusområde, samt lokalplanlagte områder i landzone (udlagt til: blandet bolig og erhverv,

	offentlige formål, herunder beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende).
75	Beboelse uden landbrugspligt der ikke er ejet af ansøger.
50	Åbne vandløb og søer over 100 m <sup>2</sup> .

Tabel 1: Afstandskrav for ensilageanlæg jf. § 26 stk. 3.

- Anlægget opføres i sædvanlige byggematerialer og ikke reflekterende overflader.
- Etablering af anlægget medfører ikke væsentlige terrænændringer.
- Anlægget har en højde under 3 m.
- Der etableres ikke afskærmende beplantning omkring anlægget. Det ansøgte omfatter en flademæssigt beskeden udvidelse af en eksisterende ensilageplads/befæstede areal, dog således, at der etableres sidder på pladsen, hvorved den vestlige del ændrer karakter til en ensilagesilo. Omkring anlægget findes der mod nord og vest levende hegn, der hindrer indsynet til ensilagesiloen. Mod syd og delvist mod øst sløres ensilagesiloen af eksisterende bygningsmasse, mod øst er der også allé beplantning ved indkørsel der slører indsynet. Der er således grundet den eksisterende beplantning og bygningsmasse, ikke indblik til det ansøgte. På den baggrund vurderes det, at beplantningskravet i § 26, stk. 5, nr. 4, kan afviges jf. reglerne i § 36 stk. 5.
- Det vurderes samlet, at anlægget overholder alle gældende krav vedrørende anmeldelse jf. § 26.

### Vurdering i forhold til afstandskravene i husdyrlovens § 8

Det ansøgte opfylder de gældende afstandskrav til:

	Gældende afstandskrav	Afstanden til det ansøgte
Almene/ikke almene boringer	50/25 m	>250 m
Vandløb/dræn/søer	15 m	>15 m
Naboskel	30 m	>200 m
Vej	15 m	>50 m
Levnedsmiddelvirksomhed	25 m	>25 m
Beboelse på samme ejendom	15 m	>30 m

### Vurdering i forhold til § 36 stk. 2

Ifølge bekendtgørelsens § 36 stk. 2 skal det vurderes om det ansøgte er i strid med beskyttelsen af fredede områder, beskyttelseslinjer, områder der i kommuneplan er udpeget med landskabelige værdier, særlige naturbeskyttelsesinteresser, værdifulde kulturmiljøer samt nationale geologiske interesseområder.

Esbjerg Kommune vurderer, at det ansøgte ikke strider i mod øvrige beskyttelseshensyn da:

- Det ansøgte ligger uden for fredet område. Der findes endvidere ingen fredede fortidsminder eller fredede sten- og jorddiger, hvor byggeriet placeres.

- Det ansøgte overholder strandbeskyttelseslinje, klitfredningslinje, skovbyggelinje, fortidsmindebeskyttelseslinje og kirkebyggelinje.
- Det ansøgte ligger uden for områder der i kommuneplanen er udpeget til værdifuldt landskabsområde. Dog ligger det ansøgte i område der er udpeget til større uforstyrret landskab. Det vurderes dog, at det ansøgte ikke vil påvirke området nævneværdigt, da der i forvejen ligger en staldbygning og gyllebeholder.
- Det ansøgte ligger uden for områder der indeholder værdifulde kulturmiljøer.
- Det ansøgte ligger uden for nationale geologiske interesseområder.
- Særlige naturbeskyttelsesinteresser vurderes ikke at lide skade. Ensilageopbevaringsanlæg vurderes ikke at kunne påvirke omkringliggende naturlokaliteter. Der er i vurderingen lagt vægt på, at anlægget ikke giver anledning til nogen form for luftbåren kvælstofforurening, at ensilagesafer og regnvand opsamles, og at anlægget ikke etableres i nogen form for beskyttet natur.

### **Relation til vilkår i husdyrbrugets eksisterende tilladelse/godkendelse**

Husdyrbruget er omfattet af en miljøgodkendelse meddelt af Ribe Kommune i marts 2006 samt et tillæg til miljøgodkendelsen meddelt af Esbjerg Kommune fra december 2009.

Jævnfør husdyrlovens § 36 stk. 6, kan kommunen afgøre, at konkrete vilkår ikke længere finder anvendelse som følge af anmeldelsen.

Esbjerg Kommune vurderer at der ikke er vilkår der ikke skal anvendes grundet afgørelsen.

### **Høring**

I forbindelse med den 2 ugers nabohøring er der kun modtaget bemærkninger fra ansøgers konsulent. Disse præciseringer er indarbejdet i den endelige afgørelse.

### **Samlet vurdering**

Samlet vurderes det, at det ansøgte lever op til alle krav forbundet med anmeldteordningen jf. § 26 og § 36 bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug og at etableringen af det ansøgte ikke vil tilføje andre væsentlige beskyttelsesinteresser, herunder landskabelige hensyn, hensyn til naboer eller den omgivende natur.