

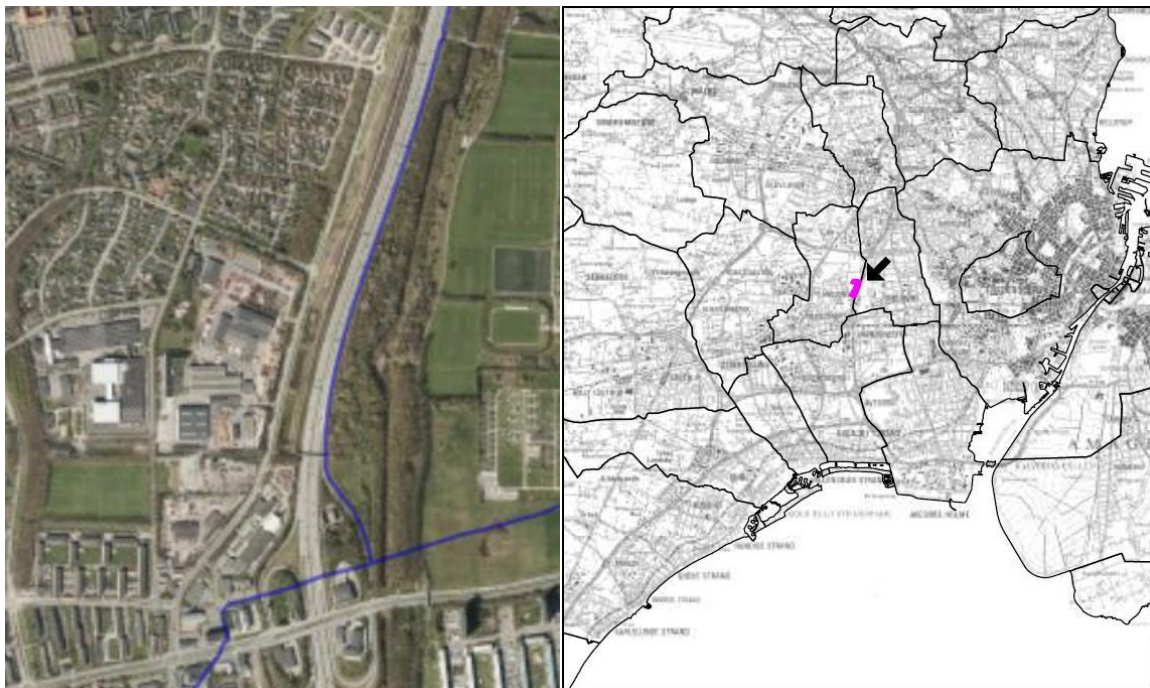


Tilsynsrapport til offentliggørelse

Virksomheder
J.nr. 2019 - 1844
Ref. JOHVM
Dato: 13. marts 2025

Tilsynsrapport

Virksomhedens navn	Støjvold ved Motorring 3, Hvissinge
Virksomhedens adresse	Hvissinge 10, 2600 Glostrup
CVR nummer	65120119
Virksomhedstype	5.4 Deponeringsanlæg > 10 t/dag eller kap. > 25.000 t
Tidspunkt for tilsynet	15. november 2024
Baggrunden for tilsynet	Basistilsyn
Varsling af tilsynet	11. oktober 2024
Deltagere fra virksomheden	Dorthe Tversted (Glostrup Kommune)
Øvrige deltagere	
Tilsynet udført af	Lone Grunnet og Martin Poulsen (Miljøstyrelsen)
Tilsynet omfattede	Fysisk gennemgang af arealerne
Materiale udleveret	



Figur 1: Oversigtskort af virksomhedens placering

Håndhævelser

Håndhævelser meddelt siden sidste fysiske tilsyn samt opfølgninger herpå og håndhævelser afstedkommet af nærværende tilsyn.

Dato	Type	Beskrivelse af håndhævelsen og status for opfølgning
27. februar 2025	Indskærpelse	Indskærpelse af vilkår 2.3 vedr. afdækning af støjvold.

Indberetninger om egenkontrol.

Der er ingen vilkår i godkendelsen om egenkontrol eller anden indberetning til tilsynsmyndigheden

Jordforurening

På tilsynet blev der ikke ført tilsyn med jordforurening eller foretaget vurdering heraf.

Liste over gældende afgørelser:

- Revurdering af miljøgodkendelse af Støjvold ved Motorring 3 af den 28. maj 2008

Gennemgang af miljøforhold

Støjvolden er jf. godkendelsen opbygget af lettere forurenede jord overdækket med signalnet og herover min. 0,3 m oforurenede jord. Deponering er ophørt i 2009, og støjvolden er frem til 2014 færdiggjort med slutafdækning og beplantning. På tilsyn i 2015 blev der konstateret skred i slutafdækningen, men på tilsyn i 2018 blev det konstateret, at slutafdækningen var intakt, og beplantningen veletableret, og de tidligere noterede skred var ikke at finde. På tilsynet i 2021 blev det konstateret at slutafdækningen fortsat var intakt og volden fremstod pænt beplantet.

På det pågældende tilsyn blev der flere steder konstateret fritliggende signalnet og hvad der af tilsynsmyndigheden antages at være fritlagt forurenede jord. Jf. figur 3 kan man se større sten og murbrokker på overfladen af slutafdækningen. Herudover konstaterede Miljøstyrelsen flere steder hvor beplantningen fremstod nyere, og det kunne påtænkes at der slutafdækningen var afgravet i forbindelse med beplantningen. Miljøstyrelsen er ikke blevet adspurgt i forbindelse med projekter på støjvolden, og Glostrup Kommune bedes fremsende redegørelse for de fritlagte arealer, beplantning på støjvolden, samt den generelle slutafdækning af støjvolden. Jf. vilkår 2.3 i revurderingen af 28. maj 2008, skal støjvolden afdækkes med minimum 0,3 meter uforurenede jord. Da der er blotlagte arealer med forurenede jord og signalnet overholdes dette vilkår ikke, og Miljøstyrelsen indskærper derfor vilkår 2.3.



Figur 2: Blotlagt signalnet under shutafdekningen



Figur 3: Formodet blotlagt forurennet jord



Figur 4: Skel mellem hvad der antages at være gammel og ny beplantning

Den resterende del af støjvolden fremstod som ved tidligere tilsyn beplantet og med intakt slutafdækning.



Figur 5: Intakte og beplantede dele af støjvolden, samt stisystem

Andet

På tilsyn i 2021 blev der fundet en række dæksler/brønde på støjvolden. Det kunne på daværende tidspunkt ikke fastlægges hvad brøndenes formål var, og Glostrup Kommune ville vende tilbage med en afklaring. Denne blev aldrig fremsendt. På nærværende tilsyn kunne dækslerne/brøndene konstateres at være til afvanding af overfladevand fra støjvolden og stisystemet.



Figur 6: Afvandingsbrønde konstateret på forrige tilsyn

Opsummering:

Tilsynet gav anledning til følgende bemærkninger:

1. Miljøstyrelsen indskærper vilkår 2.3 i revurderingen af 28. maj 2008 vedr. afdækning af støjvolden. Glostrup kommune skal afdække blotlagte arealer og fremsende en redegørelse for de blotlagte arealer og beplantningen på støjvolden. Herudover skal en generel redegørelse for slutaafdækningen inkluderes.

På tilsynet aftaltes, at der opsættes et møde mellem Miljøstyrelsen og Glostrup kommunes sagsbehandlere, da det ikke var den ansvarlige for sagen der var til stede ved tilsynet for hverken Miljøstyrelsen eller kommunen.

Virksomheden har haft udkast til tilsynsrapport til kommentering inden offentliggørelsen.