



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen

Nordgroup a/s  
Lindholmvej 3  
5800 Nybo

Virksomheder  
J.nr. MST-1270-00871  
Ref. jemma/anved  
Den 27. maj 2013

Sendt til nord@nordgroup.eu

# MILJØGODKENDELSE

## VILKÅRSÆNDRING

### For:

**Nordgroup a/s, ændring af vilkår i miljøgodkendelse for etape 6.2 – Nordgroup a/s (tidligere Kommunekemi)**

### Nordgroups deponi på Klintholm

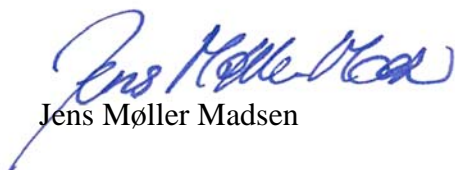
Adresse: Klintholmvej 56. Vormark, 5884 Hesselager  
Matrikel nr.: 14 k, Vormark By, Hesselager Sogn  
CVR-nummer: 34-48-44-14  
P-nummer: 1008881304  
Listepunkt nummer: 5.4 Bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag

### Vilkårsændringen omfatter:

Ændring af vilkår vedrørende tilladelse til deponering af affald ved indstilling af driften af etape 6.2.

Dato: 27. maj 2013

Godkendt:



Jens Møller Madsen

Annonceres den 27. maj 2013  
Klagefristen udløber den 24. juni 2013  
Søgsmålsfristen udløber den 27. november 2013

Nordgroup a/s har – som det fremgår af vedlagte bilag A – ansøgt om annullering af vilkår A2 i ”Miljøgodkendelse for Kommunekemis specialdepot, etape 6.2”, dateret 7. oktober 2008.

I henhold til vilkår A2 bortfalder tilladelsen til at deponere affald på etape 6.2, hvis driften indstilles i en periode på 2 år.

Der meddeles hermed en miljøgodkendelse med fastlæggelse af nye vilkår vedrørende tilladelse til deponering ved indstilling af driften af etape 6.2.

Miljøgodkendelsen meddeles i henhold til § 33, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven<sup>1</sup>.

### **Vilkårsændringer**

Der fastlægges følgende ændringer i forhold til de gældende vilkår i ”Miljøgodkendelse for Kommunekemis specialdepot, etape 6.2,” dateret 7. oktober 2008.

Gældende vilkår A2, med følgende indhold, udgår:

A2 Tilladelsen til at modtage affald til deponering bortfalder hvis driften indstilles i en periode på 2 år.

Der fastlægges følgende nye vilkår:

Nye vilkår

A2(1) Nordgroup a/s skal inden genoptagelse af deponering på etape 6.2 fremsende følgende til Miljøstyrelsen:

Redegørelse for, at membranen og perkolatopsamlingsystemet lever op til retningslinjerne i henhold til DS/INF 466, samt den til enhver tid gældende deponeringsbekendtgørelse.

A2(2) Nordgroup må ikke deponere affald på etape 6.2 førend, der er opnået tilladelse hertil fra Miljøstyrelsen.

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse af lov om miljøbeskyttelse, lovbekendtgørelse nr. 879 af 26. juni 2010.

## Sagens oplysninger

Nordgroup a/s har den 20. december 2012 ansøgt om annullering af vilkår A2 i ”Miljøgodkendelse for Kommunekemis specialdepot, etape 6.2”.

Ansøgningen om ændring af vilkår A2 er vedlagt som bilag A.

I ansøgningen er der også søgt om ændring af vilkår A1 i ” i ”Tillægsgodkendelse med fastlæggelse af sikkerhedsstillelse for etape 6.2”.

Denne del af ansøgningen er behandlet særskilt, og der er den 14. marts 2013 meddelt afgørelse i denne sag.

## Miljøteknisk vurdering

Vurdering af sagen

I henhold til ”Miljøgodkendelse for Kommunekemis specialdepot, etape 6.2” er der fastlagt følgende vilkår A2:

A2 Tilladelse til at modtage affald til deponering bortfalder hvis driften indstilles i en periode på 2 år.

Nordgroup a/s anfører i den fremsendte ansøgning om annullering af vilkår A2 følgende:

”NORD (tidligere Kommunekemi) er bekendt med, at Natur- og miljøklagenævnet i afgørelse af 18.11.2011, sag NMK-10-00284, har truffet afgørelse om, at Miljølovens § 78 a, der siger, at en godkendelse bortfalder, hvis denne ikke har været benyttet i 3 år, er forkert at anvende i relation til deponier. Begrundelsen er: *”Efter nævnets opfattelse adskiller deponierne sig på mange måder fra produktionsvirksomheder. Deponierne godkendes netop til opfyldning i etaper og ofte med meget lange tidshorisonter. På den måde har godkendelserne mere karakter af ”rammegodkendelser”, hvor detailvilkårene, dvs. de endelige vilkår, fastsættes, efterhånden som de planlagte etaper tages i brug. Deponiet i Kollund er som helhed omfattet af en miljøgodkendelse. Denne godkendelse regulerer blandt andet efterbehandling og monitoring i forhold til de etaper, hvor deponering er afsluttet, og den vil ifølge sædvanlig praksis for deponeringsanlæg være gældende i en (ofte længere) årrække efter ophør af deponering”.*

Miljøstyrelsen finder på baggrund af den nævnte afgørelse fra Natur – og Miljøklagenævnet, at ovennævnte vilkår A2 kan annulleres.

I bilag B er vedlagt nævnte afgørelse fra Natur og Miljøklagenævnet.

Miljøstyrelsen finder, at der ved annullering af vilkår A2 skal fastlægges følgende nye vilkår vedrørende etape 6.2:

A2(1) Nordgroup a/s skal inden genoptagelse af deponering på etape 6.2 fremsende følgende til Miljøstyrelsen:

Redegørelse for, at membranen og perkolatopsamlingsystemet lever op til retningslinjerne i henhold til DS/INF 466, samt den til enhver tid gældende deponeringsbekendtgørelse.

A2(2) Nordgroup må ikke deponere affald på etape 6.2 førend, der er opnået tilladelse hertil fra Miljøstyrelsen.

Disse vilkår er begrundet i, at Miljøstyrelsen ikke stiller krav om, at de miljøbeskyttende foranstaltninger i form af membran og drænsystem m.v. skal være intakte på indeværende tidspunkt.

En forudsætning for en eventuel genoptagelse af deponering på etape 6.2 er dog, at de miljøbeskyttende foranstaltninger lever op til gældende krav i henhold til DS/INF 466, samt den til enhver tid gældende deponeringsbekendtgørelse.

Det betyder, at skader på plastmembranen skal repareres og, at det skal dokumenteres, at membranen ikke er svækket af sol og temperaturpåvirkninger.

Det kan således vise sig nødvendigt, at udskifte svækkede dele af membranen.

Endvidere skal det sikres og dokumenteres, at gruslaget på membranen genetableres til den krævede tykkelse på 50 cm.

#### Høring af Svendborg Kommune

Svendborg Kommune har ved e-mail af 13. maj 2013 oplyst, at der ikke er bemærkninger til fremsendt udkast til foreliggende afgørelse.

Høring af Klintholm I/S ved e-mail af 30. maj 2013 oplyst, at der ikke er bemærkninger til fremsendt udkast til foreliggende afgørelse.

## Offentliggørelse og klagevejledning

Ansøgning om ændring af vilkår A2 for etape 6.2 har ikke været annonceret, da Miljøstyrelsen Odense har vurderet følgende:

At foreliggende afgørelse ikke indebærer væsentlige ændringer der efter godkendelsesmyndighedens vurdering kan indebære negativ og betydelig påvirkning af mennesker eller miljø.

Denne afgørelse vil blive annonceret på [www.mst.dk](http://www.mst.dk).

### Afgørelsen

Følgende parter kan klage over miljøgodkendelsen til Natur- og Miljøklagenævnet af

- ansøger
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Sundhedsstyrelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100
- lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø eller rekreative interesser som formål, og som har meddelt Miljøministeren, at de ønsker underretning om afgørelsen

En eventuel klage skal være skriftlig og sendes til Miljøstyrelsen Virksomheder, C.F. Tietgensboulevard 40, 5220 Odense SØ eller [post@ode.mim.dk](mailto:post@ode.mim.dk). Klagen skal senest være modtaget senest den 24. juni 2013 inden kl. 16.00. Miljøstyrelsen Virksomheder videresender herefter klagen til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Miljøstyrelsen. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling.

Gebyret bliver tilbagebetalt, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen,

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Man skal være opmærksom på, at gebyret ikke bliver tilbagebetalt, hvis den eneste ændring af den pågældende afgørelse er, at fristen for at efterkomme afgørelsen forlænges som følge af den tid, der er gået til at behandle sagen i klagenævnet.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Virksomheden vil få besked, hvis vi modtager en klage.

#### Betingelser, mens en klage behandles

En eventuel klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning med mindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer noget andet

#### Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder fra offentliggørelsen.

#### Kopi til:

Svendborg Kommune, Miljø- og teknik, Svendborgvej 135, 5762 Svendborg, [mt@svendborg.dk](mailto:mt@svendborg.dk)

Klintholm I/S, Klintholmvej 50, 5874 Hesselager, [klintholm@klintholm-is.dk](mailto:klintholm@klintholm-is.dk)

Sundhedsstyrelsen Region Syd [syd@sst.dk](mailto:syd@sst.dk)

Arbejdstilsynet, Tilsynscenter 3, Postbox 1228, 0900 København C, [at@at.dk](mailto:at@at.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)

Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, [kreds@friluftsradet.dk](mailto:kreds@friluftsradet.dk)

Danmarks Sportsfiskerforbund, Skyttevej 4, 7182 Bredsten, [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk)

Greenpeace, Bredgade 20, baghuset 4. sal, 1250 København K, [info@nordic.greenpeace.org](mailto:info@nordic.greenpeace.org).

Danmarks Fiskeriforening, Nordensvej 3, 7000 Fredericia, [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk)

Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark, Vormstrupvej 2, 7540 Haderup,  
[nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk](mailto:nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk).

Nyborg Kommune, Teknik og Miljøafdelingen, Torvet 1, 5800 Nyborg,  
[teknik-miljoeafdelingen@nyborg.dk](mailto:teknik-miljoeafdelingen@nyborg.dk)

## **BILAG**

**Bilag A: Ansøgning om ændring af vilkår A2 i ”Miljøgodkendelse af etape 6.2”, dateret 28.1. 2009**

**Bilag B: Delafgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet – sag om revurdering af godkendelse af Kollund Deponi**


**NORD**

 Nordgroup a/s  
 Lindholmvej 3  
 DK-5800 Nyborg

 Tel +45 6331 7100  
 Fax +45 6331 7300  
 nord@nordgroup.eu  
 www.nordgroup.eu

 Miljøstyrelsen  
 C. F. Tietgens Boulevard 40  
 5220 Odense SØ

**Att.: Jens Møller Madsen**

20. december 2012

njo

## **Ansøgning om annullering af vilkår A2 i miljøgodkendelse for etape 6.2 samt ansøgning om ændring af vilkår A1 i godkendelse med fastsættelse af sikkerhedsstillelse for etape 6.2**

### **Annullering af vilkår A2 i "Miljøgodkendelse for Kommunkemis specialdepot, etape 6.2", dateret 7.10.2008**

NORD (tidligere Kommunekemi) er bekendt med, at Natur- og miljøklagenævnet i afgørelse af 18.11.2011, sag NMK-10-00284, har truffet afgørelse om, at Miljølovens § 78 a, der siger, at en godkendelse bortfalder, hvis denne ikke har været benyttet i 3 år, er forkert at anvende i relation til deponier. Begrundelsen er: *"Efter nævnets opfattelse adskiller deponierne sig på mange måder fra produktionsvirksomheder. Deponierne godkendes netop til opfyldning i etaper og ofte med meget lange tidshorisonter. På den måde har godkendelserne mere karakter af "rammegodkendelser", hvor detailvilkårene, dvs. de endelige vilkår, fastsættes, efterhånden som de planlagte etaper tages i brug. Deponiet i Kollund er som helhed omfattet af en miljøgodkendelse. Denne godkendelse regulerer blandt andet efterbehandling og monitoring i forhold til de etaper, hvor deponering er afsluttet, og den vil ifølge sædvanlig praksis for deponeringsanlæg være gældende i en (ofte længere) år-række efter ophør af deponering".*

Vi vurderer, at Natur- og miljøklagenævnets afgørelse, danner grundlag for, at vilkår A2 i miljøgodkendelse af etape 6.2, hvori der står: *"Tilladelsen til at modtage affald til deponering bortfalder, hvis driften indstilles i en periode på 2 år"*, bør annulleres, og ansøger som følger heraf, om, at Miljøstyrelsen træffer afgørelse om at vilkåret annulleres.

### **Ændring af vilkår A1 i "Godkendelse med fastsættelse af sikkerhedsstillelse for etape 6.2", dateret 28.1.2009**

I henhold til vilkår A3 i *"Tillægsgodkendelse med fastsættelse af sikkerhedsstillelse for etape 6.2"*, dateret 28. januar 2009, skal NORD fremsende en ny beregning af sikkerhedsstillelsen for virksomhedens deponi på Klintholm, hvis forudsætningerne ved beregning af sikkerhedsstillelsen ændres væsentligt.

NORD har tidligere informeret Miljøstyrelsen Odense om, at de deponerede restprodukter på deponiets etape 6.2 fjernes, blandt andet i brev af 29.8.2011, hvori der er redegjort for fremgangsmåden for fjernelsen af restprodukterne.





**NORD**

Nordgroup a/s  
Lindholmvej 3  
DK-5800 Nyborg

Tel +45 6331 7100  
Fax +45 6331 7300  
nord@nordgroup.eu  
www.nordgroup.eu

Fjernelse af restprodukterne er nu gennemført, og der er således ikke længere deponeret affald på deponiets etape 6.2.

Vi vurderer som følge heraf, at forudsætningerne for beregning af sikkerhedsstillelse er ændret væsentligt, og ønsker som følge heraf at sikkerhedsstillelsen ændres.

Det fremgår ikke entydigt af deponeringsbekendtgørelsen, hvorledes en sikkerhedsstillelse skal beregnes under de særlige forhold, der gør sig gældende i den aktuelle situation, som er:

- Der er ikke deponeret affald på etappen
- Etappen har været i brug, men alt affald er fjernet
- Etappen ønskes ikke taget ud af drift permanent, hvorfor der ikke er tale om at etappen skal nedlægges.

NORD foreslår én af følgende to metoder til fastsættelse af sikkerhedsstillelsens størrelse:

#### Alternativ 1

Med udgangspunkt i §8 i deponeringsbekendtgørelsen, hvoraf det fremgår, at sikkerhedsstillelsen fastsættes som et grundbeløb per ton affald, der deponeres, og således, at sikkerhedsstillelsen kvartalsvis opbygges i takt med at der deponeres affald på deponeringsanlægget, samt det forhold, at der ikke er deponeret affald på etappen, foreslås følgende:

Vilkår A1 ændres til:

A1:	Grundbeløb pr. ton affald i prisniveau 2009
	Filterkage Kr. 247,-
	Aske Kr. 354,-
	Andet affald Kr. 673,-
	Slagge Kr. 148,-

Den samlede sikkerhedsstillelse skal være 41.965.040 kr. (prisniveau 2009). Sikkerhedsstillelsen skal opbygges kvartalsvis bagudrettet.

I perioder, hvor der ikke er deponeret affald på etappen, vil den samlede sikkerhedsstillelse dog være 0 kr., jf. ovennævnte grundbeløb pr. tons.

#### Bemærkning

Ved genoptagelse af deponering på af etappen vil sikkerhedsstillelsen således automatisk igen udgøre kr. 41.965.040 kr. (prisniveau 2009).

#### Alternativ 2

Med udgangspunkt i bekendtgørelsen §7, stk. 2, hvoraf det fremgår, at sikkerhedsstillelsens størrelse fastsættes på grundlag af et skøn over de samlede udgifter til nedlukning og efterbehandling samt det forhold, at der ikke er deponeret affald på etappen og deponiet som følge heraf, kan nedlægges med kort varsel, foreslås følgende:



**NORD**

Nordgroup a/s  
Lindholmvej 3  
DK-5800 Nyborg

Tel +45 6331 7100  
Fax +45 6331 7300  
nord@nordgroup.eu  
www.nordgroup.eu

Vilkår A1 ændres til:

A1: Sikkerhedsstillelsen skal under det midlertidige driftsstop, der er påbegyndt den 1.9.2012 og indtil der på ny deponeres affald på etappen være kr. 4.980.004 (prisniveau 2013).

Vilkår A3 ændres til:

A3: Før der deponeres affald på etappen igen, skal der fremsendes en ny beregning af sikkerhedsstillelsen til tilsynsmyndigheden. Beregningen skal accepteres af tilsynsmyndigheden, før deponering må finde sted på ny.

Hvis forudsætningerne ved beregning af sikkerhedsstillelsen under driftstoppet ændres væsentligt, skal der fremsendes en ny beregning af sikkerhedsstillelsen til tilsynsmyndigheden senest 2 måneder efter ændringen er trådt i kraft.

#### *Bemærkning*

Sikkerhedsstillelsen er beregnet med udgangspunkt i COWI's beregningsmodel, der også er anvendt tidligere. Se vedlagte bilag.

I tilfælde af, at sikkerhedsstillelsen kommer til udbetaling, forudsættes det, at deponiet fjernes senest et år efter. Da deponiet ikke eksisterer længere, vil der ikke være behov for sikkerhedsstillelse for efterbehandling ud over den periode, der går fra sikkerhedsstillelsen kommer til udbetaling til deponiet er fjernet, maksimalt et år. Den samlede sikkerhedsstillelse omfatter således udgifter til fjernelse af etappen i form af fjernelse af gruslag, membran, målebrønde mv. og opfyldning med jord og udlægning af græs samt et års efterbehandling.

Såfremt der under driftstoppet opnås tilladelse til at nedsive perkolat fra etappen, vil sikkerhedsstillelsen i henhold til vilkår A3, kunne ændres. I denne situation vil der alene være tale om, at der skal stilles sikkerhedsstillelse for opfyldning af etappen med jord, udlægning af græs og fjernelse af målebrønde, hvorimod sikkerhedsstillelse for fjernelse af membran, gruslag og efterbehandling ikke vil være relevant længere.

#### Konklusion

NORD anser umiddelbart alternativ 1 som den mest korrekte metode til beregning af sikkerhedsstillelsen i henhold til deponeringsbekendtgørelsen, og ser frem til en nærmere drøftelse af alternativerne, og deltager gerne i et møde, såfremt der skulle være behov for dette. Vi skal i den forbindelse bemærke at NORD, desuagtet størrelsen af sikkerhedsstillelsen, selvfølgelig har ansvaret for alle forpligtigelser i relation til nedlukning og efterbehandling m.v.

Med venlig hilsen

**Nordgroup a/s**

Ninna Johnsen

## Til beregning af sikkerhedsstillelse

## Generelle informationer og forudsætninger

Anlæggets navn: Specialdepotet Klintholm, Etape 6.2 Alternativ 2

Beskrivelse af generelle forudsætninger mv. Der er ikke deponeret/deponeres ikke affald på etapen.

## For affaldskategorier

Vægtfylde:	Efterbehandlingsperiode:	Perkolatproduktion:
Filterkage 1,00 t/m <sup>3</sup>	Filterkage 1 år	Filterkage 60% af årets nedbør
Aske 0,70 t/m <sup>3</sup>	Aske 1 år	Aske 60% af årets nedbør
Andet affald 0,70 t/m <sup>3</sup> <sup>a)</sup>	Andet affald 1 år	Andet affald 60% af årets nedbør
Slagge 1,7 t/m <sup>3</sup>	Slagge 1 år	Slagge 60% af årets nedbør

<sup>a)</sup> 1 ton jord pr. 1 ton andet affald => andet affald udgør 0,48 ton pr. m<sup>3</sup> volumen.Anlæggets restkapacitet, primo 2013  
Arsværk165.000 m<sup>3</sup>  
- kr.Gnsn. nedbør:  
850 mm/år

## Forudsætninger for enhederne

	I alt	Enhed 1	Enhed 2	Enhed 3	Enhed 4
Affaldskategori		Filterkage	Aske	Andet affald	Slagge
Vægtfylde (t/m <sup>3</sup> )		1,00	0,70	0,70	1,70
Efterbehandlingsperiode (år)		1	1	1	1
Perkolatproduktion i % af årets nedbør		60%	60%	60%	60%
Ibrugtagningstidspunkt (med sikkerhedsstillelse)	år	2013	2013	2013	2013 år
Nedlukningstidspunkt	år	Ukendt	Ukendt	Ukendt	Ukendt år
Total volumenkapacitet	m <sup>3</sup>	165.000	36.000	67.000	4.000
Total volumenkapacitet for celler som videreføres	m <sup>3</sup>	-	-	-	-
Resterende volumenkapacitet	m <sup>3</sup>	165.000	36.000	67.000	4.000
Resterende volumenkapacitet for celler som videreføres	m <sup>3</sup>	165.000	36.000	67.000	4.000
Total vægtkapacitet	tons	184.300	36.000	46.900	2.800
Resterende vægtkapacitet	tons	184.300	36.000	46.900	2.800
Total areal (som skal slutfædækkes)	m <sup>2</sup>	23.100	4.800	9.000	1.300
Resterende areal der videreføres og skal slutfædækkes	m <sup>2</sup>	23.100	4.800	9.000	1.300
Perkolatproduktion i efterbehandlingsperioden	m <sup>3</sup> /år	11.781	2.448	4.590	663
Eventuelle bemærkninger					
Videreføres? (Skriv "Ja" eller "Nej")		Ja	Ja	Ja	Ja
Sikkerhedsstillelse beregnet		Ja	Ja	Ja	Ja

## Anvendte enhedspriser for fjernelse af deponiet

prisniveau 2013

Flytte og bortskaffe 380 m. hegn	kr.	46.000
Afgravning af 4500 m <sup>3</sup> grus i bunden	kr.	51.800
Ttransport af drængrus til ADP	kr.	168.750
Ttransport og deponering af drængrus ved NOAH	kr.	1.984.500
Fjerne drænrør og samlebrønde	kr.	103.600
Fjerne 16800 m <sup>1</sup> plastikmembran og 515 m. låserender	kr.	130.240
Transport/neddeling/destruktion af membran og rør på MFA	kr.	9.280
Køb af 4000 m <sup>3</sup> råjord på Klintholm i/s*	kr.	90.000
Transport og udlægning af 25000 m <sup>3</sup> råjord fra Klintholm i/s	kr.	906.500
Opsætning af 150 m. hegn	kr.	34.500
17000 m <sup>2</sup> græs	kr.	100.000

\*der anvendes i alt 25.000 tons jord (21.000 m<sup>3</sup> fra støjvold og 4.000 m<sup>3</sup> nyindkøb)

## Anvendte enhedspriser for efterbehandling

Alle enhedspriser er i år

prisniveau 2013

Bemærkninger

prisniveau 2008

Bortskaffelse af perkolat (inkl. evt. transport)	kr./m <sup>3</sup> perkolat/år	91	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	75
Bortskaffelse af overfladevand	kr./m <sup>2</sup>	-	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	-
Perkolat-, grundvands- og recipientmonitoring	kr./år	182.498	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	150.000
Gasmonitoring	kr./m <sup>3</sup> restkapacitet/år	-	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	-
Kontrol med aktive miljøbeskyttende systemer (perkolat, gas m.v.)	kr./år	6.083	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	5.000
Kontrol af sætninger	kr./år	6.083	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	5.000
Drift, reparation og vedligehold. af miljøbeskyttende systemer (perkolat, gas mv)	kr./år	36.500	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	30.000
Vedligeholdelse af arealer (beplantning m.v.)	kr./år	12.167	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	10.000
Udarbejdelse af årsrapporter	kr./år	30.416	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	25.000
Årligt tilsyn (gebyr til amtet)	kr./år	6.083	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	5.000
Øvrige krav i medfør af miljøgodkendelse	kr./år	-	Skaleret op i forhold til prisregulering, 4% årligt	-

## A. Fjernelse

Omkostningerne er skønnet i år

priser 2013

Delelement		Omkostningerne				
		I alt	Enhed 1	Enhed 2	Enhed 3	Enhed 4
Flytte og bortskaffe 380 m. hegn	kr	46.000	10.036	18.679	1.115	16.170
Afgravning af 4500 m <sup>3</sup> grus i bunden	kr	51.800	11.302	21.034	1.256	18.208
Ttransport af drængrus til ADP	kr	168.750	36.818	68.523	4.091	59.318
Ttransport og deponering af drængrus ved NOAH	kr	1.984.500	432.982	805.827	48.109	697.582
Fjerne drænrør og samlebrønde	kr	103.600	22.604	42.068	2.512	36.417
Fjerne 16800 m <sup>1</sup> plastikmembran og 515 m. låserender	kr	130.240	28.416	52.885	3.157	45.781
Transport/neddeling/destruktion af membran og rør på MFA	kr	9.280	2.025	3.768	225	3.262
Køb af 4000 m <sup>3</sup> råjord på Klintholm i/s*	kr./m <sup>2</sup>	90.000	19.636	36.545	2.182	31.636
Transport og udlægning af 25000 m <sup>3</sup> råjord fra Klintholm i/s	kr	906.500	197.782	368.094	21.976	318.648
Opsætning af 150 m. hegn	kr	34.500	7.527	14.009	836	12.127
17000 m <sup>2</sup> græs	kr	100.000	21.818	40.606	2.424	35.152
I alt	kr	3.625.170	790.946	1.472.039	87.883	1.274.302

## B. Efterbehandling (frem til fjernelse, 1 år):

Omkostningerne er skønnet i år

priser 2013

Delelement		Omkostningerne per år (DKK)				
		I alt	Enhed 1	Enhed 2	Enhed 3	Enhed 4
Bortskaffelse af perkolat (inkl. evt. transport)	kr/år	1.075.004	223.377	418.833	60.498	372.296
Bortskaffelse af overfladevand	kr/år	-	-	-	-	-
Perkolat-, grundvands- og recipientmonitoring	kr/år	182.498	39.818	74.105	4.424	64.151
Gasmonitoring	kr/år	-	-	-	-	-
Kontrol med aktive miljøbeskyttende systemer (perkolat, gas m.v.)	kr/år	6.083	1.327	2.470	147	2.138
Kontrol af sætninger	kr/år	6.083	1.327	2.470	147	2.138
Drift, reparation og vedligehold. af miljøbeskyttende systemer (perkolat, gas mv)	kr/år	36.500	7.964	14.821	885	12.830
Vedligeholdelse af arealer (beplantning m.v.)	kr/år	12.167	2.655	4.940	295	4.277
Udarbejdelse af årsrapporter	kr/år	30.416	6.636	12.351	737	10.692
Årligt tilsyn (gebyr til amtet)	kr/år	6.083	1.327	2.470	147	2.138
Øvrige krav i medfør af miljøgodkendelse	kr/år	-	-	-	-	-
I alt	kr/år	1.354.834	284.431	532.461	67.282	470.660

## Sikkerhedsstillelse i alt

	I alt	Enhed 1	Enhed 2	Enhed 3	Enhed 4	
Det samlede sikkerhedsstillelsesbeløb i 2013-priser	kr	4.980.004	1.075.378	2.004.499	155.165	1.744.963



NATUR- OG  
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Telefon: 72 54 10 00  
nmkn@nmkn.dk  
www.nmkn.dk

18. oktober 2011 • J.nr.: NMK-10-00284 (tidl. MKN-100-00766) • Ref.: BJENS/KBP

## **DELAGFØRELSE**

### **i sag om revurdering af godkendelse til Kollund Deponi, Nørrevej, 6340 Kollund**

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 41.

Nævnet ophæver vilkår B15 og B16 i Miljøcenterets - nu Miljøstyrelsen Odenses - afgørelse af 7. juli 2010 om revurdering af miljøgodkendelse for DONG's specialdeponi for flyveaske beliggende matr. nr. 136 m.fl. Kollund, Bov, og erstatter disse vilkår med et nyt vilkår B15:

B 15: Ved ansøgning om projektgodkendelse af en ny etape, skal der sammen med ansøgningsmaterialet fremsendes oplysninger til brug for fastlæggelse af positivliste, klassificering af anlægget og fastlæggelse af sikkerhedsstillelse.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet<sup>1</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

## **Klagen**

Dong Energy Power A/S har den 14. juli 2010 påklaget Miljøcenterets afgørelse til Miljøklagenævnet. Klagen vedrører vilkårene B15, E3-E8 og F3.

Miljøcenterets afgørelse omfatter nedlukning, efterbehandling og monitorering af allerede opfyldte etaper samt anlæggelse af nye etaper inden 16. juli 2012..

Sagen er pr. 1. januar 2011 overført til Natur- og Miljøklagenævnet<sup>2</sup>.

Den 5. september 2011 anmodede DONG Energy Powers A/S telefonisk Natur- og Miljøklagenævnet om, at der blev taget hurtig stilling til klagen vedrørende vilkår B15, idet vilkåret i den nuværende form indebar, at projektering af den nye etape skulle begynde senest oktober 2011. Natur- og Miljøklagenævnet har derfor besluttet at tage særskilt stilling til klagen over vilkår B15 i en delafgørelse.

Nævnets delafgørelse omhandler derfor alene en stillingtagen til klagen over vilkår B15, mens de øvrige klagepunkter vil blive behandlet i en senere afgørelse fra nævnet.

## **Sagens oplysninger**

Deponiet i Kollund er placeret i Kollund Bjerg grusgrav og blev miljøgodkendt første gang 29. september 1979 til deponering af forbrændingsrester fra Enstedværket. I juli 2002 fremsendte DONG Energy en overgangsplan for deponeringsanlægget i henhold til deponeringsbekendtgørelsens krav. Den 25. oktober 2006 reviderede Sønderjyllands Amt de tidligere miljøgodkendelser med udgangspunkt i overgangsplanen. I overgangsplanen blev der åbnet for etablering af nye etaper til deponering og nye midlertidige oplag uden bundmembran, og desuden blev der fastsat vilkår for den fremtidige drift af nye etaper.

Det fremgår af Miljøcenterets afgørelse, at vilkårene for etablering af nye etaper eller mellemoplæg i den reviderede miljøgodkendelse fra 2006 ikke er i overensstemmelse med gældende lovgivning og bedste tilgængelige teknologi. På den baggrund har Miljøcenter Odense valgt at revidere den samlede afgørelse fra 25. oktober 2006. Vilkaere fra revurderingen af 25. oktober 2006 er enten overført uændret eller ændret ved påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41.

Det fremgår af sagen, at DONG Energy Power A/S har tilkendegivet, at virksomheden ønsker at have mulighed for - når behovet herfor igen viser sig, forventeligt indenfor en periode på 3 til 8 år – igen at foretage deponering af restprodukter på anlægget.

Det forudsættes i den påklagede afgørelse, at hvis der skal etableres en ny etape, skal der i forbindelse hermed i en supplerende afgørelse meddeles supplerende vilkår for modtagelse af affald, positivliste, klassificering af etappen, fastlæggelse af sikkerhedsstillelse, og kravene til den årlige afrapportering skal ændres.

Afgørelsens vilkår B15 og B16 lyder:

---

<sup>2</sup> Jf. lov nr. 484 af 11. maj 2010 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love samt lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet som ændret ved lov nr. 1608 af 22. december 2010

B15:

Ved ansøgning om projektkendelse af en ny etape, skal der sammen med ansøgningsmaterialet fremsendes en tidsplan, som viser, at det vil være muligt at meddele en ibrugtagningstilladelse inden 16. juli 2012. Etapen skal være placeret i henhold til den overordnede indretning af deponiet, i område E.

B16:

Der skal fremsendes oplysninger til brug for fastlæggelse af positivliste, klassificering af anlægget og fastlæggelse af sikkerhedsstillelse

Miljøcenteret begrundet vilkår B15 således:

I denne afgørelse vil der dels blive stillet vilkår til nedlukning af eksisterende etaper, efterbehandling og monitorering, og dels vil der blive åbnet mulighed for at etablere nye etaper med en projektkendelse, hvis det ved en tidsplan kan vises, at der vil kunne meddeles en ibrugtagningstilladelse af etapen inden 16. juli 2012.

I henhold til Lov om miljøbeskyttelse § 78 a bortfalder en godkendelse, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år. Da deponeringen ophørte på deponeringsanlægget i Kollund den 16. juli 2009, vil det være muligt igen at deponere i henhold til den gældende godkendelse, hvis der kan meddeles ibrugtagningstilladelse inden 16. juli 2012.

Hvis DONG ønsker at etablere nye etaper efter dette tidspunkt, skal der meddeles en ny miljøgodkendelse.

DONG Energy Power A/S har til vilkår B15 angivet følgende – både i forbindelse med sagens behandling hos Miljøcenteret og i forbindelse med klagen over Miljøcenterets afgørelse:

DONG Energy deler ikke Miljøcenterets udlægning af MBL § 78a. I "LF 4 07/08 2. Samling" står følgende bemærkningerne til den omtalte paragraf:

"Bestemmelsen i § 78 a, stk. 1, omfatter kun det fuldstændige ophør af en virksomhed eller en aktivitet. Det betyder, at bestemmelsen ikke finder anvendelse på de produktionsudsving, som en virksomhed eksempelvis kan have inden for rammerne af en miljøgodkendelse med et fastsat produktionsmaksimum. Ved en længerevarende og markant nedgang i produktionen i forhold til det, en virksomhed er godkendt til, vil godkendelsen løbende kunne justeres til produktionen på foranledning af virksomheden selv eller i forbindelse med revurdering, jf. § 41 b".

Den fremsendte revurdering af miljøgodkendelsen for deponeringsanlægget, indeholder diverse vilkår relateret til monitorering, vedligeholdelse, overvågning og kontrol på deponeringsanlægget relateret til aktiviteten K105. Det er DONG Energys målsætning at minimere mængden af restprodukter til deponering, og en midlertidig nedgang i mængden af disse restprodukter bør derfor ikke kunne sidestilles med et fuldstændigt ophør af en virksomhed eller en aktivitet.

Det fremgår af Miljøcenterets afgørelse, at Miljøcenter Odense på trods af indsigelsen fastholder, at når deponiet ikke har modtagefaciliteter til restprodukter for forbrænding til rådighed, svarer det til at aktiviteten er ophørt, og at det vil være relevant at revurdere miljøgodkendelsen, så den svarer til de faktiske forhold.

### **Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

Depotet er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomheden er optaget på listen over godkendelsespligtig virksomhed.

Virksomheden er omfattet punkt K 105 på listen i bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen<sup>3</sup>, og Miljøstyrelsen Odense, tidligere Miljøcenter Odense, er godkendelses- og tilsynsmyndighed for depotet<sup>4</sup>.

Det fremgår af sagen, at vilkår B15 alene er fastsat med baggrund i miljøbeskyttelseslovens § 78 a.

Denne bestemmelse lyder således:

§ 78 a. En tilladelse, godkendelse eller dispensation efter loven eller efter regler, der er udstedt i medfør af denne lov, bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. dog stk. 2 og § 78 b. Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at uudnyttede tilladelser, godkendelser eller dispensationer efter loven eller efter regler, der er udstedt i medfør af denne lov, bortfalder på et andet tidspunkt end efter stk. 1.

Det fremgår af forarbejderne til miljøbeskyttelseslovens § 78 a, at bestemmelsen for det første finder anvendelse, hvor en virksomhed eller aktivitet har været igangsat og derefter er blevet afbrudt. Bestemmelsen finder for det andet anvendelse, hvor en godkendelse m.v. ikke er påbegyndt udnyttet, og der ikke er fastsat andre regler om, at godkendelser m.v. skal udnyttes inden en særlig frist for ikke at bortfalde.

Det fremgår endvidere, at bestemmelsen lovfæster den hidtidige administrative praksis vedrørende kontinuitetsbrud, der har udviklet sig på området for miljøgodkendelser efter miljøbeskyttelseslovens § 33, hvorefter der efter et længerevarende ophold – typisk af ca. 3 års varighed – i en virksomheds drift, kræves en ny miljøgodkendelse, hvis driften genoptages. Denne periode kan efter en konkret vurdering være kortere eller længere. Begrundelsen for denne godkendelsespligt er, dels at omgivelserne i almindelighed vil have disponeret i tillid til, at virksomhedens drift er ophørt, dels at godkendelsen kan hvile på forældede vilkår, hvorfor forudsætningen for fortsat drift er en nyvurdering af virksomheden og vilkårene for driften.

Bestemmelsen i § 78 a, stk. 2 er udmøntet i en regel i godkendelsesbekendtgørelsens § 16, stk. 1 om, at der i en godkendelse skal fastsættes en frist for udnyttelse af godkendelsen, og at godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden for udløbet af denne frist, idet fristen i øvrigt normalt ikke fastsættes til senere end 2 år fra godkendelsens meddelelse.

Bestemmelsen i § 78 a sammenholdt med godkendelsesbekendtgørelsens § 16, stk. 1, må efter nævnets opfattelse forstås således, at uudnyttede godkendelser til listevirksomheder normalt bortfalder efter 2 år. Denne frist fastsættes som nævnt af godkendelsesmyndigheden i forbindelse med meddelelsen af godkendelsen, dvs. som en egentlig udløbsdato for afgørelsen, hvor retsvirkningen indtræder umiddelbart efter fristens udløb.

Ved egentlige brud på kontinuiteten, dvs. ved driftsophør over en længere og sammenhængende periode, bortfalder en godkendelse direkte efter 3 år, jf. miljøbeskyttelseslovens § 78 a, stk. 1. I forarbejderne til denne bestemmelse anbefales det, at myndighederne tilkendegiver i afgørelsen, at godkendelsen m.v. på denne måde kan bortfalde, således at adressaten for afgørelsen er bekendt med retsvirkningerne af et længerevarende driftsstop. § 78 a giver derimod ikke myndighederne

---

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 1640/2006 om godkendelse af listevirksomhed

<sup>4</sup> Jf. afgørelse af 24. november 2006 fra Miljøstyrelsen

hjemmel til at stille vilkår herom i en godkendelse. Bortfaldsreglen fremgår direkte af loven, og retsvirkningen indtræder umiddelbart i tilfælde af kontinuitetsbrud.

Efter nævnets opfattelse adskiller deponierne sig på mange måder fra produktionsvirksomheder. Deponierne godkendes netop til opfyldning i etaper og ofte med meget lange tidshorisonter. På den måde har godkendelserne mere karakter af "rammegodkendelser", hvor detailvilkårene, dvs. de endelige vilkår, fastsættes, efterhånden som de planlagte etaper tages i brug. Deponiet i Kollund er som helhed omfattet af en miljøgodkendelse. Denne godkendelse regulerer blandt andet efterbehandling og monitoring i forhold til de etaper, hvor deponering er afsluttet, og den vil ifølge sædvanlig praksis for deponeringsanlæg være gældende i en (ofte længere) årrække efter ophør af deponering.

Natur- og Miljøklagenævnet er derfor ikke enig med Miljøstyrelsen Odense i, at perioden fra 16. juli 2009 må opfattes som et kontinuitetsbrud i den betydning, som lovens § 78 a siger til.

Hertil kommer, som beskrevet ovenfor, at der ikke i medfør af § 78 a er hjemmel til at stille vilkår, der foregriber retsvirkningerne af et eventuelt kontinuitetsbrud.

Miljøcenteret har således efter nævnets opfattelse anvendt miljøbeskyttelseslovens § 78 a forkert i denne sammenhæng, og fristen for indsendelse af projektansøgning kan således ikke begrundes i denne bestemmelse.

Nævnet mener derfor, at fristen for indsendelse af projektansøgning i vilkår B15 skal slettes. Nævnet mener i øvrigt ikke, at der er noget til hinder for, at der søges om tilladelse til at anvende en anden enhed end den, der er anført i B15, hvorfor den sidste sætning i vilkår B15 heller ikke bør bibeholdes.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver derfor vilkår B15 og B16 i Miljøcenterets - nu Miljøstyrelsen Odenses - afgørelse af 7. juli 2010 om revurdering af miljøgodkendelse for DONG's deponi i Kollund, og erstatter disse vilkår med et nyt vilkår B15:

B 15: Ved ansøgning om projektgodkendelse af en ny etape, skal der sammen med ansøgningsmaterialet fremsendes oplysninger til brug for fastlæggelse af positivliste, klassificering af anlægget og fastlæggelse af sikkerhedsstillelse.

Natur- og Miljøklagenævnet skal gøre opmærksom på, at hvis DONG ønsker at anlægge en ny etape på arealet, skal hjemlen til at meddele detailgodkendelser til nye etaper findes i miljøbeskyttelseslovens § 33, uanset om tilladelsen benævnes projekttilladelse, ibrugtagningstilladelse, tillægsgodkendelse eller andet. Heri fastsættes de endelige vilkår for etablering og drift af nye etaper, herunder vilkår for positivliste, klassificering af anlægget og fastlæggelse af sikkerhedsstillelse.

Det har naturligvis den konsekvens for disse afgørelser, at de skal meddeles under iagttagelse af lovens regler for godkendelser, og at de kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, ligesom retsvirkningerne af afgørelserne følger af lovens regler for godkendelser efter § 33.





Line Theil Elikofer  
Ankechef

/



Bente Jensen  
Civilingeniør

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

DONG Energy, sagsnr. 10-00085-01, [info@dongenergy.dk](mailto:info@dongenergy.dk); [kajus@dongenergy.dk](mailto:kajus@dongenergy.dk);

Miljøstyrelsen Odense, j.nr. ODE-432-00211, [ode@mst.dk](mailto:ode@mst.dk); [arguz@mst.dk](mailto:arguz@mst.dk)

Aabenraa Kommune, [post@aabenraa.dk](mailto:post@aabenraa.dk)