

Nakskov Havn
Havnegade 2
4900 Nakskov
Att: Hans Borchersen, Havnechef

29. juni 2011

Dok. nr. 6091135
Sags id. 3569365

Lolland Kommune
Teknik- og Miljømyndighed
Jernbanegade 7
4930 Maribo

Tillæg til Dok 2 's Miljøgodkendelse af 14/9-2007 (justering af vilkår 7.4 og 9.1)

Grontmij/Carl Bro har den 7. marts 2011, på vegne af Nakskov Havn ansøgt om dispensation for de tidsfrister mv. der fremgår af miljøgodkendelsens vilkår 7.4 og 9.1. Teknik- og Miljømyndigheden vurderer at dispensationsansøgningen er en ansøgning efter Miljøbeskyttelseslovens § 33 stk 1.

Postadr. :
Jernbanegade 7
4930 Maribo

T: +45 54676767
F: +45 54790010

lolland@lolland.dk
www.lolland.dk

Teknik- og Miljømyndigheden meddeler hermed jf. Miljøbeskyttelseslovens § 33 stk. 1 tillæg til gældende miljøgodkendelse: Nyttiggørelse af Havnesediment til opfyldning af Dok 2, Nakskov Havn, del af mart. Nr. 864 b, Nakskov Bygrunde. Den 14. september 2007.

Kontaktperson
HAJO

T +4554676415
gvso@lolland.dk

Vilkår 7.4 har herefter følgende ordlyd:

- Det skal sikres, at den resulterende geotekniske bæreevne af det tilførte havnesediment i Dok 2 senest 6 år efter at dokken er fyldt op tillader, at arealet kan anvendes til almindelige havneformål, såsom oplag af gods m.m.

Vilkår 9.1 har herefter følgende ordlyd:

- Senest 6 år efter at Dok 2 er fyldt op, skal der være etableret en vandstandsende belægning, således at den opfyldte dok kan indgå i det øvrige havneareal og udnyttes til fremstillings- og lagervirksomhed, såsom oplag af gods m.m.

Vedlagt miljøteknisk vurdering.

Offentliggørelse

Afgørelsen offentliggøres ved annoncering i Extra Posten og Lollandsposten den 12. juli 2011.

Klage

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet indenfor 4 uger fra offentliggørelsen, af en hver der har en individuel og væsentlig interesse i sagen. Klage skal sendes til Lolland Kommune, Teknik- og Miljømyndighed, Jernbane-

gade 7, 4930 Maribo, og skal så vidt muligt sendes elektronisk til TMM@lolland.dk. Vi sender klagen videre til Natur- og Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV, nmkn@nmkn.dk. Vi skal have modtaget klagen senest 9. august 2011.

Følgende kan også klage: Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Sundhedsstyrelsen, Friluftsrådet, Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks fiskeriforening.

Natur- og Miljøklagenævnet opkræver gebyr for at behandle klager og fastsætter når en klage modtages en frist for rettidig indbetaling. Gebyret er 500 kr. for private og 3000 kr. for alle andre klagere. For yderligere klagevejledning henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Kopi er sendt til:

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø; dn@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V; natur@dof.dk

Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV; fr@friluftsradet.dk, jacob-sen.terkel@gmail.com

Sundhedsstyrelsen v/ Embedslægeinstitutionen Sjælland, Rolighed 7, 2.sal, 4180 Sorø; sjl@sst.dk

Danmarks Sportsfiskerforbund, Wosaagade 1, 7100 Vejle; post@sportsfiskerforbundet.dk

Danmarks Fiskeriforening, Nordensvej 3, Taolov, 7000 Fredericia; mail@dkfisk.dk

Grontmij-Carlbro A/S, Granskoven 8, 2600 Glostrup; thomas.blauert@grontmij-carlbro.dk

Med venlig hilsen

Gorm V Sørensen
Miljøsagsbehandler/biolog
Tlf. 54676415
Email: gvso@lolland.dk

Miljøteknisk Vurdering

Grontmij/Carl Bro har den 7. marts 2011, på vegne af Nakskov Havn ansøgt Lolland Kommune, Teknik- og Miljømyndighed om dispensation for de tidsfrister mv. der fremgår af miljøgodkendelsens vilkår 7.4 og 9.1. Teknik- og Miljømyndigheden vurderer, at dispensationsansøgningen er en ansøgning efter Miljøbeskyttelseslovens § 33 stk. 1.

VVM

Opfyldningen af Dok 2 er omfattet af VVM bekendtgørelsens bilag 2 liste punkt 12 b, *Anlæg til bortskaffelse af affald*. Projektet blev VVM screenet i forbindelse med miljøgodkendelsen i september 2007. Screeningen førte til en beslutning, om at projektet ikke medfører væsentlig virkning på miljøet, hvorfor der ikke er udarbejdet VVM. Ændringer af i forvejen godkendte anlæg, omfattet af bilag 2 og som jf. listepunkt 14 kan give anledning til skade på miljøet, vil udløse krav om VVM screening. Det vurderes umiddelbart at forlængelse af konsolideringsperioden i sig selv ikke indebærer nævneværdig forøgelse af virkning på miljøet, og den repræsenterer heller ikke et potentiale for miljøskade, der afviger fra projektet, der blev screenet i 2007. Der er derfor ikke foretaget VVM screening af projektet i forbindelse med denne ansøgte forlængelse af konsolideringsperioden.

Gældende miljøgodkendelse

Lolland Kommune har i 2007 meddelt miljøgodkendelse til:

Nyttiggørelse af Havnesediment til opfyldning af Dok 2, Nakskov Havn, del af mart. Nr. 864 b, Nakskov Bygrunde. Den 14. september 2007.

Aktiviteten er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens listepunkt K206: *Anlæg der nyttiggør ikke-farligt affald efter en af metoderne R1 –R11, som nævnt i bilag 6B til affaldsbekendtgørelsen*.

Vedr. standardvilkår

Virksomheder omfattet af listepunkt K206, er ved Bekendtgørelse nr. 1097 af 25/11-2009 om ændring af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed blevet omfattet af standardvilkår, som de fremgår af bekendtgørelsens bilag 5, afsnit 17. Ændringsbekendtgørelsen trådte i kraft 1/12-2009.

Ved meddelelse herefter af nye godkendelser, og ved meddelelse af tillæg til gældende godkendelser, hvor der sker væsentlig udvidelse eller ændring af forurening fra virksomheden, skal standardvilkårene indarbejdes i godkendelsen. Det vurderes i dette tilfælde, at der ikke sker væsentlig udvidelse eller ændring af forureningen fra det miljøgodkendte Dok 2 areal. Det vurderes derfor, at der med dette tillæg til den gældende miljøgodkendelse ikke er behov for at indarbejde standardvilkårene.

I Vilkår 7.4 fremgår:

Det skal sikres, at den resulterende geotekniske bæreevne af den tilførte havnesediment i Dok 2 senest 2 år efter at dokken er fyldt op tillader, at arealet kan anvendes til almindelige havneformål, såsom oplag af gods m.m.

I vilkår 9.1 fremgår:

Senest 3 år efter at Dok 2 er fyldt op, skal der være etableret en vandstandsende belægning, således at den opfyldte dok kan indgå i det øvrige havneareal og udnyttes til fremstillings- og lagervirksomhed, såsom oplag af gods m.m.

Der ansøges om at Vilkår 7.4 får følgende ordlyd:

Det skal sikres, at den resulterende geotekniske bæreevne af det tilførte havnesediment i Dok 2 senest 6 år efter at dokken er fyldt op tillader, at arealet kan anvendes til almindelige havneformål, såsom oplag af gods m.m.

Der ansøges om at Vilkår 9.1 får følgende ordlyd:

Senest 6 år efter at Dok 2 er fyldt op, skal der være etableret en vandstandsende belægning, således at den opfyldte dok kan indgå i det øvrige havneareal og udnyttes til fremstillings- og lagervirksomhed, såsom oplag af gods m.m.

Den aktuelle situation på arealet er at dok 2 blev færdig opfyldt juni 2008. Konsolideringen var således forudsat afsluttet indenfor 2 år fra dette tidspunkt. De geotekniske undersøgelser viser imidlertid, at bæreevnen ikke er tilstrækkelig god til at arealet, som forudsat, kan anvendes til alm. havneformål.

Ansøger har fremlagt forskellige løsninger, herunder grundforbedring i form af forbelastning, nedgravning af vertikaldræn eller bundudskiftning. Ansøger argumenterer med, at vertikaldræn og udskiftning af bundmaterialet er uforholdsmæssigt bekosteligt. Der peges desuden på, at udgravning i opfyldsmaterialet ved f.eks. etablering af vertikaldræn vil betyde, at man får overskudsmateriale/dvs. havneslam, der så skal håndteres og bortskaffes.

Ansøger foretrækker en løsning bestående af forbelastning i form af udlagt stabilgrus, - i et lag på ca. 0,5 m, samtidigt med, at man lader arealet konsolidere nogle år mere. Ansøger mener at yderligere 3 års konsolidering vil sikre, at arealet får den fornødne bæreevne, så det efter etablering af belægning kan anvendes til de forudsatte havneformål.

Teknik- og Miljømyndigheden lægger til grund, at opfyldningsarbejdet er udført som beskrevet i miljøgodkendelsen fra 2007. At den ønskede bærestyrke ikke har indfundet sig i de oprindeligt forudsatte 2 år, vurderes at være et resultat af et fra start for optimistisk estimat for konsolideringsperiodens længde.

Teknisk, økonomisk vurdering

Det vurderes, at der ikke umiddelbart er behov for at tage arealet i brug lige nu. Dvs. at der ikke er tvingende grunde til at vælge mere indgribende, og mere bekostelige løsninger, end den, som ansøger foreslår.

Udledningskontrol

Jf. miljøgodkendelsen afsnit 8, dvs. vilkår 8.1 – 8.14 skal der udtages prøver og foretages analyser af overskudsvand der afledes til havnebassinet. En konsekvens af forlængelse af konsolideringsperioden er, at disse prøvetagninger og analyser skal fortsætte uændret indtil konsolideringen er afsluttet.

Plan for afledning af evt. overskudsvand efter ibrugtagning

Det skal påpeges at Nakskov Havn jf. gældende miljøgodkendelse senest ½ år før konsolideringen forventes afsluttet, skal fremlægge en plan for hvordan evt. overskudsvand opsamles og bortledes, efter at den vandtætte belægning er etableret.

Konsolidering afsluttet

Endelig skal det påpeges, at konsolideringsperioden først er afsluttet, når geotekniske undersøgelser kan dokumentere, at arealer har opnået den fornødne bærestyrke.

Støj og luftforurening

Det vurderes, at de ændringer i projektforløbet, som ansøgningen beskriver, ikke vil give anledning til andre nævneværdige miljøpåvirkninger. Dvs. ikke ekstra støj og ikke ekstra luftforurening, således heller ikke nævneværdige ekstra støv-, og lugtgener.

Samlet vurdering

Det vurderes samlet, at det er miljømæssigt forsvarligt, at give mulighed for en væsentligt længere konsolideringsperiode, end oprindeligt forudsat. Det vurderes derfor, at der kan meddeles de ansøgte ændringer af tidsfristerne i vilkår 7.4 og 9.1, så der dermed gives ekstra 3 år til at fuldføre konsolideringen.

Kun mulighed for at klage over ændringer

Afgørelser efter miljøbeskyttelseslovens § 33 stk. 1 kan principielt altid påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagen. Det skal understreges, at det kun er ændringerne af de angivne tidsfrister i vilkår 7.4 og 9.1 der kan klages over. Miljøgodkendelsen fra 2007 i øvrigt er uændret gældende, og der er ikke aktuelt mulighed for at klage over vilkårene i den.

Gorm V Sørensen