

Dan Gødning A/S  
Møllebugtvej 7  
7000 Fredericia

Industri  
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.  
J.nr.: MST-800-00068  
Ref.: ET/ASJ  
Den 20. december 2006.

**Miljøstyrelsen stadfæster med ændringer Storstrøms Amts miljøgodkendelse til udvidelse af et eksisterende tankanlæg til oplag, blanding og udlevering af flydende kvælstofgødning på Nordre Kaj 6, 4970 Rødby Havn**

Med e-mail af 9. juni 2006 fremsendte Storstrøms Amt en fælles klage fra 30 borgere over ovennævnte godkendelse. Samtidig fremsendte amtet sin godkendelse af 24. april 2006 og sagens akter.

Med brev af 7. september 2006 fremsendte amtet efter anmodning fra Miljøstyrelsen et kort og et luftfoto, der viser virksomhedens placering i forhold til omgivelserne. Endvidere fremsendte amtet oplysninger om tilsynet med anlægget ved påfyldning af gødningsprodukter på to tankvogne.

Med e-mail af 14. september 2006 fremsendte amtet oplysninger om produktionsforhold af hensyn til listeindplaceringen.

Med e-mail af 2. oktober 2006 fremsendte amtet efter anmodning fra Miljøstyrelsen et foto af Dan Gødning's anlæg i Rødbyhavn. Billedet er taget fra syd (havnensiden). Fotoet vedlægges som bilag 1.

**Miljøstyrelsens afgørelse**

Miljøstyrelsen stadfæster Storstrøms Amts miljøgodkendelse af 24. april 2006 med følgende ændringer:

1. Der indsættes et nyt vilkår 2.22:

"2.22

Alle steder, hvor der udleveres gødning, skal indrettes således, at spild kan holdes inden for et afgrænset område og uden mulighed for afløb til jord, grundvand, overfladevand og kloak. Belægningen skal være impermeabel."

2. I vilkår 3.1 ændres lugtgrænseværdien til 5 LE/m<sup>3</sup>.

3. Der indsættes et nyt vilkår 3.4:

"3.4

Virksomheden skal mindst 24 timer før ankomsten af den første leverance af gødning med skib varsle tilsynsmyndigheden, således at den ved et tilsyn kan konstatere, hvorvidt der er gener i form af ammoniaklugt ved losningen.

Tilsynsmyndigheden kan ved samme lejlighed konstatere, om der er lugt af udstødning i det nærliggende boligområde, og om der kommer lugtgener ved påfyldning af tankvogne."

Læs nedenfor, hvorfor Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse.

De kan på visse betingelser klage til Miljøklagenævnet over denne afgørelse. Læs i klagevejledningen om disse betingelser samt om fristen for at anlægge retssag.

Hvis De klager til Miljøklagenævnet, skal nævnet have modtaget Deres klage senest den 18. januar 2006.

## Amtets godkendelse

### Ansøgningen

Virksomheden er godkendt med vilkår om indretning og drift, luft, støj, oplag og håndtering af affald, kontrolprocedure samt journalføring og indberetning.

Dan Gødning A/S har søgt om udvidelse af tankanlægget, så der bliver mulighed for at udlevere maksimalt 35.000 t flydende gødning pr. år fra anlægget, og et maksimalt oplag på 6.970 m<sup>3</sup> i tankene.

Udvidelsen sker ved, at det ene sikringsbassin bliver udvidet, og der fjernes tre små tanke på hver 30 m<sup>3</sup>, mens der opstilles yderligere seks nye og større tanke i sikringsbassinene.

### Virksomhedstype

Ved revision af godkendelsesbekendtgørelsen i 2004 blev listepunktet D1 ændret til D201 med følgende tekst:

"Virksomheder, der ved andre processer end kemiske eller biologiske fremstiller organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer.

Oplag af organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer. (a) [D 201]"

Amtet har i e-mail 14. september 2006 efter anmodning fra Miljøstyrelsen oplyst, at der ikke er tale om "kemisk forarbejdning", da der kun anvendes meget enkle, fysiske formuleringsprocesser som netop er blanding, fortynding, aftapning.

Miljøstyrelsen er derfor enig med amtet i, at virksomheden henføres til ovennævnte punkt D 201, 2. punktum.

## Klagepunkter

Der klages over følgende miljøforhold:

1. Virksomhedens placering
2. Udstødningslugt og lugt af ammoniak
3. Støj fra lastning og losning
4. Fejning og spuling på omkringliggende jord
5. Mulighed for udslip af gødning til havet
6. Amtets behandling af sagen og
7. Forringelse af boligernes værdi.

### Miljøstyrelsens bemærkninger til klagepunkterne

#### Ad 1

Klagen over dette har været forelagt for Naturklagenævnet, som med brev af 6. juli 2006 har afvist at behandle den indgivne klage, fordi Rødby Kommune ikke efter nævnets opfattelse har truffet en afgørelse.

Miljøbeskyttelsesloven stiller i § 4, stk. 2, krav om, at ved valg af stedet skal der tages hensyn til områdets beskaffenhed, herunder den nuværende og planlagte

frømtidige udnyttelse, samt til mulighederne for hensigtsmæssig bortskaffelse af spildevand og affald.

Spørgsmålene om områdets beskaffenhed samt den nuværende og planlagte udnyttelse reguleres efter planloven, og hvad angår bortskaffelse af spildevand og affald er det Miljøstyrelsens vurdering, at virksomheden har mulighed for hensigtsmæssig bortskaffelse.

Miljøstyrelsen må på den baggrund henholde sig til Naturklagenævnets afgørelse.

Ad 2

Amtet har stillet vilkår om, at lugtimmissionskoncentrationsbidraget for virksomheden ved nærmeste bolig i boligområde ikke må overstige 10 LE/m<sup>3</sup>, beregnet som middelværdien over 1 minut, der ikke må overskrides i mere end 1 % af tiden.

Endvidere har amtet fastsat, at tilsynsmyndigheden en gang årligt kan kræve, at der bliver foretaget en lugtmåling til dokumentation af, at vilkår 3.1 er overholdt.

Miljøstyrelsen mener, at for et anlæg, der ligger lige op til et boligområde, bør der gælde et lugtimmissionskoncentrationsbidrag på maksimalt 5 LE/m<sup>3</sup>. Vilkåret ændres derfor til denne værdi.

Amtet har om sit tilsyn med anlægget og muligheden for lugtgener oplyst:

"Amtet har to gange ført tilsyn, mens tankvogne blev påført gødningsprodukter, uden at vi har kunnet konstatere lugt, der skulle kunne genere naboerne. Det er dog tænkeligt, at fortrængningslugt fra virksomhedens tanke, ved påfyldning af råvarer til tankanlægget fra skib, kan give gener med ammoniaklugt. Vi har aftalt med virksomheden, at de skal varsle os, når der kommer skib, så vi ved et tilsyn kan konstatere hvorvidt det er tilfældet. Giver fortrængningslugten lugtgener, kan problemet afhjælpes ved en skrubberløsning, hvilket vi har talt med virksomheden om. Vi vil dog kun påbyde virksomheden en sådan løsning, hvis vi har dokumentation for, at fortrængningslugten rent faktisk giver anledning til problemer."

Miljøstyrelsen mener, at det er en farbar vej til at konstatere eventuelle lugtgener.

Miljøstyrelsen tilføjer derfor et vilkår om, at virksomheden skal varsle tilsynsmyndigheden, når der kommer skib, så tilsynsmyndigheden ved et tilsyn kan konstatere, hvorvidt der er gener med ammoniaklugt.

Tilsynsmyndigheden kan ved samme lejlighed konstatere, om der er lugt af udstødning i det nærliggende boligområde.

Ad 3

Amtet har opstillet maksimale grænser for virksomhedens bidrag til støjniveauet. Disse krav er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder. Miljøstyrelsen er enig i disse vilkår. Disse vilkår er fastsat ud fra følgende oplysninger:

- Virksomheden er beliggende i erhvervs- og industriområde, der grænser op til boligområde for åben og lav boligbebyggelse.
- Der vil være ubetydelig støj fra eldrevne pumper samt støj fra tankbiler, der får udleveret gødning ved udleveringsrampen. Anlæggets driftsperiode er fra 1. marts til 1. oktober. Uden for denne periode er der ingen udleveringsaktivitet på anlægget. Den daglige drift er normalt på hverdage fra kl. 7 til kl. 18. I højsæsonen for udlevering i april måned kan der dog være aktiviteter i weekenden og om aftenen.

- Det er amtets vurdering, at anlægget vil kunne overholde de vejledende støjgrænser. Amtet har stillet vilkår om, at der bliver udført støjmålinger, hvis det skønnes; at dette er påkrævet.

Miljøstyrelsen mener, at støjvilkårene sammen med kravet om yderligere støjmålinger, hvis amtet skønner, at dette er påkrævet, sikrer muligheden for at gribe ind, hvis der er støjgener.

#### Ad 4

Med e-mail af 2. oktober 2006 fremsendte amtet efter anmodning fra Miljøstyrelsen et foto fra Dan Gødning anlæg i Rødbyhavn. Billedet er taget fra syd (havnesiden). Fotoet er vedlagt som bilag 1.

Miljøstyrelsen vurderer ud fra dette billede, at der skal ske en forbedring af det befæstede areal.

Pladsen bør indrettes således, at spild kan holdes inden for et afgrænset område og uden mulighed for afløb til jord, grundvand, overfladevand og kloak. Belægningen skal være impermeabel.

Ved et impermeabelt areal forstås et område med tæt belægning, der kan modstå de forurenende stoffer, som findes i og vil kunne frigives fra produkter og affald, der håndteres på arealet, således at de forurenende stoffer ikke kan sive ned til jorden og grundvand gennem belægningen.

Miljøstyrelsen opstiller et nyt vilkår 2.22 herom.

#### Ad 5

Det fremgår af godkendelsen, at der etableres trykmålere i alle tanke til registrering af væskestanden.

Sikring af, at tankene ikke fyldes mere, end de er dimensioneret til, sker dels ved, at der ved levering fra skibene afleveres en forudbestemt mængde i tons, dels ved, at trykmålerne i tankene er indstillet til at give alarm, inden væske niveauet kommer over det acceptable.

Der er altid uddannet personale til stede fra Dan Gødning i Fredericia i forbindelse med påfyldning af tankene.

Inden tankanlægget tages i brug, vil der blive udført tankeeftersyn og eventuelle skader repareres.

Tankene bliver tæthedsprøvet ved at de bliver fyldt med vand. Der udfærdiges attester herfor.

Hvert femte år vil der blive foretaget tankeeftersyn.

Inden ibrugtagningen vil der blive udført trykprøvning på alle rør med 1,5 gange arbejdstryk, og der udfærdiges attest på trykprøvningen.

Det er amtets vurdering, at kontrollen af tanke, rørføringer og ventiler inden ibrugtagning giver en sikkerhed for, at der ikke er tæringshuller eller -revner i tankene eller utætheder i rørføringer og ventiler.

Det er amtets krav, at der hvert femte år skal udføres en tykkelsesmåling af alle tanke, og at alle rørføringer og ventiler skal trykprøves og at der mindst en gang ugentligt foretages visuel inspektion af tanke, rørføringer og ventiler.

Endvidere stiller amtet krav om, at der skal opstilles tætte, lukkede sikringsbassiner uden afløb med en opsamlingskapacitet svarende til indholdet af den største tank.

Miljøstyrelsen er enig i, at disse vilkår giver et højt beskyttelsesniveau.

#### Ad 6

Der klages over, at godkendelsen blev meddelt den 24. april 2006, på trods af, at der var blevet fremsendt flere indlæg som led i en beboerhøring, der sluttede den 18. april 2006, efter at fristen for at fremkomme med bemærkninger var blevet udsat i otte dage.

Klagerne mener dermed, at amtet ikke kan have taget hensyn til de fremsendte bemærkninger.

Det fremgår af indstillingen til amtets udvalg for teknik og miljø, at forvaltningen har opfattet indsigelserne som foreløbige. Forvaltningen har vejet hensynet til beboerne op mod virksomhedens ønske om at have det nye anlæg klar til gødningssæsonen 2006 og indstillet, at udvalget meddeler miljøgodkendelsen.

Miljøstyrelsen finder, at Storstrøms Amt har overholdt sin pligt efter forvaltningslovens § 19 til at sikre sig, at parter er bekendt med grundlaget for at træffe afgørelse i en sag og til at give parterne lejlighed til at udtale sig.

En række af bemærkningerne i forbindelse med høringen retter sig imod placeringen af virksomheden. Som anført ovenfor reguleres disse spørgsmål efter planloven, og Naturklagenævnet har i sin afgørelse af 6. juli 2006 afvist at behandle en klage over dette spørgsmål, fordi der efter nævnets mening ikke er blevet truffet en afgørelse, der kan påklages.

Miljøstyrelsen vurderer, at Storstrøms Amt i sin afgørelse har taget behørigt hensyn til de bemærkninger, som retter sig imod miljøbeskyttelsesloven.

#### Ad 7

Med hensyn til spørgsmålet om erstatning for værditab på naboejendomme som følge af de nævnte gener må Miljøstyrelsen henvise et eventuelt erstatningskrav til en retssag. Spørgsmålet kan ikke indbringes for Miljøstyrelsen, da forholdet ikke bliver reguleret efter miljølovgivningen.

### Høring af et udkast til afgørelse

Miljøstyrelsen sendte et udkast til afgørelse til høring hos Storstrøms Amt, virksomheden og klagerne.

Storstrøms Amt har med e-mail af 17. november 2006 meddelt, at det ikke har bemærkninger.

Virksomheden har med e-mail af 6. december 2006 meddelt, at læssepladsen på virksomheden efter dens mening opfylder sikkerheden for eventuelle overløb fra tankvogn.

Pladsen er 9 x 12 meter, lavet i beton med opsamling. Eventuelt spild bliver genbrugt i produktionen.

Lossearmen er en 4" rustfri arm, som kun kan svinge omkring 4 m til hver side og inden for opsamlingspladsen.

I øvrigt vil virksomheden føre logbog over de andre punkter, som fremgår af udkastet.

Advokat Lone Rømø, Advokatfirmaet Drachmann, har på klageren Maria Selis vevne fremsendt et svar af 30. november 2006. Advokaten fastholder efter en udførlig gennemgang af sagen, at det planlægningsmæssige grundlag for amtets afgørelse ikke er til stede, da der etableres bygninger, som er højere end tilladt efter kommuneplanrammerne for det pågældende område.

Det er heller ikke undersøgt efter reglerne om vurdering af anlægs virkninger på miljøet (VVM), om anlægget kunne udvides uden at overskride grænseværdierne for lugt og støj. Advokaten mener, at dermed har der ikke været grundlag for at meddele miljøgodkendelse.

Advokaten har anmodet Naturklagenævnet om at genoptage sin sag.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*


Miljøstyrelsen kan ikke konstatere et misforhold mellem kravet i det nye vilkår 2.22 om indretningen af pladser, hvor der håndteres gødning, og virksomhedens oplysninger om, hvordan påfyldningspladsen er indrettet. Det tilkommer tilsynsmyndigheden at vurdere, om vilkåret er opfyldt.

Til advokat Rømøs bemærkninger skal Miljøstyrelsen bemærke, at hvis Naturklagenævnet genoptager sagen og finder, at planlægningen for området lider af mangler, som bevirker, at der skal gennemføres ny planlægning eller VVM, tilkommer det tilsynsmyndigheden efter miljøbeskyttelsesloven at tage stilling til den driftsmæssige konsekvens af Naturklagenævnets afgørelse, indtil processen efter planloven er tilendebragt.

Med disse bemærkninger træffer Miljøstyrelsen sin afgørelse som angivet ovenfor.

Med venlig hiisen

  
Claus Torp  
Kontorchef

  
Anders Skou

## Klagevejledning

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan De klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse.

Hvem kan klage?

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen
- Klagerne i sagen
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald
- Amtsråd og kommunalbestyrelser<sup>1</sup>
- Landsdækkende foreninger og organisationers hovedkontor<sup>2</sup>
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljø og natur som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret<sup>3</sup>
- Lokale foreninger, der efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelserne berører sådanne interesser<sup>3</sup>

Hvor, hvordan og hvornår skal De klage?

Hvis De vil klage, skal klagen være skriftlig og sendes til:

Miljøklagenævnet  
Frederiksborggade 15  
1360 København K

Klagen skal være nævnet i hænde senest den 18. januar 2006.

De bør i Deres klage skrive, hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel.

Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel<sup>4</sup>:

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

Sagsanlæg ved domstolene

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

<sup>1</sup> Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

<sup>2</sup> Se miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100

<sup>3</sup> Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

<sup>4</sup> De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven



**Denne afgørelse er også sendt til:**

Rødby Kommune, Fruegade 7, 4970 Rødby, rodby@rodby.dk

Storstrøms Amt, Parkvej 37, 4800 Nykøbing F og tuk@industri.stam.dk

Embedslægeinstitutionen i Storstrøms Amt, Havnepladsen 8, 4800 Nykøbing F, sto@sto.eli.dk

Miljøklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, mkn@mkn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, dn@dn.dk

NOAH, Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N, noah@noah.dk

Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, fr@friluftsradet.dk

Greenpeace Danmark, Brødgade 20, baghus 4, 1260 København K, info@nordic.greenpeace.org

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Reventlowsgade 14, 2., 1651 København V, ae@aeraadet.dk

Forbrugerrådet, Postbox 2188, 1017 København K, fbr@fbr.dk

Beboergruppen ved Marija Selisek, Lindsgade 28, 4970 Rødby

Rene Leger, Lindsgade 21, 4970 Rødby

DANHOTEL, Att.: Willy Jørgensen, Havnegade, 4970 Rødby



Bilag 1

