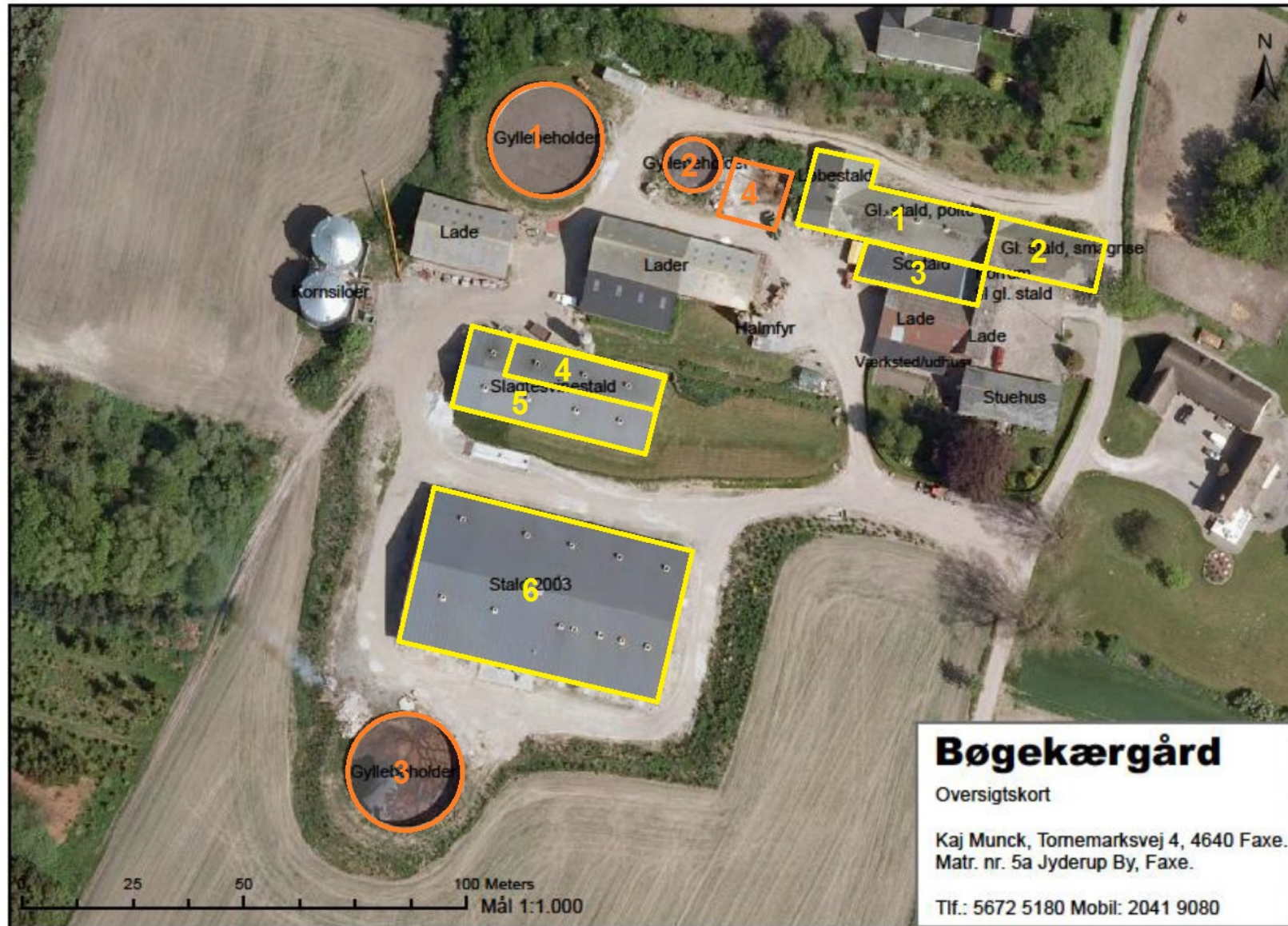


Bilag 1: Oversigtskort for husdyrbrugets anlæg



## Bilag 2: Oversigt over husdyrhold i de enkelte staldafsnit

Erstatte bilag 6 i § 11-godkendelsen (2010)

Staldnavn	Godk. pligtig renovering	Staldsystem kode	Nudrift/ansøgt	Antal dyr	Antal Stipladser	Evt. vægt (kg)/alder (mdr.)		Evt. mælkeydelse (EKM) /ændret fravænningsvægt i alt per årso*	Antal DE
						Ind	Ud		
Gl.smågrise stald	Nej	SvSm01	Nudrift	2000	310	7,10	35,00		10,82
			Ansøgt	1800	260	7,10	30,00		7,99
Gl. løbe-/drægtighedsstald (Polte/Gylte)	Nej	SvSo01	Nudrift	53	50			0,00	8,41
			Ansøgt	53	50			0,00	8,41
		SvSo03	Nudrift	17	15			0,00	2,70
			Ansøgt	17	15			0,00	2,70
Gl. farestald	Nej	SvSo09	Nudrift	70	36			0,00	4,76
			Ansøgt	70	24			0,00	4,76
Slagtesvinestald 5 sektioner	Nej	SvSI03	Nudrift	1750	438	35,00	105,00		42,30
			Ansøgt	2150	538	31,00	107,00		55,54
So-smågrisestald	Nej	SvSo04	Nudrift	330	220			0,00	52,37
			Ansøgt	330	220			0,00	52,37
		SvSm01	Nudrift	8700	1250	7,10	35,00		47,05
			Ansøgt	10300	1585	7,10	31,00		47,73
		SvSo09	Nudrift	330	96			0,00	22,44
			Ansøgt	330	96			0,00	22,44
Slagtesvinestald 3 sektioner	Nej	SvSI03	Nudrift	600	150	35,00	105,00		14,50
			Ansøgt	600	150	31,00	107,00		15,50
		SvSI03	Nudrift	250	65	35,00	102,00		5,71
			Ansøgt	450	113	31,00	107,00		11,63
Sum			Nudrift						211,06
			Ansøgt						229,07
Ændring alle produktioner:									18,01

Staldsystem kode	Navn på dyretype og staldsystem
SvSm01	Smågrise fra 7,2 kg, Toklimastald, delvis spaltegulv
SvSo01	Årso, løbe- og drægtighedsstald, Individuel opstaldning, delvis spaltegulv
SvSo03	Årso, løbe- og drægtighedsstald, Individuel opstaldning, fast gulv
SvSo09	Årso, farestald, Kassestier, delvis spaltegulv
SvSI03	Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 50-75% fast gulv
SvSo04	Årso, løbe- og drægtighedsstald, Løsgående, dybstrøelse + spaltegulv

### Bilag 3: Udspretningsarealer – fra husdyrgodkendelse.dk skema fiktiv 76999

Erstatte bilag 7 i § 11-godkendelsen (2010)

#### Udbringningsarealer

Navn	Ha	Drænet	Jb.Type	Vandet	Sæd-skifte	Ref. Sæd-skifte	N-kl. 0(ha)	N-kl. 1(ha)	N-kl. 2(ha)	N-kl. 3(ha)	G.vand (ha)	P-kl. 0(ha)	P-kl. 1(ha)	P-kl. 2(ha)	P-kl. 3(ha)
1-0	16,29	Ja	JB9	Nej	S2	S2	16,29	0,00	0,00	0,00	0,00	16,29	0,00	0,00	0,00
3-0	7,48	Ja	JB5	Nej	S2	S2	7,48	0,00	0,00	0,00	0,00	7,48	0,00	0,00	0,00
3-1	0,77	Ja	JB11	Nej	S2	S2	0,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,77	0,00	0,00	0,00
5-0	14,97	Ja	JB7	Nej	S2	S2	14,97	0,00	0,00	0,00	0,00	14,97	0,00	0,00	0,00
8-0	2,65	Ja	JB6	Nej	S2	S2	2,65	0,00	0,00	0,00	0,00	2,65	0,00	0,00	0,00
9-0	5,03	Ja	JB5	Nej	S2	S2	5,03	0,00	0,00	0,00	3,24	5,03	0,00	0,00	0,00
12-0	23,97	Ja	JB7	Nej	S2	S2	23,97	0,00	0,00	0,00	0,00	23,97	0,00	0,00	0,00
12-2	0,49	Ja	JB7	Nej	S2	S2	0,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,49	0,00	0,00	0,00
15-0	5,27	Ja	JB8	Nej	S2	S2	5,27	0,00	0,00	0,00	0,00	5,27	0,00	0,00	0,00
15-1	1,19	Ja	JB5	Nej	S2	S2	1,19	0,00	0,00	0,00	0,00	1,19	0,00	0,00	0,00
20-0	2,48	Ja	JB6	Nej	S2	S2	2,48	0,00	0,00	0,00	0,00	2,48	0,00	0,00	0,00
21-0	1,60	Ja	JB6	Nej	S2	S2	1,60	0,00	0,00	0,00	0,00	1,60	0,00	0,00	0,00
22-0	21,23	Ja	JB6	Nej	S2	S2	21,23	0,00	0,00	0,00	0,00	21,23	0,00	0,00	0,00
23-2	0,32	Ja	JB6	Nej	S2	S2	0,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,32	0,00	0,00	0,00
25-0	7,42	Ja	JB6	Nej	S2	S2	0,00	0,00	0,00	7,42	0,00	0,00	0,00	0,00	7,42
27-0	9,93	Ja	JB6	Nej	S2	S2	0,00	0,00	0,00	9,93	0,00	0,00	0,00	0,00	9,93
30-0	1,26	Ja	JB6	Nej	S2	S2	1,18	0,00	0,00	0,09	1,26	1,17	0,00	0,00	0,09
31-0	5,01	Ja	JB6	Nej	S2	S2	5,01	0,00	0,00	0,00	3,88	5,01	0,00	0,00	0,00
40-0	0,89	Ja	JB6	Nej	S2	S2	0,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,89	0,00	0,00	0,00
60-2	3,24	Ja	JB6	Nej	S2	S2	0,00	0,00	0,00	3,24	0,00	0,00	0,00	0,13	3,11
Total	131,50						110,82	0,00	0,00	20,68	8,38	110,83	0,00	0,13	20,55

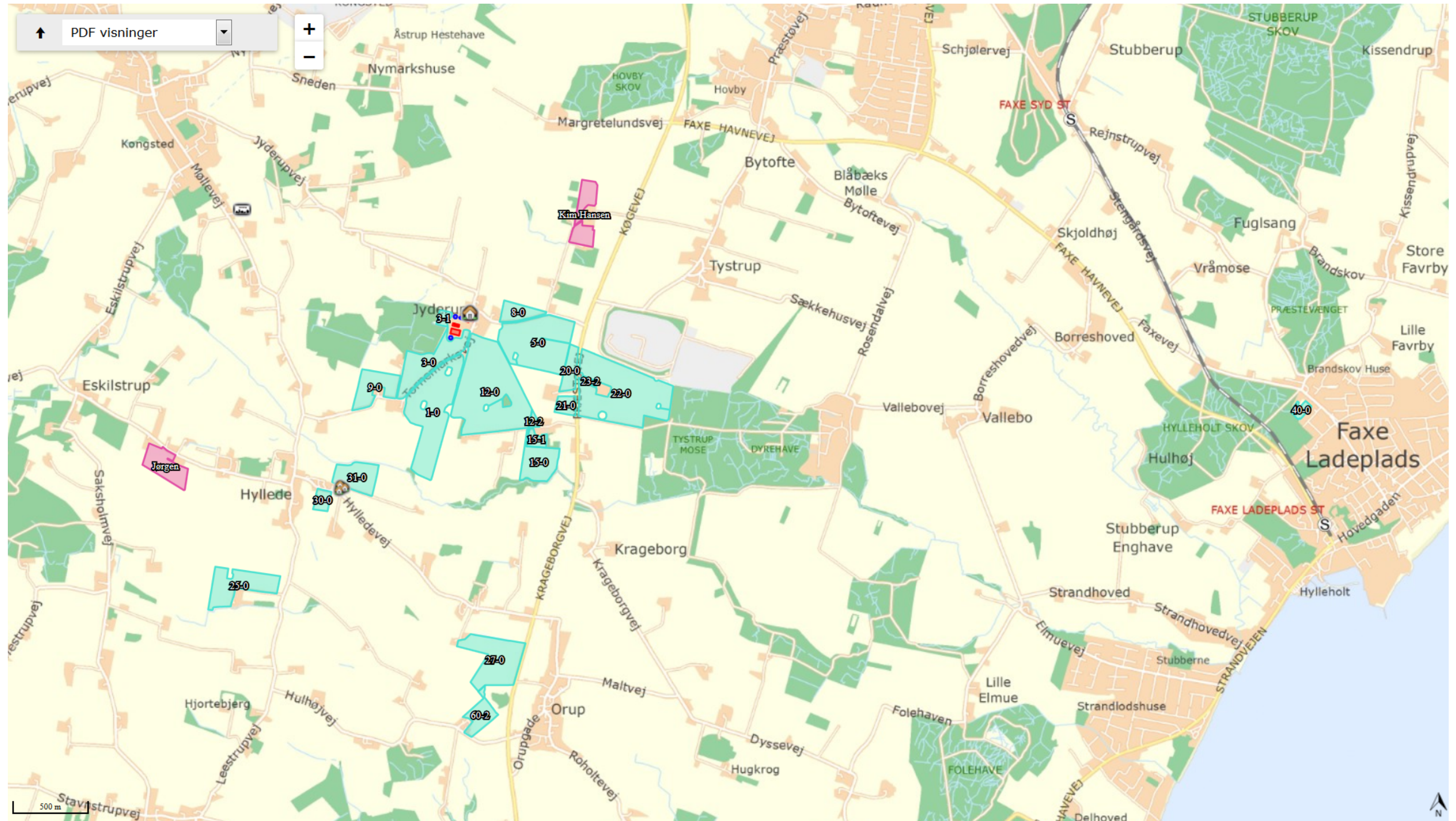
#### Aftalearealer

Navn	ha	Områder omfattet af N- eller P-klasse 1- 3?	Har modtageren en arealgodkendelse til modtagelse af de tilførte mængder?
Kim Hansen	4,45	Nej	Nej
Jørgen	4,83	Nej	Nej
Total	9,28		

Samt aftalearealer tilhørende Strandegaard, Strandegård, St. Elmuevej 2, 4640 Faxe, som har § 16 godkendelse.

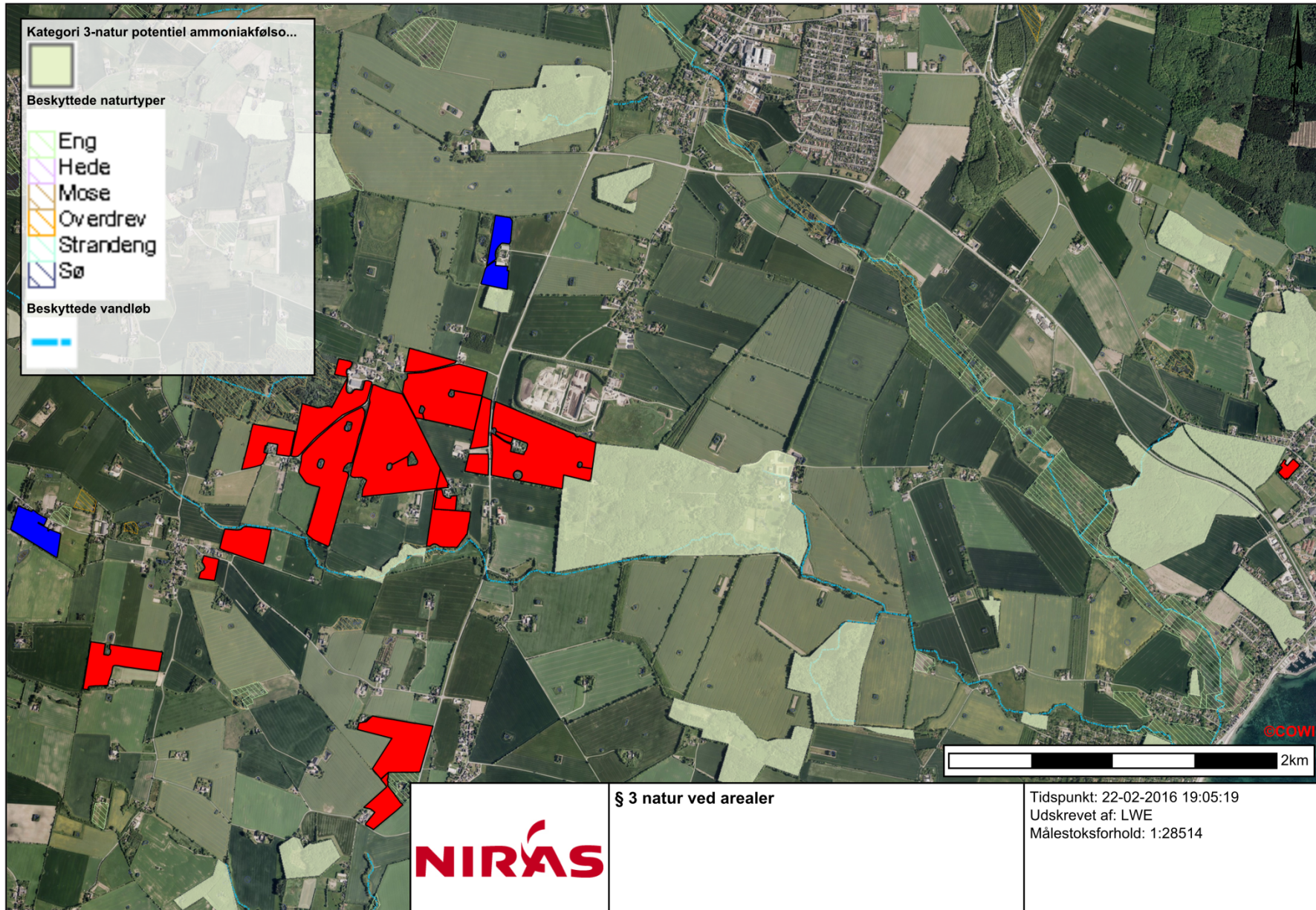
Bilag 4: Udspretningsarealer – oversigtskort

Erstatter bilag 8 i § 11-godkendelsen (2010)



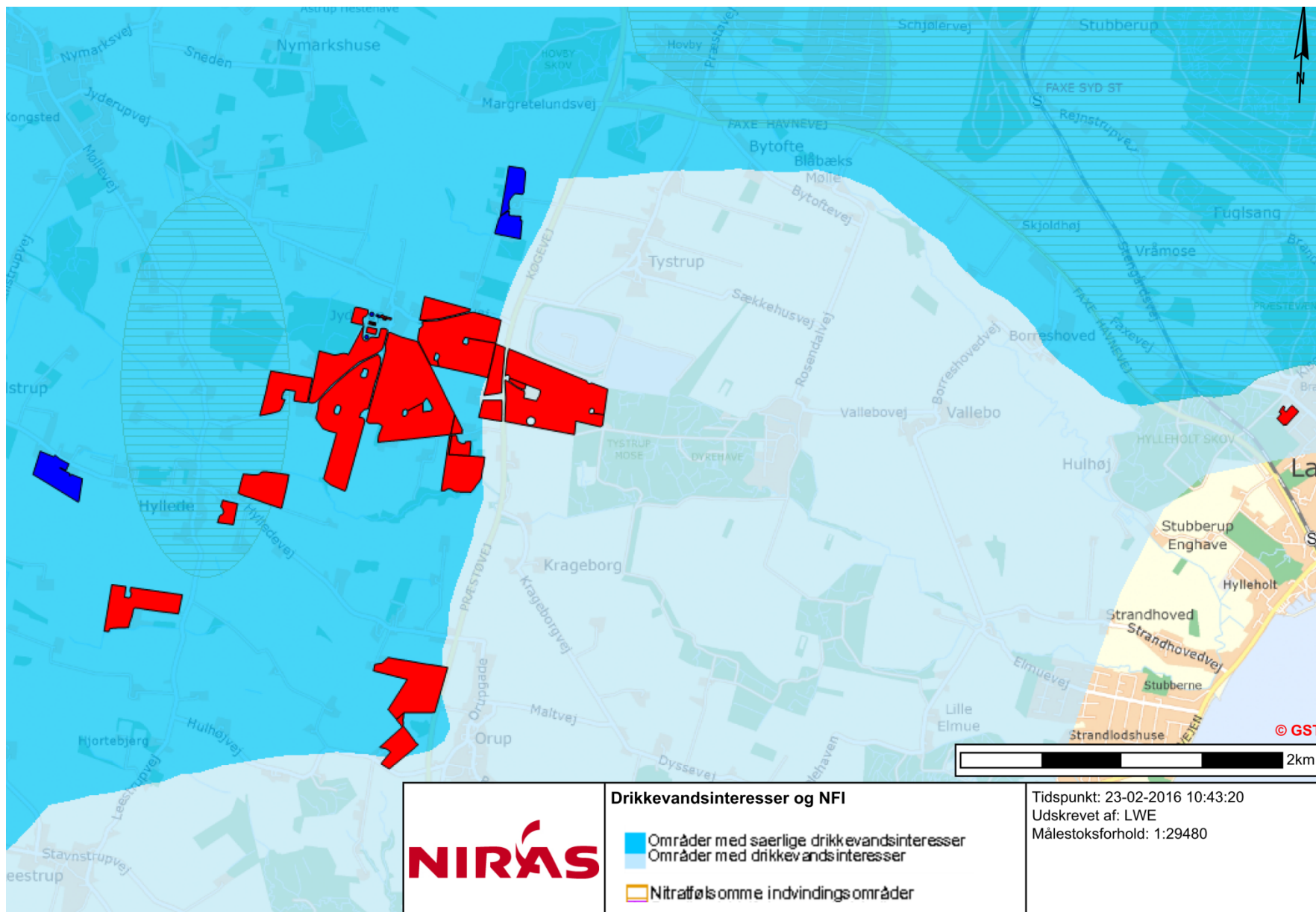
Bilag 5: Arealer og naturtyper

Erstatter bilag 12 i § 11-godkendelsen (2010)



Bilag 6: Arealer og drikkevandsinteresser

Erstatter bilag 13 i § 11-godkendelsen (2010)



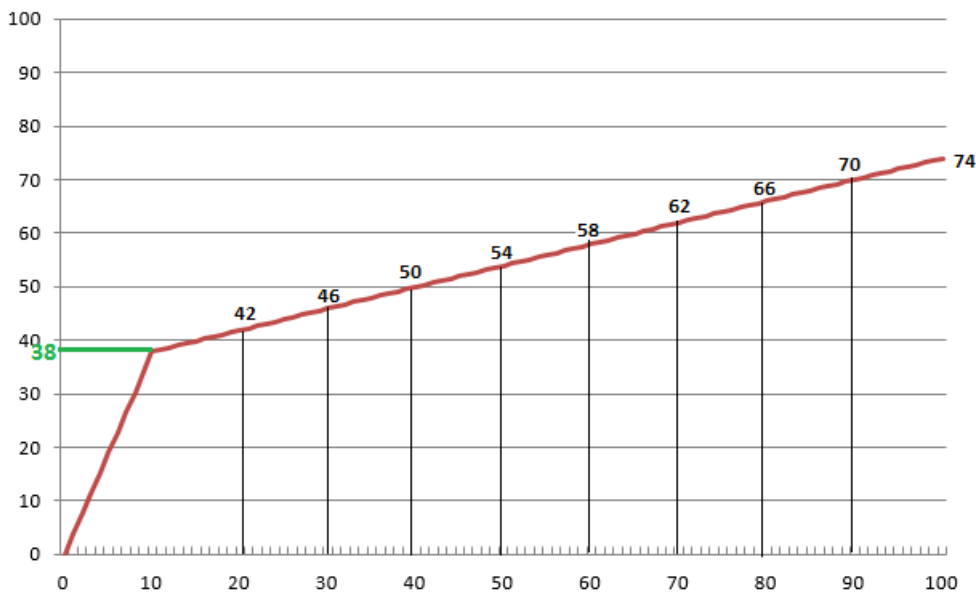
## Bilag 7: Dokumentation/beregning for luftrenseanlæg – SKOV A/S

Følgende svar er modtaget fra producenten, på spørgsmål angående luftrenseanlægget hos Kaj Munck:

- Type af luftrenser : BIO2U med en samlet kapacitet på 20.000 m<sup>3</sup>/h
- Antal sekt. koblet til luftrenser : 6 sektioner, betydende en luftmængde på 3.330 m<sup>3</sup>/h pr. sektion til renseren.
- Udsugningsprincip : Punktudsugning under spalten
- Antal slagtesvin pr. sektion : 96 stk. (Oplyst af kunden)
- Beregnet ventilationsbehov/sekt. : 9.600 m<sup>3</sup>/h
- Andel af luften gennem renser : 34 %. Resterende del af udsugningsbehovet dækkes via separat udsugning i hver sektion direkte til det fri (skorsten)

Ved 100 % rensning af alt luft fra sektionen, kan der opnås en renseseffekt på 74 % af lugten (jf. VERA test). Ved normal luftrensning fra sektionen, er lugtreduktionen proportional med den rensede mængde af luften (i forholdet 100 % luft til 74 % rensning), hvorimod det forholder sig anderledes ved punktudsugning, som det fremgår af MELT bladet. Her kan der relativt renses en større grad af lugten ved blot at føre de første 10 % af ventilationsluften gennem luftrenseren. Den resterende del af luften (+24 % i dette tilfælde) gennem renseren, vil til gengæld relativt blive rensede mindre, så den maksimalt opnåelige lugtreduktion i stalden igen forventes at ramme 74 % (med eller uden punktudsug). Dette er illustreret i nedenstående graf.

### Lugtreduktion via 10 % punktudsug og BioFlex 2 filter



I den aktuelle sag, hvor ca. 34 % af den beregnede ventilationsmængde ledes gennem renseren, forventes lugtreduktionen derfor at være:

- Forventet reduktion af lugt v. 34 % ventilationsluft gennem renseren = 47 %

Det er vigtigt at understrege, at dokumentation for de ovenstående forventede lugtreduktioner ved anvendelse af punktudsugning med mere end 10 %, ikke er testet separat og derfor fremkommet ved sammenlægning af resultater med 10 % punktudsugning samt resultater ved 100% normal rensning.

Hvad angår ammoniak, så er vores luftrensere VERA godkendt med en renseseffekt på 88 % og tager man MELT bladets procedure for beregning af ammoniak reduktion ved anvendelse af punktudsugning, er effekten højere end de ønskede 33 %

I fald der er behov for uddybende kommentarer kan kontakt ske til ETA/MELT eksperterne listet i dokumentet (MELT blad).

## **Poul Vestergaard**

Projecting Manager

Ext.: +45 7217 5641

Mobile phone: +45 2268 2252

---

## **SKOV A/S**

Hedelund 4, Glyngoere, 7870 Roslev, Denmark

Tel.: +45 7217 5555 – Fax: +45 7217 5959

[www.skov.com](http://www.skov.com)



## Bilag 8: Hørings svar og Faxe Kommunes bemærkninger

Der er indkommet følgende hørings svar:

1. "Familier omkring svineproduktionen" bestående af Lars & Helle, Jyderupvej 13, Carsten & Helle, Tornemarksvej 1, Lasse & Annika, Jyderupvej 8.

Indsigelsen påpeger følgende:

- a) Fluer er i dag et kæmpeproblem, det er svært at se, at denne udvidelse ikke skulle forværre det i forvejen utålelige problem. Vinduer i bygning nr. 2 står som regel åbne direkte ud mod vejen.

Kommunens bemærkning: Der er allerede i den gældende godkendelse indsat vilkår om effektiv fluebekæmpelse i overensstemmelse med retningslinjerne fra Statens Skadedyrslaboratorium, som løbende opdateres jf. nyeste viden. Hvis der er væsentlige gener fra fluer, som konstateres på tilsyn eller ved indgivelse af klager, er der derfor allerede vilkår, som giver kommunen mulighed for at håndhæve dette.

- b) Lugt fra produktion samt gyllebeholdere, når omrøring foretages i forbindelse med fyldning/tømning.

Kommunens bemærkning: I ansøgningen for udvidelsen af produktionen er der i ansøgningssystemet beregnet lugtgeneafstande for det samlede staldanlæg ift. nabo, samlet bebyggelse og byzone og disse beregninger viser, at den beregnede lugtgeneafstand overholder de gældende grænseværdier. Der er sat vilkår til et luftrenseanlæg med en kapacitet, som skal sikre, at der sker en tilstrækkelig lugtreduktion fra det samlede staldanlæg, således at husdyrlovens beskyttelsesniveau for naboer, samlet bebyggelse og byzone mv. sikres overholdt.

Lugtgener fra opbevaringsanlæg og lugtgener ved udbringning indgår ikke i lugtberegningen, men reguleres ved hjælp af regler fastsat i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug og i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Der er desuden i den eksisterende og gældende godkendelse indsat yderligere vilkår til sikring af, at der ikke opstår væsentlige lugtgener i forbindelse med pumpning og håndtering af husdyrgødning (vilkår 29, 30 og 33). Såfremt disse regler og vilkår ikke efterleves, vil kommunen håndhæve dette ved tilsyn eller i forbindelse med eventuelle klager.

- c) Tung transport igennem byen med store lastbiler samt gylletransporter, med stor fare for påkørsel. Og som vi læser af rapporten, er der lavet en aftale omkring gyllen, således at de store maskiners transport igennem byen yderligere tages. Vi mener at der for længst burde være opsat vejbump ved alle indfaldsvejene til byen, for at forhindre et alvorligt uheld, samt gennemkørsel forbudt for tunge køretøjer.

Kommunens bemærkning: Transport og trafiksikkerhed kan generelt ikke reguleres i en miljøgodkendelse af husdyrbrug. Trafiksikkerhedsmæssige forhold, af færdsel på offentlig vej reguleres af færdselsloven og håndhæves af politiet. Det er Faxe Kommunes vurdering, at ansøger med den beskrevne drift, tager de nødvendige forholdsregler og hensyn i

forbindelse med transport. Dette sammenholdt med Faxe Kommunes henstilling i den gældende godkendelse om, at transport skal ske ved hensynsfuld kørsel samt foregå indenfor almindelig arbejdstid på hverdage.

- d) Vejene igennem byen er sølet ind i gylle fra disse transportere, med meget store lugtgener som resultat af dette.

Kommunens bemærkning: Der er i den gældende godkendelse allerede indsat vilkår om, at transport af gylle på offentlige veje skal foregå, således at spild ikke kan finde sted og i tilfælde af at dette alligevel skulle ske, er der vilkår til, at spildt gødning straks skal opsamles. Ved kommunens kendskab til overskridelse af disse vilkår fra f.eks. klager eller ved tilsyn vil der ske håndhævelse for efterfølgende overholdelse af vilkårene.

- e) Vores huspriser, hvad har kommunen tænkt sig i den forbindelse? Vi er nogle der har forsøgt at sælge vores ejendom igennem længere tid, men mægler vender igen og igen tilbage med samme melding, nemlig at køberne ikke ønsker at bo ved siden af sådan en stor svineproducent, det problem bliver næppe bedre med denne ønskede udvidelse. Landsforeningen for gylleramte oplyser at vi kan forvente at vores ejendommens værdi vil blive forringet med 20-30 %.
- f) Kommunens bemærkning: Dette ikke er en relevant parameter i forbindelse med behandling af en husdyrgodkendelsessag (jf. Natur- og Miljøklagenævnet sag: NMK-132-00686 af 17/12/2014)

## **2. Gerner Nielsen, Jyderupvej 2 (GN)**

GN ønsker ikke, at kommunen godkender udvidelsen. Begrundelsen er, at han mener at der på bedriften IKKE er tilstrækkelig kapacitet til opbevaring af gylle produceret ved den eksisterende produktion. GN har set gyllebeholdere løbe over adskillige gange og siger, at Kaj Munck selv siger, at beholderne løber over en gang imellem.

GN har ikke problemer med lugt fra produktionen.

Kommunens bemærkning: Kommunen har kontaktet ansøger, som har kontrolleret kapacitetserklæringen og der er teoretisk set tilstrækkelig og endda rigelig kapacitet. Der er en beregnet kapacitet på minimum 11,5 mdr. hvor kravet er 9 mdr. og efterfølgende er normalt endvidere blevet reduceret, hvorfor kapaciteten er endnu større end 11,5 mdr. Derudover afsætter ansøger også en del gylle om efteråret. Derfor giver indsigelsen ikke anledning til ændringer i godkendelsen. Forholdet vil blive kontrolleret ved tilsyn samt ved evt. klager til kommunen over overfyldte gyllebeholdere, når dette aktuelt forekommer.

## **3. Lise Lotte la Cour, Tornemarksvej 8:**

I forlængelse af den fremsendte avis om ovennævnte nabohøring, skal jeg blot meddele, at jeg intet har imod, at der gives tilladelse til den udvidelse i antal dyreenheder på den pågældende ejendom.

Kommunens bemærkning: ingen

## **4. Anders la Cour, Tornemarksvej 8:**

I forlængelse af den fremsendte avis om ovennævnte nabohøring, skal jeg blot meddele, at jeg intet har imod, at der gives tilladelse til den anførte udvidelse i antal dyreenheder på den pågældende ejendom.

Kommunens bemærkning: ingen