



Miljøstyrelsen- Virksomheder

Ref. ANELB

Jour nr.: 2023 – 84677

Dato: 15.07.2025

Høringssvar med Miljøstyrelsens kommentarer.

Høringsvar til udkast til revurdering af miljøgodkendelser del 1, indretning drift og vedligehold af anlæg og miljøgodkendelse til:

- Opbevaring af eget affald i telthal
- Ibrugtagning af matrikel 1K med lagerrum
- Etablering og drift af nye læssepladser

For:

Industrial Water Solutions A/S

Tjørnehøj Alle 3, Østerhoved

4230 Slagelse.

Høringsperiode: Den 4. juni til den 30. juni kl. 9.00, 2025.

Ved høringsfristens afslutning, var der modtaget 5 høringssvar fra henholdsvis:

1. Advokat Poul Heidemann på vegne af ejer og beboere på Østerhovedgård og beboer på Østerhovedvej.
2. Nabovirksomheden Interterminal SGOT.
3. Foreningen Rent Hav Nu.
4. Fælles svar fra Industrial Water Solutions A/S og tidligere driftherre RGS Nordic A/S.
5. Virksomheden Industrial Water Solutions A/S.

En kopi af høringssvarerne er indsat neden for med Miljøstyrelsens kommentarer. Efter hver kommentar oplyses om dette har givet anledning til ændringer i afgørelsen. Navne er fjernet.



Ad. 1. Kopi af høringsvar fra advokatfirmaet Poul Heidmann på vegne af ejer og beboere på Østerhovedgård (Sevedøvej 20) og beboer på Østerhovedvej 35, med Miljøstyrelsens kommentarer.

”Revurdering af miljøgodkendelser – Styrelsens j.nr. 2023-84677

Miljøstyrelsen har i et brev af 4. juni 2025 anmodet A/S Østerhovedgaard om eventuelle bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til revurdering af miljøgodkendelser mv. til Industrial Water Solutions A/S anlæg på adressen Tjørnehøj Alle 3, Østerhoved, 4230 Skælskør.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at Østerhovedgaard kan blive væsentligt, individuelt berørt af det ansøgte projekt og derfor som nabo er part i sagen.

Udtalelsen afgives i henhold til forvaltningslovens § 19. Høringsfristen er fastsat til den 30. juni 2025 kl. 9.00. På baggrund heraf kan jeg anføres følgende:

Ud over den verserende sag om mulig pfas-holdig udsivning, har Østerhovedgaard navnlig nabogener i form af lugt fra anlægget.

1. Årsager til lugtudslip

Østerhovedgaard har som nabo (og andre naboer) hidtil har haft meget vanskeligt ved at opnå kontakt med virksomheden og kommunen, når man har ønsket oplysninger om, hvad årsagen har været til konstaterede lugtgener.

Det fremgår af udkastet, at Miljøstyrelsen har et billede af årsagerne til lugtudslip:

”Lugtproblemer fra virksomheden opstår som diffus lugtudbredelse fra utætheder ved spildvandstankenes tanktag af teltdug og i mindre grad fra proces-tanke, efterklaringstanke, lukkede tanke, oplag af slam, dekanterbygninger og perkolattanke. Risikoen for diffus lugtudbredelse forstærkes, når der er pres på luften over spildevandstankene ved hård vind og vindstød samt under påfyldning af tanke.”

Hertil bør føjes fejlhåndtering / uheld samt manglende overholdelse af vilkår.

2. Bemærkninger til udkastet

Udkastet fastsætter bestemmelser om lugt (”Diffuse og rørførte lugt- og aerosolemissioner”).

Der er dels bestemmelser, der materielt definerer lugt, dels processuelle bestemmelser, der skal understøtte, at der ikke indtræder lugtudslip.

2.1 Materielt

Materielt er kriteriet nu, at der ikke må forekomme lugtbidrag eller bidrag af aerosoler, der efter tilsynsmyndighedens vurdering ”er til gene” – vilkår J1 og J2.

Jeg har forstået begrundelsen således, at det er uhensigtsmæssigt at arbejde på grundlag af grænseværdier, når der er tale om lugt forårsaget af diffus spredning.

Bemærkninger:

Som styrelsen anfører, har dette subjektiv karakter om end de fleste formentlig vil være klar over, hvad der menes.

Da kriteriet har karakter af en kompetencenorm i den forstand, at den forudsætter en fysisk persons konstatering af, om en tilstedeværende lugt er til gene, finder jeg, at der bør gøres en overvejelse over, hvordan virksomheden selv detekterer dette og i øvrigt nærmere overvejelser i den processuelle del over hvordan dette kan understøttes.



2.2 Processuelt

Processuelt bygger bestemmelsen på egenkontrol, jf. vilkår J3.

Efter vilkåret skal egenkontrollen ske ved, at virksomheden selv konstaterer, at der er indtrådt ”utilsigtede forhøjede lugtemissioner” ligesom virksomheden skal identificere ”uregelmæssig drift på de lugtbegrænsende foranstaltninger.”

Disse forhold skal virksomheden herefter indføre oplysninger om i en journal, hvor man tillige skal oplyse om datoen for hændelsen samt give oplysninger om driftsforhold, funktionen af afsug. tætheden af teltdug og funktionen af kulfiltre.

Yderligere skal virksomheden vurdere, om problemet skyldes andre lugtkilder, fx perkolattanke, losning af skibe, levering ved tankbiler eller olieskimning.

Endelig skal virksomheden beskrive sin konklusion om årsagen til lugtemissionen og et forslag til afhjælpning heraf.

Forebyggende foranstaltninger er et andet processuelt præget virkemiddel. Om dette fastsætter vilkår D11 en række lugtbegrænsende krav til lager- og holdetanke.

Bemærkninger:

Lugtkonstatering

Indgangsnøglen til journalføringen er virksomhedens egen erkendelse af, at der foreligger ”utilsigtede forhøjede lugtemissioner”.

Det må efter min vurdering anses for tvivlsomt, om virksomheden faktisk er i stand til dette.

Jeg foreslår, at der til pkt. J3 tilføjes en forpligtelse til at notere oplysninger i journalen om lugtens karakter og vurderingen af dens udspreddning i forhold til aktuelle vindretninger – altså en uddybende beskrivelse af indledningsafsnittets formulering ”utilsigtede forhøjede lugtemissioner”.

Dette vil bl.a. vise, hvordan virksomheden selv opfatter emissionernes styrke, karakter og spredning. Desuden kan det vise, om der er diskrepans mellem virksomhedens opfattelse og naboernes, hvis der foreligger naboklager, eller naboerne bliver hørt, jf. nedenfor.”

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i, at et tilsyn med overholdelse af vilkår om lugt, som er baseret på individuelle observationer og vurderinger giver en række udfordringer og stiller krav til tilsyn. Det er velbeskrevet, at personer der opholder sig i mere end 10 minutter i lugt med middelintensitet hurtigt tilvender sig og derfor ikke oplever de samme gener som andre, hvorfor der kan opstå uenighed om, hvorvidt der er tale om lugtgener.

Miljøstyrelsen er klar over denne problematik og tager høje for dette i sine tilsyn, da der i øjeblikket ikke er en brugbar alternativ metode til kontrol af lugtintensitet og koncentration fra diffuse kilder.

Kommentarerne giver ikke anledning til ændringer af vilkår.

”Det fremgår af udkastet, at vilkårene træder i kraft samtidig med afgørelsens meddelelse til IWS.

Østerhovedgård ønsker snarest herefter at konstatere, om der er uoverensstemmelser mellem naboagttagelser og virksomhedens journalføring.

Jeg går ud fra, at jeg modtager underretning fra Miljøstyrelsen om ikrafttrædelsen.”



Miljøstyrelsens kommentar:

Da Miljøstyrelsen har vurderet, at ejere og beboere i de to naboejendomme har en væsentlig og individuel interesse i sagen, er disse klageberettigede og får derfor tilsendt en kopi af den endelige afgørelse.

”Forebyggende foranstaltninger

Effektiv opfølgning på vilkår D11, der viderefører bestemmelser om lugt i 2008-tilladelsen og påbuddet af 9. august 2024 om lugtbegrænsende foranstaltninger. I tilslutning hertil opfølgning på vilkår om vedligehold i punkt E, f.eks. indsendelse af tilsynsskemaer (E12), der tilføjes en datokolonne, hvor udførselsdatoen tilføjes af virksomheden.”

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen har imødekommet ønsket om, at der til journalføringen i vilkår J3, skal tilføjes, at virksomhedens også skal vurdere lugttypen (jf. definitionen i lugtvejledningen) og lugtens intensitet ved en angivet lokalitet uden for skel i vindretningen. Miljøstyrelsen har dertil fjernet ordet ”utilsigtede” foran ”forhøjede lugtemissioner” i den indledende tekst i vilkår J3, da dette kan misforstås i retning af, at der kan tillades ”tilsigtede ”forhøjede lugtemissioner.

Vilkår J3 ændres i overensstemmelse hermed.

”Desuden er det væsentligt, at virksomheden følger de faste rutiner, man er forpligtet til. Det gælder ikke mindst regelmæssig udskiftning af kulfiltre. Virksomheden bør også dokumentere, når dette er opfyldt.”

Miljøstyrelsens kommentar:

Udskiftning af kulfiltre skal foretages efter behov og inden kulfiltrenes kapacitet er så lav, at lugtstoffer ikke holdes tilstrækkelig tilbage. Da kulfiltre er dyre og kapacitet afhænger af luftstrømme og koncentrationen af stoffer, kan der ikke stilles vilkår om et fast tidspunkt for udskiftning. Vurdering af kapacitet, kontrol og udskiftning af kulfiltre samt journalføring fremgår af vilkår B7, D11, E1, E11, Q1, og endelige af Q2 årsrapporten.

Disse vilkår ændres ikke.

”Egenkontrol

I forhold til egenkontrolprocessen ser Østerhovedgaard gerne, at naboerne straks modtager en kopi af virksomhedens rapportering samt oplysninger om Miljøstyrelsens behandling af rapporteringen (årsagsvurdering, reaktion over for virksomheden i form af påbud eller andre sanktioner). Denne proces kan f.eks. igangsættes ved at Miljøstyrelsen straks indhenter en udtalelse fra naboerne over virksomhedens indberetning. Herefter kan naboer følge op med aktindsigtsbegæring.

Naboklager

Ved modtagelse af naboklager foretager Miljøstyrelsen straks en høring af virksomheden i form af en anmodning om indsendelse af en journalføring af hændelsen. Naboer modtager kopi af virksomhedens svar – enten i form af en høring eller efter aktindsigtsanmodning.

Hvis klagerne drejer sig om vedvarende lugtgener foranstalter Miljøstyrelsen et tilsyn.



Tilsynsfrekvens

Hyppigere uanmeldte tilsyn fra Miljøstyrelsen i en passende periode efter tilladelsens ikrafttrædelse.”

Miljøstyrelsens kommentarer:

De øvrige forslag om proces i forbindelse med klager over tilsyn er fornuftige, men hører til i tilsynsarbejdet og skal ikke indskrives som vilkår, herunder hvilke metoder og evt konsulenttjenester som Miljøstyrelsen kan tage i anvendelse til kontrol og vurdering af om vilkår er overholdt.

Høringsvaret indeholder desuden to skemaer over lugtobservationer fra 1. januar 2025 til midt juni 2025 udført af beboerne på de to naboejendomme. Det fremkommer af skemaerne, at der ikke er lugt i hovedparten af tiden, men at der opleves stærk lugt i perioder.

Ad. 2. Kopi af høringssvar fra nabovirksomheden Interterminal SGOT, med Miljøstyrelsens kommentarer.

”Inter Terminals har følgende bemærkninger til udkast til IWS Revurdering af miljøgodkendelser del 1:

På s. 27 er oversigtskort, med markering af boliger og industri i området. Markering af Inter Terminals SGOT er markeret med stor grøn cirkel, som skal justeres til samme størrelse som øvrig industri, ligesom det fremgår af tekst til billede at IWS er stor rød cirkel hvilket ikke modsvarer markering på kort.”

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i, at oversigtskortet er inkonsistent i forhold til markeringen af industrivirksomheder. Kortet skiftes ud således, at alle industrivirksomheder har samme type markering, men adskiller sig samtidig fra Industrial Water Solutions A/S. ”

”Vilkår N4: I udkast fremgår følgende tekst

”Grundvandsboringer skal til hver en tid være i god vedligeholdelsesmæssig stand.”

Inter Terminals tolker denne formulering som at grundvandsboringer skal være visuelt synlige dvs. ikke kan overdækkes med f.eks. jord og andet fast materiale.

Inter Terminals ønsker tilføjet krav til sløjfning af ikke funktionsduelige grundvandsboringer, så en nedlagt boring ikke udgør spredningsvej for evt. forurening/spild”

Miljøstyrelsens kommentar:

Boringer til bla. grundvandsmonitoring er direkte omfattet af Bekendtgørelse om udførelse og sløjfning af boringer på land (bekendtgørelse nr. 1260 af 18/10/2013).

Boringerne udført i forbindelse med BTR hører dels under kategori A og dels under kategori B jf. §2 i bekendtgørelsen.

Det følger desuden af §4, at ”Etablering af boringer og sløjfning m.v. af boringer og brønde i henhold til denne bekendtgørelse skal udføres af personer, der opfylder de fastsatte krav i bekendtgørelse om uddannelse af personer, der udfører boringer på land.”



Sikring af permanente borer er også omfattet af bekendtgørelsen og skal derfor ikke fastsættes som vilkår i revurderingen/miljøgodkendelsen, da bekendtgørelsen som nævnt er direkte gældende.

I bekendtgørelsen beskrives hvordan borer skal indrettes og i §8 stk. 2 fremgår det at "Ved godkendelse af borested skal det sikres, at boringen placeres, så den ikke er udsat for påkørsel eller anden beskadigelse". Der er ikke et direkte krav i bekendtgørelsen om at boringene skal være visuelt synlige.

Det er virksomhedens ansvar, at anvende en godkendt entreprenør og at der er indhentet de relevante tilladelser jf. bekendtgørelsen.

Hvis der er bekymringer vedr. korrekt sikring af permanente borer og korrekt sløjfning af borer, skal der rettes henvendelse til kommunen, som er myndighed for bekendtgørelsen.

Kommentarerne giver derfor ikke anledning til ændringer i revurderingen.

Ad. 3. Kopi af høringssvar fra foreningen Rent Hav Nu, med Miljøstyrelsens kommentarer

"Til Miljøstyrelsen

28.06.25

Fra Rent Havmiljø Nu

Høringssvar vedrørende: Udkast til afgørelse om revurdering del 1 af miljøgodkendelse, inc. udkast til tre mindre miljøgodkendelser på Industrial Water Solutions A/S Tjørnehøjs Alle, 4230 Skælskør.

Vi takker for det fremsendte udkast, som vi har følgende bemærkninger til:

Det helt afgørende for resultatet af rensningsanlæggets drift er koncentrationen af forurenende stoffer i det modtagne spildevand og koncentrationen i det udledte spildevand fraregnet den fortynding af spildevandet, som har fundet sted i rensningsanlægget.

Samtidig bør saltkoncentrationen i spildevandet kendes inden spildevandet ledes til rensning, så behovet for fortynding kan vurderes."

Miljøstyrelsens Kommentarer: Ovenstående forhold, der direkte vedrører selve spildevandsrensningen, behandles i revurdering del 2.

"Det kan undre, at der ikke stilles krav til, at der skal være forbehandlingsanlæg til fjernelse af PFAS."

Miljøstyrelsen har vurderet, at IWS' PFAS-anlæg skal være miljøgodkendt, før det kan tages i drift igen. Industrial Water Solutions A/S har ikke sendt en fyldestgørende ansøgning på nuværende tidspunkt.

Reduktion eller destruktion af PFAS forbindelser i spildevand er en teknologi under udvikling og er endnu ikke fremhævet som BAT-teknologi i eksisterende BAT-konklusioner. Virksomheden kan vælge at undlade at modtage PFAS-holdigt spildevand, og derfor er der ikke i øjeblikket et fagligt eller juridisk grundlag for et påbud om PFAS-anlæg i revurdering del 1.

Fastlæggelse af udlederkrav til PFAS i revurdering del 2 kan have indflydelse på, om virksomheden kan modtage PFAS-holdigt spildevand, og i hvilke koncentrationer, og endelig hvorvidt spildevand skal forrenses



i et anlæg målrettet destruktion/rensning/fjernelse af PFAS-forbindelser. Virksomheden kan vælge at undlade at modtage PFAS-holdigt spildevand fremfor at få godkendt anlægget.

Kommentarerne medfører ikke ændringer i afgørelsen

”Det kan undre, at der ikke stilles krav til, at der i metalfældningsanlægget tages stikprøver for og analyseres for en række tungmetaller: Brom, magnium, selen, vanadium, tallium, uran og zink (se B 18).

Der stilles krav om, at der beregnes en reduktionseffektivitet. Denne bør beregnes dels for forbehandlingen i metalfældningsanlægget, dels for den samlede rensning af spillevandet. Ved denne beregning skal tilførslen af råvand, overflade- og drænvand, vand fra tungmetalfældning, skyllevand fra rør samt andet tilført vand f.eks. havvand fraregnes for at få et retvisende billede af reduktionseffektiviteten.

I Vilkår B 17 angives renseeffekten, den forekommer relativ lav for arsen, nikkel og zink. Vi får ikke oplyst om det er den reelle reseffekt eller om de angivne værdier også er resultat af fortynding.”

Miljøstyrelsens kommentar:

Vilkårene under forbehandling af metalholdigt spildevand er udelukkende målrettet mod måling af metaller i indgående og udgående strømme på metalfældningsanlægget for at få data for renseeffektivitet fordelt på de enkelte metaller.

Der er i øjeblikket ikke præcise oplysninger om metalfældningsanlæggets særlige renseeffektivitet og hvilke metaller anlægget er mest effektivt over for. Ifølge virksomhedens miljøtekniske beskrivelse anvender anlægget sulfid som fældningsmiddel ved en fast pH.

Som det fremgår af begrundelserne for vilkår B17, er renseeffektivitet beregnet ud fra mængden af stoffer i det indgående spildevand fra lagertanke i sammenligning med mængden af stoffer i de udgående strømme. Tilsætning af vand og spildevand uden metaller, har derfor ikke indflydelse på dette regnskab. Det fremgår ikke hvor meget af reneseffektiviteten, der er i metalfældningsanlægget.

Formålet med vilkår om metalfældningsanlægget er, at der skal erhverves mere viden om de enkelte metalleres reduktion i anlægget, for at kunne målrette den anvendte teknologi til metallernes særlige egenskaber i forhold til villighed til at fx binde sig til fældningsmidler.

Virksomheden skal tilstræbe at flest mulig metaller fældes i metalfældningsanlægget, men Miljøstyrelsen vurderer, at den første detaljerede undersøgelse skal målrettes de 4 kritiske metaller for at få flere erfaringer med anlægget. Disse 4 metaller både er problematiske i forhold til udledning, men også i forhold til forbrænding af det biologiske slam. De øvrige metaller der fremgår af vilkår B15 skal undersøges mere grundigt efterfølgende hvilket fremgår af vilkår B20.

På samme måde som for PFAS-rensning kan fastlæggelse af udlederkrav til metaller i revurdering del 2, sammen med kravene til indhold af metaller i slam, der afsættes til forbrænding, have indflydelse på hvilke koncentrationer og mængder der kan være i det modtagne spildevand, og endelig hvorvidt spildevand skal forrenses i et anlæg målrettet fældning af metaller.

Der stilles krav til målinger og kontrol med Brom, magnium, selen, vanadium, tallium, uran og zink i vilkår B20.



For at præcisere, ud over hvad der står i vilkår B19, tilføjes til vilkår B17, der skal måles på tilført og på behandlet metalholdigt spildevand. Der til konsekvensrettes tungmetalholdigt til blot metalholdigt.

Vilkår B17 rettes her med.

"Vi har hæftet os ved, at der ikke skelnes mellem nyttiggørelse af bortskaffelse. Vi finder, at det er vigtigt at skelne, når virksomhedens aktiviteter skal begrundes. Agersø Sund er som en del af de indre danske farvande ikke velegnet til bortskaffelse af stærkt forurenede spillevand. oplagt sted."

Miljøstyrelsens kommentar:

Et spildevandvarensningsanlæg under listepunkt 6.11 er ikke et nyttiggørelsesanlæg. Normalt bruger man ikke termen "bortskaffelse" om udledning af spildevand, lige som man ikke bruger denne term om udledning af røggasser fra fx forbrænding. Man bruger termen i forbindelse med bortskaffelse til et behandlingsanlæg som fx et deponi, spildevandsrensningsanlæg eller forbrænding uden energiudnyttelse.

På virksomheden er fraseparering af olie, anvendelse af ludholdig spildevand som erstatning for rent lud og afsætning af tørret biologisk slam til affaldsforbrænding med energiudnyttelse (R1) de eneste tre aktiviteter, der kan betegnes som en nyttiggørelsesoperation. Dette fremgår også af virksomhedens listepunkter.

"Vi finder at Miljøgodkendelsen bør angive de måle- og beregningsmetoder, som skal anvendes, så virksomheden ikke kan ændre disse, uden at de nye metoder har været til høring. Her henvises til de dialoger, der har været om suspenderet stof og COD."

Miljøstyrelsens kommentar: Vi går ud fra, at der tænkes på måling- og beregningsmetoder i forhold til kontrol med spildevand. Måling- og beregningsmetoder vil blive fastsat i revurdering del 2.

"Det er muligt at vi vil vende tilbage til punkter i del 1, når vi har del 2, og således en bedre baggrund for at forstå dele af del 1.

Rent Havmiljø Nu"

Miljøstyrelsens generelle kommentar til Rent Hav Nus høringssvar: Høringen indeholder gode betragtninger, som dog ikke medfører konkrete ændringer i revurdering del 1. Høringsvar, der vedrører forhold, som reguleres senere i revurdering del 2, skal fremsendes igen i høringsperioden for revurdering del 2.

Ad. 4. Kopi af fælles svar fra Industrial Water Solutions A/S og tidligere ejer RGS Nordic A/S, med Miljøstyrelsens kommentarer.

"Til MST

Vi har drøftet udkastet til revurderet miljøgodkendelse mv. med RGS Nordic A/S, der som bekendt er blevet partshørt, og vi har følgende fælles bemærkninger:

Vi bemærker, at der i udkastet til den revurderede miljøgodkendelse fremgår af vilkår F2, at der skal være belægninger på oplagspladser, herunder Gammel og Ny slamplads, som skal bestå af fast, tæt og



uigennemtrængelig belægning for regnvandsbetinget overfladevand og for de stoffer, der håndteres på pladsen. Belægningen skal samtidig være egnet til kørsel med store maskiner.

Det fremgår dog samtidig af bemærkningerne til vilkår F2 (udkastets side 71-72), at der pt. ikke er oplag på den nye og gamle slamplads, der kræver miljøgodkendelse, og at belægningen derfor i øjeblikket alene skal være tæt og uigennemtrængelig for almindelig lettere kontamineret overfladevand. Belægningen vil samtidig være en beskyttelse mod udvaskning af bærelaget. Yderligere fremgår det, at problematikker vedrørende bærelaget på de to pladser (slagge og genbrugsstabil) håndteres i andet regi.

Hvordan forholder Miljøstyrelsen sig til, at der ifølge vilkår F2 skal etableres ny belægning på Gammel og Ny Slamplads samtidig med, at der endnu ikke er taget stilling til forhold omkring bærelagene under pladserne?

Vi beder om Miljøstyrelsens svar på dette spørgsmål inden endelig miljøgodkendelse udstedes.

For en god ordens skyld bemærkes, at problematikker omkring bærelagene ikke kan indgå i nuværende undersøgelsespåbud efter jordforureningsloven, der relaterer sig til driften af slampladserne."

Miljøstyrelsens Kommentarer.

Det er korrekt, at der skal tages stilling til belægningen på de to slampladser, indtil forureningen er vurderet, og der er truffet afgørelse om næste skridt.

Miljøstyrelsen er ved få udrettet myndighedsforhold for den udlagte slagge på den gamle slamplads og den jord- og grundvandsforurening, der stammer her fra.

Hvis afgørelse om myndighedskompetencen og den efterfølgende sagsbehandling trækker ud, vil Miljøstyrelsen overveje at håndhæve nogle midlertidige løsninger som eksempelvis en tæt belægning for at stoppe nedsivningen af regnvand og få opsamlet overfladevand.

Miljøstyrelsen vil dog gøre opmærksom på, at tæt belægning ikke er et nyt krav. For den nye slamplads er det et allerede gældende vilkår og for den gamle slamplads er det både et gældende vilkår og samtidig et krav i Restproduktbekendtgørelsen.

Bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i revurderingen.

Ad. 5. Kopi af høringssvar fra virksomheden Industrial Water Solutions A/S, med Miljøstyrelsens kommentarer

"IWS' kommentarer til høring af Revurdering af miljøgodkendelse del 1

"Generelt"

"Der henvises flere steder til forskellige love og bekendtgørelser, og det er ikke konsekvent, om lovenes/bekendtgørelsernes navne skrives eller der er tilføjet nummer og dato/årstal. Det anbefales, at alle henvisninger til love og bekendtgørelser mv. inkluderer nummer og dato for at undgå tvivl. "

Miljøstyrelsens kommentar.

Det fremgår af indledningen s 8 at "I afgørelsen er anvendt populærnavne for love og bekendtgørelser. En samlet oversigt fremgår Bilag D Lovgrundlaget"



Miljøstyrelsen anser dette som den bedste løsning i forhold til, at alle henvisninger er til den aktuelt gældende lovgivning og eller bekendtgørelse og samtidig er læsevenligt.

Den eneste som navngives fuldt ud er Bekendtgørelse om brandfarlige og brændbare væsker (bek nr. 1639 af 06/12/2016) og husdyrbekendtgørelsen. Dette skyldes at den først nævnte indgår i en tekst om at mange forhold omkring olieskinningsanlægget og slopolieanlægget ikke er reguleret af denne revurdering og den anden skrives fuldt ud da den er en del af en henvisning til Miljøstyrelsens vejledning om gyllebeholdere.

Miljøstyrelsen mener at henvisning til love og bekendtgørelser i øvrigt er konsistent.

Virksomhedens kommentar giver ikke anledning til ændringer i revurderingen.

"Kommentarer til afsnit"

"I indledningen på side 1 henvises der til "brug af et oplagsrum i den eksisterende bygning". IWS bemærker, at der ud over oplagsrum også anvendes et rum til serverinstallationer."

Miljøstyrelsen kommentar:

Indledningen bør være så kort som muligt og kun ridse de vigtigste forhold op. Oplag af hjælpepestoffer er det, der har udløst godkendelsespligt for inddragelse matrikel 1K. Anvendelse af bygningerne som serverrum fremgår af beskrivelsen af ansøgningen i vurderingsafsnittet."

Miljøstyrelsen vurderer, at teksten i indledningen ikke skal ændres.

"På side 2, i afsnittet lige over figuren, står der: "IWS får vand fra lokalt vandværk (Stignæs Vandindvinding I/S)". IWS ønsker at præcisere, at det lokale vandværk er ejet af IWS, men forsynes med grundvand fra Stignæs Vandindvinding."

Miljøstyrelsens kommentar: Teksten ændres til ovenstående.

"På side 5 nederst henvises til Bilag C, hvor i gældende vilkår fremgår. Punkt 34 i bilag C, henviser til udlederkrav for visse samleparametre, herunder suspenderet stof (SS). I maj 2025 blev der sendt et påbud til IWS om ændring af analysefrekvensen for SS. Dette påbud er gældende indtil revideret del 2 træder i kraft."

Miljøstyrelsens kommentar: Bilag C ændres således at "Afgørelse om vilkårsændringer om egenkontrol vedrørende udtagning og opbevaring af spildevandsprøver og analyser af suspenderet stof af 9. maj 2025" er tilføjet listen, og det fremgår nu af Bilag C hvilke dele af vilkår 34, vilkår 40 og vilkår 61 i miljøgodkendelse af 2008, der er ophævet og ændret med denne afgørelse.

I teksten på side 5 og side 6 i revurdering del 1 er nu tilføjet hvilke vilkår i miljøgodkendelse af 2008, der gælder frem til revurdering del 2, der er ændret ved afgørelsen af 9. maj 2025.

"I kapitel 2, side 6 nederst, står der: "Den oprindelige tekst af vilkåret i de oprindelige miljøgodkendelser fremgår af Bilag D, hvor det også fremgår om vilkåret bliver revurderet i Del 1 eller Del 2." IWS mener, at der bør henvises til Bilag C."

Miljøstyrelsens kommentarer: Er rettet til Bilag C.



"Derudover bemærker vi, at når vi åbner "Bilag D lovgrundlag" sår der inde i bilaget "**Bilag E: Lovgrundlag – Referenceliste**". "

Miljøstyrelsens kommentar: Bilagsnummerering i overskriften er fjernet for at undgå fejl ved opdateringer.

"Der er flere steder i fodnoter, hvor der står matrikel K1 – matriklen er korrekt navngivet med 1K."

Miljøstyrelsens kommentar: Teksten er rettet fra K1 til 1K 3 steder.

"I vilkår B6 står der "Tank 82.04 " der må menes tank 81.04 – vi har ikke en tank med nummer 82.04. I vilkår B7 henvises til en tank 82.04 – IWS har IKKE nogen tank 82.04"

Miljøstyrelsens kommentarer: I vilkår B6 er Tank 82.04 rettet til tank 81.04. I vilkår B7 er tanken 82.04 slettet og ikke erstattet med 81.04, da der kun er stillet generelle krav om lugtreduktion til andre lukkede tanke, som ikke indeholder olieholdigt spildevand jvf. vilkår D14.

"I vilkår C1 står der, at "Ludholdigt spildevand må kun opbevares i tankanlæg, der er typegodkendt til denne type spildevand." Alle IWS-betonlagertanke er indvendigt behandlet med en epoxybelægning, der er beregnet til opbevaring af vand med kemikalierester. IWS er ikke bekendt med, at der findes en standard for typegodkendelse af betontanke til opbevaring af ludholdigt spildevand."

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen henviser til de generelle vilkår D8 og D12 om at tanke skal være udført af et materiale, der er egnet til det pågældende brug og E4 om at indvendig inspektion af betontanke skal udføres af en autoriseret kontrollant.

I vilkår C1 er "typegodkendt" rettet til "godkendt", dvs. det skal fremgå af inspektionsrapporten at betontanken er tilstrækkelig indvendig behandlet, så den er godkendt som egnet til at indeholde ludholdigt spildevand.

"Vilkår D2, anses mere som en præcisering end et krav."

Miljøstyrelsen kommentarer: Miljøstyrelsen er klar over, at dette vilkår har en anden karakter end øvrige vilkår. Men Miljøstyrelsen har vurderet, at da definitionen er vigtig for forståelsen af øvrige vilkår og der ikke findes en officiel definition på omfanget af et anlæg, må der ikke herske tvivl om hvad der menes med et "Tankanlæg". Samme teknik bruges flere steder i standardvilkårsbekendtgørelsen, hvor det bla er vurderet at forståelsen af et "befæstet areal" skal stilles som vilkår. Vilkåret ændres ikke.

"I fodnote 1 på side 13 under vilkår D henvises til "den nye læsseplads", hvilket er upræcist da der laves flere nye læssepladser."

Miljøstyrelsens kommentar: Overskriften til afsnit D og fodnoten rettes til "de nye læssepladser"

"I tabel under punkt E13 i kategorien "Udendørs tankeanlæg uden tankgård" findes 71.03-71.05 Tre sandfiltre til efter-polering. Sandfiltrene er placeret i nødbassin. Nødbassin anses



som tankgård, derfor skal "71.03-71.05 Tre sandfiltre til efter-polering" flyttes til kategorien "Udendørs tankeanlæg i tank-gårde".

Miljøstyrelsens Kommentar: Tank "71.03-71.05 Tre sandfiltre til efter-polering" er flyttet til kategorien "Udendørs tankeanlæg i tank-gårde".

"Overskriften i vilkår H lyder "Oplag af fast affald (ikke slam) og hjælpestoffer, samt flydende affald og hjælpestoffer i tanke under 1m³". For at inkludere de hjælpestoffer, der opbevares i palletanke på 1 m³, bør formuleringen ændres til "i tanke på op til 1m³".

Miljøstyrelsens kommentarer: Tekster hvor der omtales emballager "under 1 m³" er rettet til "op til 1 m³", således at vilkåret omfatter palletanke, hvilket også har været hensigten oprindeligt.

"I underoverskrift til vilkår H står der "oplag af" 2 gange. På side 25 øverst i tabeltekst står "alene" 2 gange"

Miljøstyrelsens kommentar: Gentagne ord er slettet

"På side 27 i figurteksten nævnes Scanmetal, men de er ikke markeret på kortet. Da Scanmetal er en industri, bør den markeres på grund af den potentielle støj, der kan stamme fra dem."

Miljøstyrelsens kommentar: Kortet er opdateret, således at der er en ensartet og konsistent angivelse af naboindustrier.

"Vilkår L1 nævner stikskabe; vi antager, at det burde være stinkskabe."

Miljøstyrelsens kommentar: Korrekt, rettet til stinkskabe.

"I vilkår B1 står følgende tekst: "Nedenstående boringsplaceringer i skema 1 fremgår af Bilag A i basistilstandsrapporten af 2024. Filtersætning fremgår af tabel 7-1. (Bilag B)." Det kan være uklart, at de nævnte bilag A og B er underbilag til denne godkendelses Bilag B, basistilstandsrapporten. Dette kan omskrives til: "Nedenstående boringsplaceringer i skema 1 fremgår af Bilag B Basistilstandsrapport trin 8 afrapportering final.pdf's underbilag A, mens filtersætning fremgår af tabel 7-1. (i underbilag B)." "

Miljøstyrelsens kommentarer: IWS må mene vilkår N1.

Vilkår N1, 3. afsnit ændres til "Nedenstående boringsplaceringer i skema 1 fremgår af rapporten i Bilag B "Basistilstandsrapporten trin 8 afrapportering Final"s bilag a. Filtersætning fremgår af rapportens tabel 7-1.

I vilkår O7 er ordet "igen" placeret forkert i sætningen "Aktiviteten må ikke genoptages før de forebyggende foranstaltninger igen fungerer." Ordet "igen" bør placeres efter "genoptages", så sætningen bliver: "Aktiviteten må ikke genoptages igen før de forebyggende foranstaltninger fungerer."



Miljøstyrelsens kommentar: Ordet "igen" er reelt helt overflødigt i denne sætning og slettes.

"På side 35 under vilkår Q1 står der, at journalerne som minimum skal indeholde følgende: "Beskrivelse af SRO-anlægget inklusive dokumentation for overholdelse af diverse vilkår jf. vilkår A4, vilkår A5, vilkår A6 og vilkår A7." Det er ikke klart, hvordan dette punkt i vilkåret skal opfyldes. Der ønskes en præcisering af, hvad der skal leveres under dette punkt."

Miljøstyrelsens kommentar: Miljøstyrelsen er enig i, at omfanget af denne beskrivelse af SRO anlægget ikke fremgår tydeligt af vilkåret. Formålet er, at virksomheden over for tilsynsmyndigheden skal kunne dokumentere, hvordan SRO-systemet fungerer i forhold til de vilkårsfastsatte krav om elektronisk overvågning, registrering og opbevaring af data. Miljøstyrelsen er klar over, at virksomheden anvender SRO anlægget til langt mere end det, og at der til kommer nye krav om elektronisk overvågning og registrering af spildevandsbehandlingen i revurdering del 2.

Dokumentation for SRO systemet funktion skal være i en form, der gør det muligt for tilsynsmyndigheden at føre kontrol med vilkår om elektronisk overvågning og registrering og opbevaring af data.

Miljøstyrelsen har ændret vilkår Q1 dot 2 til;

"Beskrivelse af SRO-anlægget med henblik på dokumentation for overholdelse af vilkår, hvor der er krav om elektronisk overvågning, registrering og opbevaring af data."

Miljøstyrelsen har tilføjet til begrundelsen for vilkår Q1:

Punkt 2 om dokumentation for SRO systemets funktion, skal være i en form, der gør det muligt for tilsynsmyndigheden at føre kontrol med vilkår om elektronisk overvågning, registrering og opbevaring af data. Dokumentationen skal være i forhold til hvordan denne overvågning foregår i kontrolrummet og hvordan registreringer behandles og evt. lagres. I denne revurdering del 1, stilles der vilkår om elektronisk overvågning og/eller registrering i vilkår A4, vilkår A5, vilkår A6 og vilkår A7, vilkår B6, vilkår C2, vilkår C3, vilkår D6, vilkår D9, vilkår D10 vilkår D11, vilkår D15, vilkår D17 vilkår D18 og vilkår P1.

"I vilkår Q1, punkt 6, står der følgende: "Oplysninger om kulfiltrenes effektivitet og etableringsår på tanke, samt oplysninger om kontrol og vedligehold jf. vilkår B7, vilkår B11, vilkår D11 og vilkår E9." Det er imidlertid uklart, hvordan effektiviteten skal beregnes eller måles."

Miljøstyrelsens kommentarer:

Virksomhedens skal bla. anvende filterleverandørens specifikationer for filtrenes kapacitet og dermed effektivitet og levetid, i forhold til formålet om, at der ikke må forekomme generende lugt i omgivelserne. Hvis der er generende lugt i omgivelserne er filtrene ikke effektive nok, (med mindre lugten kommer fra andre installationer uden overdække og filtre) Kriterier for effektivitet kan ikke fastsættes nærmere i vilkår, lige som der ikke kan fastsættes præcise kriterier for den nødvendige og tilstrækkelige kontrol og vedligehold af filtrene.

Kulfilterens effektivitet på lagertankene af beton med telhtag afhænger af filtertype, luftstrøm og koncentrationen af de stoffer, der skal tilbageholdes i filtrene. Men den kritiske emission af lugt foregår direkte fra tankene, hvis afsuget ikke er effektivt. Jo mere effektivt afsug over tankene er, jo større slidtage er der på filtrene og jo hyppigere skal filtrene skiftes ud.



Kulfiltre på andre tanke, hvor det kun er fortrængningsluft under påfyldning, er udsat for mindre belastning.

Miljøstyrelsen har vurderet at måling efter filtre ikke er en effektiv metode til at føre kontrol med, om filtrene lever op til deres formål om at tilbageholde lugtstoffer, så der ikke emitteres lugt til gene for omgivelserne.

Til vilkår Q1 tilføjes: Oplysninger om filtrenes kapacitet, effektivitet og etableringsår ...

"I henhold til vilkår Q2 skal årsrapporten indsendes senest den 1. marts. Denne frist vurderes at være passende for rapporteringen af de elementer, der er beskrevet i denne del af miljøgodkendelsen. Hvis denne dato også gælder for del 2, hvor vi forventer, at eksterne analyser vil være nødvendige, vil det dog være vanskeligt at overholde tidsfristen."

Miljøstyrelsens kommentarer: Tidsfristen fastholdes, da væsentlige oplysninger vedrørende driften det forrige år, ikke bør udsættes unødigt. Hvis det viser sig meget uhensigtsmæssigt, kan fristen for fremsendelse af årsrapporten ændres med et påbud om vilkårsændring.

"Under vilkår Q2 er det angivet i punkt 4: "Dokumentation og redegørelse for kulfiltrenes effektivitet, samt oplysninger om grundlag for kontrol, vedligehold og udskiftning jf. vilkår B7, vilkår B11, vilkår D11 og vilkår E9." Der mangler dog klarhed med hensyn til, hvordan effektiviteten skal beregnes eller måles for at kunne rapporteres."

Miljøstyrelsens kommentarer: se redegørelse ovenfor: Der er på samme måde tilføjet "kapacitet"

"I henhold til vilkår Q2, punkt 5, står der følgende: "Oplysninger om tilført ludholdig spildevand og brug af hjælpestoffer til pH-regulering jvf. vilkår C3." Er det korrekt forstået, at dette vilkår bør angive "Jomfruelige hjælpestoffer" som specificeret i vilkår C3, i stedet for "ludholdig spildevand og brug af hjælpestoffer"?"

Miljøstyrelsens kommentarer: Virksomheden skal jvf. vilkår C2 registrere mængden af modtaget ludholdigt spildevand. Rapporteringsvilkåret opdeles i to punkter, så punkt 5 ændres til punkt 5 og punkt 6, til:

- *Oplysninger om tilført ludholdig spildevand jvf. vilkår C2.*
- *Mængden og arten af jomfruelige hjælpestoffer til pH regulering jvf. vilkår C3.*

"Er punkt 6 under vilkår Q2 ikke allerede dækket af punkt 2 under Q2? "

Miljøstyrelsens kommentar: Det er korrekt, punkt 2 slettes.

"Er punkt 7 under vilkår Q2 ikke allerede dækket af punkt 3 under Q2?"

Miljøstyrelsens kommentarer: Nej, dette er to forskellige oplysninger, men punkterne bør stå i umiddelbar forlængelse af hinanden. Punkt 7 flyttes op under punkt 3 (nu punkt 2)



"Under vilkår Q2 punkt 9 står følgende: "_Virksomhedens beregning af reduktionseffektiviteten i metalfældningsanlægget på baggrund af oplysningerne i vilkår B17, B18 og B19 samt virksomhedens tekniske og økonomiske redegørelse for indførelse af yderligere BAT-teknologi til forfældning af metaller jvf. vilkår B20_." I vilkår B20 refereres der til nyere teknologi. Hvis det skal være i henhold til BAT-teknologi, bedes det specificeret, hvilken BAT der refereres til."

Miljøstyrelsens Kommentarer: I Q2 rettes teksten fra yderligere BAT-teknologi til blot yderligere teknologi, da det åbenbart kan misforstås, at teknologien skal være nævnt i en konkret BAT-konklusion for, at den er relevant. Tungmetalfældningsteknologier er ikke beskrevet i BAT-konklusionerne på et detaljeret niveau, så IWS tungmetalfældningsanlæg er princippet allerede nævnt som BAT-teknologi i BREF-dokumentet for Affaldsbehandling.

Virksomheden kan finde oplysninger og litteraturhenvisning i BREF-dokumenterne, som også omtaler og specificere teknologier, der mere effektive end de teknologier, der er vedtaget som BAT-teknologier (BAT-teknologier er teknologier, der er almindelig udbredt og anses som værende økonomisk proportionale – men er ikke nødvendigvis de teknisk set bedste teknologier til nedbringelse af koncentrationen af metaller) Virksomheden skal være opmærksom på, at hvis påvirkningerne af omgivelserne er for høje, selv ved brug af BAT-teknologi, kan virksomheder blive nødt til at anvende yderligere teknologier.

"Under vilkår Q2 punkt 12 står følgende: "Virksomhedens generelle rapport over det foregående års forebyggende vedligeholdelsesarbejder, reparationer og udskiftning af anlæg jvf. vilkår D5, D6, D7, D8 og D9 samt H5." Alle væsentlige reparationer/udskiftninger og forebyggende vedligeholdelsesarbejder registreres i elektroniske systemer. Det vil til enhver tid være muligt for tilsynsmyndigheden at få adgang til systemet. Udarbejdelsen af årsrapporten, hvor alle opgaver løst det foregående år skal skrives ud og indsendes, kræver betydelige ressourcer fra IWS. Vi er uforstående overfor, hvilken værdi dette bibringer."

Miljøstyrelsens kommentarer: Bemærk der henvises til specifikke vilkår, hvor der skal udarbejdes en samlet og generel rapport. Det er altså ikke alle former for reparationer og vedligeholdelsesarbejde, der skal afrapporteres og ikke på et detaljeret niveau. Vilkåret ændres ikke.

"Under vilkår R1 står følgende "Ved ophør af enkeltaktiviteter, skal virksomheden senest fire uger anmelde dette til tilsynsmyndigheden. Senest 3 måneder inden fuldstændig ophør, skal virksomheden anmelde dette til tilsynsmyndigheden med et oplæg til vurderingen af jorden og grundvandets forureningstilstand som følge af de pågældende aktiviteter, jf. § 38 k, stk. 1, i lov om forurenede jord. Vurderingen skal opfylde kravene i bilag 7 til godkendelsesbekendtgørelsen." Det er uklart, hvad der menes med "enkeltaktiviteter". Sammenlignet med vilkår R3 ser det ud til, at "enkeltaktiviteter" henviser til den fuldstændige lukning af virksomheden. Kan begrebet "enkeltaktiviteter" præciseres yderligere? Skal anmeldelsen ske fire uger før eller efter enkeltaktivitetens ophør?"

Miljøstyrelsens kommentar:

Til vilkår R1 tilføjes: "Ved ophør af enkeltaktiviteter, skal virksomheden senest fire uger inden ophør anmelde dette til tilsynsmyndigheden."

Ved ophør af enkeltaktiviteter menes fx nedlæggelse af en betontank, ophør af olieskinningsanlægget, nedlægges af regnvandsbassin, blokering og ophør med brug af nedgravede rørsystemer. Formålet er at også nedlæggelse af anlæg/stop af enkeltaktiviteter, foregår på en dokumenteret miljømæssig forsvarlig måde, så der ikke nu eller senere kan være risiko for forurening af jord og grundvand.



Det er korrekt, at den proces, der skal gennemføres teoretisk er den samme som ved fuldt ophør, men er selvfølgelig langt mindre omfattende. Miljøstyrelsen medgiver, at det er forvirrende at stop for enkeltaktiviteter er nævnt under vilkår R3, da samtidig mulige procesanlæg er nævnt i dette vilkår. "enkelaktiviteter" fjernes fra vilkår R3.

Til vilkår R2 tilføjes i stedet: "Inden ophørstidspunktet, skal der træffes de nødvendige foranstaltninger for at undgå forureningsfare. Ved ophør af enkeltaktiviteter, skal det berørte anlæg tømmes fuldstændig og der skal være dokumentation for bortskaffelse af indhold og nedlæggelse af anlægget. Ved fuld ophør skal alle tankanlæg og rørledninger skal være tømt

for indhold og alle løse oplag og oplag i småemballage og palletanke skal være bortskaffet. Der må ikke efterlades nedgravede forurenede installationer.

På side 49, i det første afsnit på siden, står der, at fyringsanlæg reguleres under vilkår L. Det korrekte er, at de reguleres under vilkår M.

Miljøstyrelsens kommentar: Krydshenvisning er opdateret.

"På side 50 under begrundelse for vilkår B3 er angivet tank 82.04, vi har ikke en tank med dette nummer."

Miljøstyrelsens kommentar: Tank fejlagtigt angivet som tank 82.04 er konsekvent rettet.

"På side 51 står der: "I den miljøtekniske beskrivelse Bilag A står der om olieskimmeranlægget". Det bør henvises til bilag AA, som er det korrekte bilagsnummer for den miljøtekniske beskrivelse. De henvises flere steder i dokumentet til Bilag A miljøteknisk beskrivelse, som bør være bilag AA."

Miljøstyrelsens kommentar: Henvisning til bilagsnumre konsekvensrettes.

For IWS vil det ikke være hensigtsmæssigt at starte omkostningstunge projekter for opfyldelse af miljøgodkendelse del 1 alene. Dette skyldes, at del 2 vil have væsentlig indflydelse på den fremtidige drift, planlægning og økonomi.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen har ingen kommentarer til dette. Miljøstyrelsen mener dog, at langt de fleste krav til indretning, drift og vedligehold er i forvejen gældende vilkår, hvor det dog ikke har været præciseret, om de var gældende for alle tankeanlæg og bassiner. Kontrol med fyringsanlæg er også gældende regler, der dog ikke var blevet vilkårsfattet. Der er her stillet nye vilkår til kontrol og effektivitetsmålinger til forbehandlingsanlæggene, men det må udgøre en relativ lille merudgift.

Miljøstyrelsen har ændret inspektion af den første beton tank til 2026, grundet det fremskredne tidspunkt.

Kommentarer til Bilag

"På side 52 står der: "I den miljøtekniske beskrivelse Bilag A står der om olieskimmeranlægget". Dog findes Bilag A ikke på den fremsendte filliste med bilag. Flere steder refereres der til bilag A, hvor det ikke er klart hvilket dokument, der henvises til. Der findes ingen bilag med den eksakte benævnelse A, men der er bilag med benævnelser



som AXX. Hvis henvisningen gælder alle bilag med betegnelsen A, bør dette tydeligt fremgå, ellers bør de respektive bilag præciseres.

På side 32 under vilkår N3 refereres det til Bilag B med formuleringen "*basistilstandsrapporten vedlagt i Bilag B*". I dokumentoversikten findes der imidlertid fem dokumenter, som har navnet Bilag B.

På side 31 står der "*Nedenstående boringsplaceringer i skema 2 kan ses i Bilag E.*" Der er to dokumenter, der hedder Bilag E – et viser boringsplaceringer på den nye slamplads og det andet for den gamle slamplads. Bør disse dokumenter samles til et bilag, eller bør de betragtes som Bilag EA og EB?

Bilag AF, AH, AI og AK er "skåret af", hvilket medfører manglende oplysninger om tanke ol. samt signaturforklaringer. Det er problematisk, at flere bilag har samme nummer men forskelligt indhold. De bør enten kombineres i ét dokument eller adskilles med forskellige numre/bogstaver. Ikke alle med samme nummerering er listet heri vores svar. Dokumentet bør indeholde én bilagsliste med benævnelse af alle bilag. "

Miljøstyrelsen kommentarer: Bilagshenvisninger konsekvensrettes og der indarbejdes en fuldstændig liste. Hoveddokumentet for den miljøtekniske beskrivelse er nummeret Bilag AA