

ROCKWOOL Vamdrup

Tillæg til miljøgodkendelse i forlængelse af
ajourføring af sikkerhedsdokumentation

4. august 2015

ROCKWOOL A/S
Industrivej 9
6580 Vamdrup

Virksomheder
J.nr. MST-1271-00335
Ref. hahli/hechr
Den 4. august 2015

TILLÆG til MILJØGODKENDELSE

For:

ROCKWOOL A/S

Industrivej 9, 6580 Vamdrup

Matrikel nr.:

CVR-nummer:

P-nummer:

Listepunkt nummer:

14g m.fl., Ø. Vamdrup By, Vamdrup

42 39 17 19

1.003.070.014

3.4 Smeltning af mineralske stoffer,
inklusive fremstilling af mineralfibre, med
en smeltekapacitet på mere end 20
tons/dag. Samt biaktivitet 5.2.c)
Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i
affaldsforbrændingsanlæg eller
medforbrændingsanlæg, for farligt affald,
hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag.

Revideringen omfatter:

Ajourføring af sikkerhedsvurdering og afgørelse om sikkerhedsniveau for aktiviteter ved Rockwool A/S i Vamdrup.

Godkendt: Hanne Holst Linulf og Henning Christiansen

Annonceres den 4. august 2015

Klagefristen udløber den 1. september 2015

Søgsmålsfristen udløber den 4. februar 2016

Indholdsfortegnelse

1. INDLEDNING.....	4
2. AFGØRELSE OG VILKÅR	5
2.1 Vilkår for tillægsgodkendelse	5
2.2 Øvrige bemærkninger	5
3. VURDERING OG BEMÆRKNINGER	6
3.1 Grundlag for afgørelse.....	6
3.2 Miljøstyrelsens vurdering.....	6
3.3 Begrundelse for vilkår.....	7
3.4 Udtalelser	8
4. FORHOLD TIL LOVEN	9
4.1 Lovgrundlag.....	9
4.2 Listepunkt.....	9
4.3 Ajourføring	9
4.4 Risikobekendtgørelsen	9
4.5 Inspektion på virksomheden.....	9
4.6 Offentliggørelse og klagevejledning	9
4.7 Liste over modtagere af kopi af afgørelsen	10

BILAG:

Bilag A: Iso-kurver for den stedbundne risiko

Bilag B: Maksimal konsekvensafstand

1. INDLEDNING

Rockwool A/S er beliggende Industrivej 9 i Vamdrup på matr. nr. 14g.fl., Øster Vamdrup By, Vamdrup. Rockwool A/S er omfattet af risikobekendtgørelsen¹ pga. oplag og brug af giftige stoffer. Rockwool A/S's sikkerhedsdokument blev senest godkendt af risikomyndighederne i februar 2008, og vilkårene om risikoforhold er indarbejdet i den revurderede miljøgodkendelse af 19. december 2013 som vilkår K1 – K6.

I henhold til § 7, stk. 2, i risikobekendtgørelsen skal risikovirksomhederne fremsende ajourført sikkerhedsdokument, når forholdene begrundet det, dog mindst hvert 5. år. Rockwool A/S har sendt et opdateret sikkerhedsdokument, som er suppleret med fabrikkens egen flyveasker. Rockwool A/S har fået udarbejdet en klassificering, som viser, at flyveasken er omfattet af risikobekendtgørelsens regler på grund af sin giftighed. I forhold til den tidligere sikkerhedsvurdering er mængden af oplagret formalin tilsvarende reduceret, således at virksomheden stadig er klassificeret som en kolonne 2-virksomhed.

Denne godkendelse omfatter en godkendelse af det ajourførte sikkerhedsdokument dateret december 2012/ september 2013 og accept af sikkerhedsniveau på virksomheden.

Med det ajourførte sikkerhedsdokument har Rockwool A/S dokumenteret:

- At faren for større uheld med farlige stoffer omfattet af risikobekendtgørelsen er klarlagt.
- At der er truffet nødvendige og effektive forholdsregler til at forebygge og bedst muligt begrænse følgerne af sådanne uheld.
- At der er en plan for forebyggelse af større uheld samt et sikkerhedsledelsessystem til gennemførelse af planen.
- At tilstrækkelig sikkerhed og pålidelighed er en integreret del af konstruktionen, opførelsen, driften og vedligeholdelsen af virksomheden.
- At konsekvenserne er begrænsede, hvis uheld alligevel skulle ske.

Miljøstyrelsens opgave i risikosammenhæng er relateret til de tilfælde, hvor uheld på virksomheden kan medføre skader uden for virksomhedens eget område eller nedsivning af forurenende stoffer på virksomhedens område. Denne opgave supplerer det miljøtilsyn, som Miljøstyrelsen i forvejen fører med virksomheden.

Behandlingen af sikkerhedsdokumentet er sket i et samarbejde mellem risikomyndighederne: Arbejdstilsynet, Sønderjyllands Politi, Beredskabsafdelingen i Kolding Kommune og Miljøstyrelsen.

På baggrund af sikkerhedsdokumentet er det risikomyndighedernes vurdering, at risikobekendtgørelsens krav til sikkerhedsdokumentets omfang og indhold er opfyldt. Det er endvidere Miljøstyrelsens konklusion, at risikoen, for et uheld på virksomheden, er på et niveau, som Miljøstyrelsen kan acceptere.

¹ Miljøstyrelsens bekendtgørelse nr. 1666 af 14. december 2006 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.

2. AFGØRELSE OG VILKÅR

Miljøstyrelsen anerkender, at Rockwool A/S med det ajourførte sikkerhedsdokument har klarlagt risikoen for større uheld på virksomheden samt godtgjort, at der findes et system på virksomheden til kontrol af denne risiko.

2.1 Vilkår for tillægsgodkendelse

Afgørelsen meddeles i henhold til § 41, stk. 1, jf. § 41b, og § 72 i miljøbeskyttelsesloven². Vilkårene træder i kraft straks ved meddelelse af afgørelsen, med mindre afgørelsen påklages, jf. afsnit 4.6 med klagevejledning. Vilkårene er ikke retsbeskyttede, da de er meddelt ved påbud.

Miljøstyrelsen meddeler hermed accept af sikkerhedsniveauet for Rockwool A/S, som beskrevet i sikkerhedsdokument dateret december 2012 /september 2013, på følgende vilkår:

- N1 Risikovurdering bag fastsættelsen af vedligeholdelsesfrekvenser, samt ajourføring af frekvenser i forlængelse af uheld og hændelser mm., skal dokumenteres. Dokumentation skal kunne forevises på tilsynsmyndighedernes forlangende.
- N2 Sikkerhedsledelsessystemets procedurer til forebyggelse af større uheld skal løbende vedligeholdes, og det skal gennem intern eller ekstern auditering dokumenteres, at medarbejderne har kendskab til og bruger procedurerne. Der skal løbende følges op på afvigelser identificeret ved auditering. Dokumentation for auditering minimum én gang årligt, og opfølgning på afvigelser, skal forevises på tilsynsmyndighedens forlangende.

2.2 Øvrige bemærkninger

Virksomheden skal i henhold til risikobekendtgørelsens § 7, stk. 1, gennemføre de foranstaltninger, der fremgår af virksomhedens sikkerhedsdokument (incl. tilhørende procedurer og instrukser i miljøledelsessystemet).

Miljømyndigheden skal jf. risikobekendtgørelsens § 8, stk. 1, underrettes, hvis virksomheden lukkes, eller de aktiviteter, der medfører, at virksomheden er omfattet af risikobekendtgørelsen, ophører.

Endelig skal virksomheden underrette miljømyndigheden, såfremt der uden at være tale om en ændring, der falder ind under risikobekendtgørelsens § 4 om væsentlig udvidelse eller væsentlig ændring, sker en ændring, der vil kunne indvirke på risikoen for større uheld, jf. risikobekendtgørelsens § 8, stk. 1.

Ved enhver anlægsændring, som har sikkerhedsmæssig betydning for processer med og oplag af stoffer omfattet af risikobekendtgørelsen, skal der foretages en risikovurdering inden ændringen iværksættes. Dette gælder også for midlertidige ændringer, men ikke for 1:1 udskiftninger.

Der er i revurderet miljøgodkendelse af 19. december 2013 med vilkår J1 – J4 stillet en række vilkår til, hvordan virksomheden skal forholde sig i forbindelse med driftsforstyrrelser og uheld. I risikobekendtgørelsens § 9, stk. 3, og bilag 7 er pligten præciseret. Supplerende til underretnings- og handlepligten, skal virksomheden registrere alle uheld og næved uheld, hvor risikostoffer er eller kan være indblandet. Registeringen skal indeholde en vurdering af den faktiske konsekvens og den potentielle konsekvens, hvis alle barrierer svigter. Registreringerne skal forevises tilsynsmyndigheden på forlangende.

² Bekendtgørelse af lov om miljøbeskyttelse, lovbekendtgørelse nr. 879 af 26/06/2010 Gældende

3. VURDERING OG BEMÆRKNINGER

3.1 Grundlag for afgørelse

Rockwool A/S, Industrivej 9 i Vamdrup er omfattet af risikobekendtgørelsen som en kolonne 2-virksomhed. Rockwool A/S har den 21. december 2012 fremsendt ajourført sikkerhedsdokument med tilhørende bilag 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 10a, 11, 11a, 11b, 11c, 11e, 12, 13, 14, 15, 16, 16a, 16b, 16c, 17, 18a, 18b, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50a, 50b, 50c. Sikkerhedsdokumentationen er opbygget i overensstemmelse med risikobekendtgørelsens bilag 3 og beskrivelsen i At-vejledning C.o.3 ”Kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer (januar 2006)”, med et indhold svarende til en kolonne 2-virksomhed.

I forlængelse af møde med virksomhed og risikomyndigheder den 16. maj 2013 har Rockwool A/S den 1. oktober 2013 sendt supplerende opdateringer af sikkerhedsdokumentet samt bilagene 7, 11a, 11b, 13, 16, 18a, 23, 24, 31, 39, 42 og 50b, samt suppleret med yderligere bilag 26a, 40, 50, 51, 52, 53, 53a, 53b, 54, 55 og 55a.

I forlængelse af møde den 6. maj 2014, om opdateringen af sikkerhedsdokumentet, har Rockwool A/S den 16. juli 2014 sendt supplerende opdatering af bilag 11, 15 og 54 samt arbejdspladsbrugsanvisning for diesel (har ikke noget bilagsnummer).

Rockwool A/S har i sikkerhedsdokumentet beskrevet virksomhedens risikostoffer og mængder. Under kategorien ”giftige stoffer” har virksomheden oplag af 55 ton formalin 37 % (væske), 89 ton phenol (væske) og 40 ton flyveaske. Under kategori ”brandfarlige stoffer” har virksomheden 86,8 ton oxygen (gas). Af øvrige brandfarlige under 2 % tærskelværdi håndteres bl.a. acetylen, diverse malinger samt rusbeskyttelsesmidler, smøre- og antirust middel samt petroleumsether. Det fremgår af den ajourførte anmeldelse af sikkerhedsniveau i bilag 39 til sikkerhedsdokumentet, at virksomheden fortsat er en kolonne 2-virksomhed.

Rockwool A/S har i sikkerhedsdokumentets bilag 16 redegjort for, at iltoplaget kan være udsat for beskadigelse ved andre uheld (domino effekt). Som risikobegrænsende tiltag anføres sikkerhedsafstand fra ilttanken til brandfarligt oplag samt brandbekæmpelse og køling af tank og fordamper.

Rockwool A/S har fået gennemført en kvantitativ risikoanalyse for virksomheden i Vamdrup. Rapporten i bilag 16 til sikkerhedsdokumentet beskriver de enkelte uheldsscenerier og resultater af beregninger udført med PHAST. Den beregnede risiko vises ved hjælp af iso-risikokonturer for stedbunden risiko. Stedbunden risiko viser risikoen på et geografisk sted for en person, som befinder sig uafbrudt og ubeskyttet på dette sted, for at dø pga. et uheld på den farlige virksomhed. Det konkluderes i rapporten, at risikokontur for stedbunden risiko 10^{-6} per år overskrides uden for virksomhedens grænse på den østlige side. Dette skyldes brand i fenol ved uheld med lastbiler ved indkørslerne. I bilag A til nærværende afgørelse er vedlagt illustration af isokurver for den stedbundne risiko.

For at tydeliggøre konsekvenser i omgivelser ved uheld på Rockwool A/S, har Rockwool A/S desuden fået udarbejdet kurve for den maksimale konsekvens-afstand. Den maksimale konsekvensafstand beregnes på basis af det værste scenario og de værste meteorologiske forhold man kan finde frem til for virksomheden. Udenfor den maksimale konsekvensafstand vil virksomheden ikke medføre risiko for menneskeliv. I bilag B til nærværende afgørelse er vedlagt illustration af den maksimale konsekvensafstand.

3.2 Miljøstyrelsens vurdering

Miljøstyrelsen vurderer, at Rockwool A/S har udarbejdet en sikkerhedsdokumentation, der er fyldestgørende i forhold til kravene i risikobekendtgørelsen.

Det opnåede sikkerhedsniveau skal kunne accepteres i forhold til omgivelserne. Det skal med sikkerhedsforanstaltninger tilstræbes, at der ikke lægges begrænsninger på almindelig arealanvendelse, og derfor bør den stedbundne risiko i omgivelserne uden for virksomhedens areal være mindre end 10^{-6} per år.

Af iso-risikokurverne for den stedbundne risiko i bilag A ses, at i nordvestlig retning overskrider risikokonturen virksomhedsgrænsen ved jernbanen, men den når ikke boligerne på den anden side af jernbanen. I østlig retning overskrider risikokonturen virksomhedens grænse i betydeligt omfang, og påvirker det industrielle område. Risikoen skyldes primært scenarier om uheld med tankbiler og brand i fenolpøl.

Isokvurver fungerer som et støtteværktøj til kommunens planlægning, og Miljøstyrelsen har derfor forinden accept af, at virksomheden har truffet tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger, fået oplyst af beredskabet i Kolding Kommune (4. maj 2015), at der ikke er behov for yderligere udredning, da det for Beredskabet ikke er afgørende for håndteringen af hændelsen, om det foregår indenfor eller udenfor virksomhedens areal.

Miljøstyrelsens accept af, at den stedbundne risiko på 10^{-5} per år går uden for virksomhedens grund, er begrundet i, at der er tale om en mobil kilde, og at Beredskabet har vurderet, at brandscenariet "Brand i fenol" kan håndteres.

Rockwool A/S har i sikkerhedsdokumentet regnet på maksimum konsekvensafstand. Den maksimale konsekvensafstand er for uheld, hvor alle sikkerhedsforanstaltninger svigter. Det fremgår, at scenariet for maksimal konsekvensafstand er udslip ved løbsk reaktion ved bindemiddelfremstilling, og konsekvensafstanden er beregnet til ca. 600 m fra uheldet jf. bilag B. Da konsekvensafstanden går uden for virksomhedens afgrænsning, er der foretaget en beregning af samfundsrisikoen. Samfundsrisiko udtrykker risikoen for at en gruppe mennesker på én gang bliver udsat for konsekvenserne af et uheld. Beregningen viser, at samfundsrisikoen ikke giver anledning til at kræve yderligere sikkerhedsforanstaltninger.

Miljøstyrelsen vurderer på grundlag heraf, at Rockwool A/S har beskrevet de relevante risici, og at der er taget tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger mod disse.

3.3 Begrundelse for vilkår

Vilkår N1 (Risikovurdering af vedligeholdelsesfrekvens)

Sikkerhedsledelsessystemet skal tage højde for, at udstyr bliver ældre, korrosion mv. Virksomheden har i sikkerhedsdokumentets bilag 35 beskrevet procedurer, der tager højde for dette ved forebyggende vedligehold og funktionstest af alle aktive fysiske barrierer.

Vedligeholdelsesfrekvens skal være fastsat ud fra en risikovurdering. Miljøstyrelsen har med vilkår N1 præciseret, at risikovurderingen bag fastsættelsen af vedligeholdelsesfrekvenser kunne dokumenteres og ajourføres når relevant.

Vilkår N2 (Auditering minimum årligt)

Rockwool A/S har oplyst i sikkerhedsdokumentet side 10, at: "ROCKWOOL International's "Fire Prevention Manual" sætter standarden for fabrikernes procesudstyr med henblik på minimering af brandrisiko. Endvidere anvendes et "self auditsystem", hvor alle fabrikker auditerer sig selv på, hvor godt fabrikken er beskyttet mod brand, og hvor godt fabrikken er rustet til håndtering af en eventuel brand. Dette verificeres ved audits af ROCKWOOL International. Brandbeskyttelsen bliver ligeledes vurderet af vores Brandforsikringssselskab."

Miljøstyrelsen vurderer, at audits er en god metode til at vise, om sikkerhedsledelsessystemet er fuldt implementeret i virksomhedens daglige drift, og om det accepterede sikkerhedsniveau til stadighed er til stede. Miljøstyrelsen har derfor stillet vilkår om auditering minimum én gang årligt. Risikomyndighederne og Rockwool A/S gennemgik i forbindelse med risikoinspektionen den 4. juni 2015 resultat fra senest audit. Resultat og læring fra denne audit viste klart, at audit er en effektiv måde at sikre løbende fokus på sikkerhedsniveauet.

3.4 Udtalelser

Kolding Kommune har oplyst, at der ikke har foretaget ændringer i plangrundlaget af betydning for Rockwool A/S, siden sidste accept af sikkerhedsdokumentet i februar 2008.

Afgørelse om sikkerhedsniveau for aktiviteter ved Rockwool A/S i Vamdrup har været i høring hos virksomheden. Rockwool A/S har svaret, at de har gennemlæst og sammenlignet afgørelsen med godkendelsen til fabrikken i Doense dateret den 17. december 2013, og Rockwool A/S har sendt følgende bemærkninger til afgørelsen:

1. *Vamdrup godkendelsen er opbygget i en vilkårsdel (2.1) og en del med øvrige bemærkninger (2.2.). Hvad er forskellen på disse 2 typer afsnit? Samme opbygning er ikke valgt for Doense fabrikken.*
2. *Det første afsnit i 2.2. indeholder samme intention som vilkår N1 i Doense afgørelsen. Hvorfor er det ikke ens lydende og hvorfor er det et vilkår i Doense men en bemærkning i Vamdrup?*
3. *Det andet afsnit i 2.2. indeholder samme intention som vilkår L1 i miljøgodkendelsen. Der er vel ingen grund til gentagelse i risiko-afgørelsen. Vi foreslår at det fjernes i risiko-afgørelsen.*
4. *Det tredje afsnit i 2.2. er nyt for os, og tilsvarende ses ikke i godkendelsen for Doense. Vi er i tvivl om baggrunden og hjemmel herfor, samt hvad der egentlig forventes. Ikke mindst fordi det er en bemærkning og ikke et vilkår. Vi vil anbefale at der optages en dialog herom, hvor MST forklarer intentionen bag formuleringen.*
5. *Det fjerde afsnit i 2.2. er enslydende med vilkår N5 i Doense afgørelsen. Hvorfor er det et vilkår i Doense, og en bemærkning i Vamdrup?*

Svar på bemærkning 1: Det er blevet præciseret i den digitale vejledning til godkendelses-bekendtgørelsen fra 2014, at miljømyndigheden skal undgå at gengive tekst fra lov eller bekendtgørelser direkte i vilkår og i stedet henvise til de relevante regelsæt i den miljøtekniske vurdering. Miljøstyrelsen har tidligere ofte stillet vilkår, som kan betragtes som opsummering af allerede gældende regulering. I den nærværende afgørelse for fabrikken i Vamdrup er der i afgørelsen tilføjet et afsnit 2.2 med "Øvrige bemærkninger" som supplement til afsnit 2.1 "Vilkår for tillægsgodkendelse". Afsnit 2.2 omhandler den regulering, som gælder direkte som følge af risikobekendtgørelsen.

Svar på bemærkning 2: Vilkår N1 fra Doense afgørelsen er udeladt som vilkår, da indholdet i vilkåret gælder direkte af risikobekendtgørelsens § 7, stk. 1. Miljøstyrelsen har i første afsnit i 2.2 præciseret omfanget.

Svar på bemærkning 3: Miljøstyrelsen har i andet afsnit i 2.2 i forhold til vilkår L1 i miljøgodkendelsen beskrevet, at ophør af risikoaktiviteter også omfatter krav om underretning som følge af risikobekendtgørelsens krav.

Svar på bemærkning 4: I tredje afsnit i 2.2 har Miljøstyrelsen nu suppleret teksten i nærværende afgørelse med en henvisning til § 8 i risikobekendtgørelsen, hvor formuleringen er hentet fra.

Svar på bemærkning 5: I det fjerde afsnit i 2.2 har Miljøstyrelsen gengivet tekst svarende til indholdet i vilkår N5 i Doense afgørelsen, fordi der ikke skal opstå uklarhed om, hvorvidt der er forskel på reguleringen af fabrikken i hhv. Doense og Vamdrup. Indholdet er ikke formuleret som et vilkår, da Rockwool A/S for fabrikken i Vamdrup i sikkerhedsdokumentets bilag 8, 9, 10 og 10a har redegjort for risikoanalyse ved ændringer svarende til vilkår N5 i Doense afgørelsen. Virksomheden skal jf. § 7, stk. 1, i risikobekendtgørelsen gennemføre de foranstaltninger, der fremgår af virksomhedens sikkerhedsdokument, og derfor er det ikke relevant at stille et vilkår om foranstaltninger, der allerede er beskrevet i sikkerhedsdokumentet.

4. FORHOLD TIL LOVEN

4.1 Lovgrundlag

Godkendelsen gives i henhold til § 41 i miljøbeskyttelsesloven som et tillæg til virksomhedens miljøgodkendelse af 19. december 2013.

4.2 Listepunkt

Virksomheden er kategoriseret under godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 listepunkt 3.4:

Smeltning af mineralske stoffer, inklusive fremstilling af mineralfibre, med en smeltekapacitet på mere end 20 tons/dag. Samt biaktivitet 5.2.c) Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller medforbrændingsanlæg, for farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag.

4.3 Ajourføring

Virksomheden har i henhold til risikobekendtgørelsen pligt til regelmæssigt at gennemgå sikkerhedsdokumentet. Virksomheden fremsender ajourført sikkerhedsdokument til kommunalbestyrelsen, når forholdene begrunder det, dog mindst hvert femte år.

4.4 Risikobekendtgørelsen

Virksomheden er omfattet af § 4 i risikobekendtgørelsen. Der foretages en særskilt vurdering af risikoforholdene og de foranstaltninger, virksomheden har etableret for at forebygge større uheld og imødegå følgerne heraf. Vilkår, der regulerer risikobetonede forhold er foruden vilkår N1 og N2 i denne afgørelse indarbejdet til miljøgodkendelsen af 19. december 2013 som vilkår K1 – K6.

Risikobekendtgørelsen er under revision med henblik på at implementere ændringerne i Seveso III. Det forventes, at når den nye risikobekendtgørelse er trådt i kraft, vil eksisterende virksomheder skulle sende tillægsoplysninger om bl.a. klassificering efter de nye CLP-regler til miljømyndigheden inden 1. juni 2016.

4.5 Inspektion på virksomheden

Arbejdstilsynet, Sønderjyllands Politi, Beredskabsafdelingen i Kolding Kommune og Miljøstyrelsen fører i samarbejde inspektion med virksomheden. Inspektionen omfatter dels vilkår fastsat i henhold til myndighedernes respektive lovgivninger, og dels virksomhedens efterlevelse af risikobekendtgørelsens § 7 om, at virksomheden skal gennemføre de foranstaltninger, der fremgår af sikkerhedsdokumentet.

4.6 Offentliggørelse og klagevejledning

Denne afgørelse vil blive annonceret på www.mst.dk.

Afgørelsen

Følgende parter kan klage over afgørelsen til Natur- og Miljøklagenævnet

- ansøgeren
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Sundhedsstyrelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100
- lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø eller rekreative interesser som formål, og som har ønsket underretning om afgørelsen

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet,

når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagen skal være modtaget senest den 1. september 2015.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside (<http://nmkn.dk/klage/>).

Betingelser, mens en klage behandles

En eventuel klage over afgørelsen har opsættende virkning for nye og reviderede/ændrede vilkår, med mindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer noget andet.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder fra offentliggørelsen.

4.7 Liste over modtagere af kopi af afgørelsen

Kolding Kommune, kommunen@kolding.dk

Embedslægeinstitutionen Syddanmark, syd@sst.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk

Friluftsrådet, kreds@friluftsradet.dk

Arbejdstilsynet, at@at.dk

Sønderjyllands Politi, sjyl@politi.dk

Beredskabsafdelingen i Kolding Kommune, beredskabschef soip@kolding.dk



Figur 4 Iso-risikokurver for stedbunden risiko.



- D1.5
- D1.5 Effect Zone
- D4
- D4 Effect Zone
- D8
- D8 Effect Zone
- E4
- E4 Effect Zone
- F1.5
- F1.5 Effect Zone

Figur 6 Maksimal konsekvensafstand ("Effect Zone") og "footprint" til AEGL3 (100 ppm for 10 min. eksponering) for forskellige vejrforhold (D1,5 svarer til atmosfærisk stabilitet D, og vindhastighed 1,5 m/s, osv., se tekst og bilag 2

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

1401 København K

Tlf.: (+45) 72 54 40 00

www.mst.dk