

Århus amtskommune
Lyseng Alle 1
8270 Højbjerg

MILJØSTYRELSEN

NATUR OG MILJØ

22 JUNI 2001

J.nr. 133/H01-0002

Journalnr. bedes anført ved besvarelse

OD/BK/9

Den 20. juni 2000

Miljøstyrelsens afgørelse af klage over miljøgodkendelse

Århus amtskommune meddelte den 26. januar 2000 miljøgodkendelse til Malling Minicrossbane. Klagefristen var 1. marts 2000.

Godkendelsen er blevet påklaget af:

Hanne Grabow, Østergårdsvej 112, 8340 Malling d. 22. februar 2000

Børge Tulstrup, Hinnedrupvej 5, 8340 Malling d. 28. februar 2000

Jørgen Valkær, Tisetvej 116, 8340 Malling d. 29. februar 2000

Århus Kommunes Fritids- og Kulturforvaltning d. 29. februar 2000

Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen stadfæster Århus amtskommunes miljøgodkendelse af 26. januar 2000 til Malling Minicrossbane med følgende ændringer.

Vilkår A1 ændres til: Godkendelsen bortfalder, hvis driften ikke er startet inden 2 år fra datoen for den endelige godkendelse.

Vilkår C10: Det hidtidige vilkår ophæves, og som ny tekst indsættes:

"Banen skal udarbejde en aktivitets- og stævnekalender for hvert år. Kalenderen fremsendes til tilsynsmyndigheden og offentliggøres senest 1 måned inden sæsonstart, dog senest 1. april, enten ved annoncering i en lokalavis eller andet lignende efter tilsynsmyndighedens anvisning. Der må ikke afholdes aktiviteter, der ikke fremgår af kalenderen uden godkendelse fra tilsynsmyndigheden. Ændringer skal offentliggøres senest 1 måned inden ændringen forekommer, og på samme måde, som aktivitets- og stævnekalenderen blev offentliggjort."

Samtidig ophæves vilkårene J1 og J3:

Miljø- og Energiministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Tlf. 32 66 01 00
Fax 32 66 04 79
Telex 31 209 miljødk
E-post (X-400): I=mst;
S=Miljøstyrelsen; O=Miljøstyrelsen;
OU1=mst; P=sdn; A=dk400; C=dk;
E-post (Internet): mst@mst.dk
Internet: www.mst.dk

8-76-1-751-12-00
25

Miljøstyrelsens afgørelse kan under visse forudsætninger påklages til Miljøklagenævnet. De nærmere regler herfor er anført i vedlagte bilag "Klagevejledning". Hvis De klager, skal klagen være Miljøklagenævnet i hænde senest den **20. juli 2001**.

Baggrunden for denne afgørelse er anført nedenstående.

Oplysninger i sagen

Ifølge miljøgodkendelsens miljøtekniske redegørelse er der tale om en ny minicrossbane, som etableres i en tidligere grusgrav. Ejeren af banen er Århus kommune, Fritids- og kulturforvaltningen.

Banen er beliggende i landzone i et område, der er omfattet af Århus kommunes lokalplan nr. 472 vedrørende en minicrossbane ved Tisetvej.

Minicrossbanen er omfattet af punkt 11a i bilag 2 til Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 428 af 2. juni 1999 (Samlebekendtgørelsen – VVM regler) . Århus amtskommune har ved en konkret vurdering af banen fundet, at den ikke var VVM pligtig.

Af hensyn til en nærliggende sø som er et §3 område i henhold til Lov om naturbeskyttelse, udføres banen og dens dræningssystem, så søens vandstand ikke påvirkes heraf.

Ifølge sagens oplysninger er der 3-4 husstande i området, der indvinder vand fra et overfladenært sandmagasin. Dette magasin beskyttes mod forurening fra banen ved, at der kun må anvendes ren jord til støjvolde samt af driftsvilkår vedrørende spild og reparation af minicrossmaskinerne.

Klagerne

Hanne Grabow henviser til en tidligere skrivelse, hvor hun udtrykker bekymring for, at nuværende fredsommelige aktiviteter vil blive forstyrrede af støj fra minicrossbanen.

Børge Tulstrup klager over, at den landlige fredsommelighed vil blive forstyrret af støj fra banen og mener, at der fra banens side skal gives et varsel på mindst en måned, inden der holdes stævner. Det anføres videre, at da han driver landbrug, er han hjemme hele dagen og vil blive forstyrret af banen i hele dens åbningstid.

Jørgen Valkær fremsender sammen med 55 medunderskrivere en klage over Malling Minicrossbane. Klageren har fremsendt egne fortolkninger af en række bekendtgørelser, vejledninger samt af Lov om Naturbeskyttelse hvoraf klager konkluderer, at amtets godkendelse er i modstrid med de pågældende bekendtgørelser m.v.

1. *Placering af banen i det åbne land* – Under henvisning til den almindelige støjvejledning anføres, at en motorbane ikke hører til virksomheder, der naturligt placeres i det åbne land og derfor ikke bør placeres der.
2. *Afstand til nærmeste naboer* – Det anføres, at motorbanevejledningen siger, at den mest effektive måde til at sikre et lavt støjniveau er at sørge for stor afstand mellem banen og de omboende, og at banen derfor ikke kan placeres det pågældende sted med kun 200 m til nærmeste nabo og med kun 1 km til Malling by.
3. *Åbningstider og anvendelse* – Klager mener, at motorbanevejledningen fastsætter, at en bane kun kan anvendes 1-2 gange ugentligt
4. *Tydeligt hørbare toner* – Klager mener, at der skal gives tillæg for tydeligt hørbare toner
5. *Støjgrænser i §3 områder* – Klager anfører, at der ifølge naturbeskyttelsesloven ikke må foretages ændring i tilstanden af den nærliggende sø, der er over 100 m²
6. *Adgangsvej til banen* – Det anføres, at det af godkendelsesbekendtgørelsen fremgår, at der skal foretages en vurdering af om til- og frakørsel til virksomheden vil kunne ske uden væsentlige miljømæssige gener for de omboende.
7. *Weekend arrangementer* – Klageren konkluderer blandt andet, at "den fri støjgrænse" ikke gælder begge dage i en weekend.

Århus Kommunes Fritids- og Kulturforvaltning anfører i sin klage, at efter at have efterkommet væsentlige krav om begrænsninger i åbningstiden finder kommunen det ikke rimeligt at:

- der er sket yderligere begrænsning i åbningstiden
- støjgrænserne er skærpet væsentligt
- antallet af maskiner er nedsat fra 10 til 5 på visse tidspunkter
- der er sket begrænsning i antallet af weekend arrangementer fra 5 til 4

idet kommunen anfører, at udgiften til etablering af banen er af en størrelse, så der skal være en fornuftig udnyttelse af banen og ønsker, at de begrænsninger der tidligere er accepteret, fastholdes.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen skal indledningsvis give udtryk for, at styrelsen mener, at styrelsens vejledninger principielt skal følges og at det i forbindelse med denne sag er Miljøstyrelsens Motorbanevejledning¹, der i videst muligt omfang skal danne grundlag for regulering af banen.

Styrelsen konstaterer, at klagerne hovedsageligt vedrører støj fra banen, både styrken af støjen og dens tidsmæssige udstrækning.

Motorbanevejledningen fastsætter:

¹ Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 3/1997, Støj fra motorsportsbaner.

"Motorsportsbaner vil normalt blive benyttet til almindelig træningskørsel et par gange om ugen på hverdage eller lørdage. Det samme gælder knallertbanerne med undtagelse af dem, som er tilknyttet en fritids- eller ungdomsklub med klubhus på banen. Disse vil normalt være åbne næsten alle ugens dage, men dog kun i dagtimerne.

Hertil kommer konkurrencearrangementer, der normalt afholdes i weekender. Der vil normalt være behov for 3-5 weekender til dette formål. Lørdagen vil normalt blive benyttet til træning før den egentlige konkurrence om søndagen.

Der bør ved fastsættelsen af støjgrænser ligeledes tages hensyn til omgivelsernes karakter. Ved større samlede boligområder bør støjgrænsen således fastsættes noget lavere end ved spredt bebyggelse i det åbne land.

Når en motorsportsbane anvendes 1 eller 2 gange om ugen til almindelig træningskørsel, kan den endelige fastsættelse af den højst tilladte støjbelastning af omgivelserne ske i overensstemmelse med følgende skema:

Omgivelsernes karakter	hverdage indtil kl. 18.00 lørdage indtil kl. 14.00	hverdage kl. 18.00 - 20.00 lørdage kl. 14.00 - 18.00
Spredt bebyggelse i det åbne land	55	50
Større samlede boligområder	50	45

Der bør ved fastlæggelsen af støjgrænserne også tages hensyn til, hvor mange dage om ugen banen anvendes. For motorsportsbaner, som anvendes mere end 2 gange om ugen bør der fastsættes lavere grænseværdier for de øvrige dage. Nedsættelsen må bero på en nærmere vurdering af de lokale forhold, herunder antallet af støjbelastede boliger, banens driftstider m.v."

samt videre:

"Der bør normalt ikke fastsættes støjgrænser for konkurrencearrangementer eller lignende aktiviteter, hvor der typisk deltager et stort antal motorsportskøretøjer. Til gengæld bør der fastsættes en grænse for antallet af arrangementer. Begrundelsen herfor er, at støjbelastningen vil være vanskelig at kontrollere, ligesom den relativt høje støjbelastning i øvrigt modsvarer af arrangementernes sjældne forekomst. Det forudsættes her, at de enkelte køretøjer overholder motorsportens regler om støjbegrænsning under hele arrangementet."

Det fremgår indirekte af miljøgodkendelsen, at amtet har betragtet de omliggende boliger som "spredt bebyggelse i det åbne land", ligesom klagerne i deres klageskrivelse selv karakteriserer området som sådant. Ud fra miljøgodkendelsens kortbilag vurderer Miljøstyrelsen ligeledes området som "åbent land".

Under forudsætning af, at banen overholder motorbanevejledningens normalitetsbegreb, d.v.s. 1-2 træningsdage om ugen samt 3-5 stævner om året, vil der derfor skulle anvendes støjgrænser på h.h.v. 55 dB(A) om dagen og 50 dB(A) om aftenen. Da banen imidlertid ønsker aktiviteter mere end 2 dage om ugen, skal der ifølge vejledningen fastsættes lavere støjgrænseværdier for de øvrige dage. Nedsættelsen skal bero på en nærmere vurdering af de lokale forhold, herunder antallet af støjbelastede boliger, banens driftstider m.v.

Amtet har i sin godkendelse valgt at sætte støjgrænser der er 5 dB(A) mindre end de vejledende grænser for samtlige 4 dage med baneaktiviteter, hvilket betyder, at støjpåvirkningen over for omgivelserne styrkemæssigt reduceres til mindre end en tredjedel af styrken af den påvirkning, der svarer til de vejledende støjgrænseværdier. Under hensyn til det forholdsvis store antal boliger der er berørt af støj fra banen, finder Miljøstyrelsen det rimeligt, både at der sættes skærpede støjgrænser for alle de dage banen benyttes, samt at støjgrænserne skærpes helt op til 5 dB(A). Alternativt kunne vejledningens støjgrænser bibeholdes på to af dagene sammen med en yderligere skærpelse af støjgrænserne på de to øvrige dage. Dette ville dog reelt betyde, at banen ikke kunne benyttes på dage med skærpede støjgrænser.

Til Jørgen Valkær med fleres fortolkningsbidrag skal Miljøstyrelsen oplyse:

- ad 1. *Placering af banen i det åbne land* – Det er motorbanevejledningen, der skal benyttes i forbindelse med godkendelser af motorsportsbaner. Denne omtaler ikke, at motorsportsbaner ikke bør placeres i det åbne land. Herudover er det Miljøstyrelsens opfattelse, at motorsportsbaner næppe kan placeres andre steder end i det åbne land.
- ad 2. *Afstand til nærmeste naboer* – Det er rigtigt, at den mest effektive måde til at sikre et lavt støjniveau er at sørge for stor afstand mellem banen og de omboende. Stor afstand til naboerne er imidlertid ikke et mål i sig selv, kun et middel til at kunne overholde de støjgrænser, der bør fastsættes a.h.t. omgivelserne.
- ad 3. *Åbningstider og anvendelse* – Motorbanevejledningen fastsætter ikke tidsmæssige grænser for en motorbanes benyttelse. Derimod definerer vejledningen et normalitetsbegreb, som er en forudsætning for, at de vejledende støjgrænser umiddelbart kan anvendes.
- ad 4. *Tydeligt hørbare toner* – Tillæg for tydeligt hørbare toner nævnes kun i den almindelige støjvejledning, ikke i motorbanevejledningen. Ved fastsættelsen af de vejledende støjgrænser i motorbanevejledningen er der taget højde for motorstøjens særlige karakter, så der ikke skal anvendes rentonetillæg.

- ad 5. Støjgrænser i §3 områder – Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at naturbeskyttelseslovens §3 kun omfatter fysiske ændringer i tilstanden i søens omgivelser, og at en lydpåvirkning ikke falder ind herunder.
- ad 6. Adgangsvej til banen – Miljøstyrelsen er opmærksom på, at trafik til og fra banen kan medføre gener for banens naboer, men at disse gener ifølge godkendelsesbekendtgørelsen skal være væsentlige, for at være til hinder for virksomhedens etablering, hvilket vil bero på en konkret vurdering.
- ad 7. Weekend arrangementer – Motorbanevejledningen nævner ikke, at den "fri støjgrænse" kun gælder den ene dag af en stævneweekend, men derimod at den gælder for hele stævnet, samt videre, at et stævne normalt består af en lørdag med træning og en søndag med løb. Selv om der ikke er fastsat støjgrænser for sådanne arrangementer, er der dog ikke mulighed for "fri støjudsendelse", idet støjpåvirkningen fra banen vil blive reguleret på anden vis, bl. a. ved støjkrav til de deltagende maskiner.

Miljøstyrelsen finder derfor ikke grundlag for at ændre de af amtet fastsatte støjgrænser.

Miljøstyrelsen er klar over, at støj fra motorsportsbaner kan virke generende på omgivelserne selv om banen overholder de vejledende støjkrav. Det er derfor styrelsens mening, at motorbanen skal udarbejde en stævne- og aktivitetskalender, som senest 1 måned inden hver sæsonstart skal være færdig og offentliggøres, så omboende i videst muligt omfang har mulighed for at tilrettelægge deres aktiviteter, så de ikke bliver forstyrret af støj fra banen.

Det er videre Miljøstyrelsens opfattelse, at støj fra motorsportsbaner reguleres gennem vilkår, der fastsætter grænser for støjpåvirkningen af omgivelserne og ikke gennem driftsvilkår til banen, som f. eks. maksimalt antal benyttede motorcykler ad gangen.

Miljøstyrelsen finder, at vilkårene bør ændres i henhold hertil.

Herudover er det efter Miljøstyrelsens opfattelse meget vigtigt, at banen følger DMU's regler for kontrol af støjemission fra de motorcykler, der benytter banen, både i forbindelse med træning og ved stævner. Det er dog styrelsens mening, at der i godkendelsens vilkår H2 er fastsat tilstrækkeligt vilkår herfor.

Underretning

Følgende er underrettet med kopi af denne afgørelse

Miljøklagenævnet

Embedslægeinstitutionen

Arbejdstilsynet

Århus amtskommune

Århus Kommunes Fritids- og Kulturforvaltning
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Fiskeriforening
Danmarks Sportsfiskerforbund
Greenpeace
Hanne Grabow, Østergårdsvej 112, 8340 Malling
Børge Tulstrup, Hinnedrupvej 5, 8340 Malling
Jørgen Valkær, Tisetvej 116, 8340 Malling

Med venlig hilsen



Ulla Ringbæk

/



Otto Dyrnum

Klagevejledning

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan De klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse.

Hvem kan klage?

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen.
- Klagerne i sagen.
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald.
- Amtsråd og kommunalbestyrelser².
- Landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse³.
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljøet som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret⁴.

Hvor, hvordan og hvornår skal De klage?

Hvis De vil klage, skal klagen være skriftlig og sendes til:

Miljøklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K

Klagen skal være nævnet i hænde **senest den 20. juli 2001**.

De bør i Deres klage skrive hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel.

Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel⁵:

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

Sagsanlæg ved domstolene

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

² Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

³ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100

⁴ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

⁵ De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven