



Tilføjet af Horsens Kommune:
Bemærk at ØFC den 11. juli 2021 har indsendt en revideret ansøgning, hvor de ansøgte skydetider og ansøgt støjvilkår er ændret. Den reviderede ansøgning (to sider) er vedlagt efter denne ansøgning fra Byg og Miljø.

Ansvarlig myndighed

Horsens Kommune
Sagsnummer: 09.02.11-P19-1-20

Indsendt af

Jann Møldrup Sterndorff
Agerbakken 33
8700 Horsens
E-mail: jms@stofanet.dk
Telefon 25383589

Indsendt: 11-11-2020 18:57
BOM-nummer: MaID-2020-4298
Indsendelse nr.: 3
Fase: Ansøgning

Ansøgning for Miljøgodkendelse/ansøgning

Projekt: Ny Miljøgodkendelse ØFC
Klassifikation: Ingen klassifikationer
Ansøgningstyper Miljøgodkendelse/ansøgning til ændring på bestående virksomhed

Sted(er)

Adresser Kærgårdsvej 14, 8700 Horsens
Ejendomme Ejendomsnr.: 261831
Matrikler Bygholm Hgd., Hatting - 1d

Ansøgere

Jann Møldrup Sterndorff
Agerbakken 33
8700 Horsens
E-mail: jms@stofanet.dk
Telefon: 25383589

Indholdsfortegnelse

Samlet oversigt over bilag i indsendelsen	1
Oversigt over dokumentation pr. fase	1
◦ Udfyld ansøgning	1
Ændringer i ansøgningen	2
◦ Dokumentation	2
Angiv CVR og P-nummer	2
Ansøger og ejerforhold	2
Ansøger og ejerforhold for ejeren af ejendommen	3
Vælg listebetegnelse for virksomhedens aktiviteter	3
Oplys hvilke miljømæssige forhold ændringerne har indflydelse på	3
Oplysninger om væsentlige miljøforhold	4
Beskriv det ansøgte projekt	4
Oversigtsplan af virksomhedens placering	5
Virksomhedens driftstid	5
Til- og frakørselsforhold	5
Virksomhedens produktionskapacitet og råvareforbrug	5
Oplysninger om energianlæg	5
Driftsforstyrrelser og uheld	5
Forslag til generelle vilkår	5
Forslag til vilkår til indretning og drift	6
Placering af virksomhedens støj- og vibrationskilder	6
Støj- og vibrationskilder	6
Affald - sammensætning og mængde	7
Affald - håndtering og opbevaring	7
Forslag til vilkår for affald	7
Andre relevante oplysninger	8
Øvrige forhold	8
Tidligere indsendelser	8
Bilag Vilkår	10
◦ Oplysninger om væsentlige miljøforhold	11
◦ Forslag til generelle vilkår	11
◦ Forslag til vilkår til indretning og drift	12
◦ Forslag til vilkår for affald	13

Samlet oversigt over bilag i indsendelsen

Bilag med versionskode	Refereret fra
Baner og bygninger.pdf SHA1:CE5D53C5AB37BF96714AC5B23560C495E0552C03	Øvrige forhold
Bilag 4 punkt 11.pdf SHA1:9AE26520A7EB1547775FFF051FD8E793CB5374DD	Øvrige forhold
Brugsaftale Incl Allonge.pdf SHA1:63BAECC74941DA5CD9E63F37E0AAAFABEF6F91D1	Ansøger og ejerforhold for ejeren af ejendommen
Duer.pdf SHA1:59ED7AA19E23B3F22B1E181C3F25406B8769128D	Øvrige forhold
Nedfaldsområde.pdf SHA1:290A4C6F1C21A33D4460C2C2279656F2813B5F39	Øvrige forhold
P6.034.20 Østjysk Flugtskydningscenter.pdf SHA1:88AA95CD79AA28F355F29C3334306AA493BBFEA8	Beskriv det ansøgte projekt
P6.034.20 Østjysk Flugtskydningscenter.pdf SHA1:88AA95CD79AA28F355F29C3334306AA493BBFEA8	Placering af virksomhedens støj- og vibrationskilder
Støjkonsekvensområde.pdf SHA1:475ED335AF6AE6AFF4927664E2D25661EDFA3A7A	Øvrige forhold
Støjvolde.JPG SHA1:875BA5FDBF20D640A003FEBD501C809868535BCB	Øvrige forhold
Supplerende til ØFC ansøgning om ny miljøgodkendelse.pdf SHA1:A53AAB01351CAAFC62AB2D916825C24D024F2E80	Øvrige forhold
Blyhagl aktionsradius.pdf SHA1:1B30FB94C2932A78611A696A531014E4B43993D7	Øvrige forhold
Supplerende til ØFC ansøgning om ny miljøgodkendelse (1).pdf SHA1:67E41C8A3DA9986DFA44DEECF17465516A71D33E	Øvrige forhold

Oversigt over dokumentation pr. fase

Udfyld ansøgning

Den dokumentation der skal vedlægges ansøgningen når den indsendes.

Udfyldt	Obligatorisk	Bilag	Dokumentation
x			Angiv CVR og P-nummer
x			Ansøger og ejerforhold
x		x	Ansøger og ejerforhold for ejeren af ejendommen
x	x		Vælg listebetegnelse for virksomhedens aktiviteter
x			Oplys hvilke miljømæssige forhold ændringerne har indflydelse på
(i)			Oplysninger om væsentlige miljøforhold
x		x	Beskriv det ansøgte projekt
x			Oversigtsplan af virksomhedens placering
x			Virksomhedens driftstid
x			Til- og frakørselsforhold
x			Virksomhedens produktionskapacitet og råvareforbrug

x		Oplysninger om energianlæg
x		Driftsforstyrrelser og uheld
x		Forslag til generelle vilkår
x		Forslag til vilkår til indretning og drift
x	x	Placering af virksomhedens støj- og vibrationskilder
x		Støj- og vibrationskilder
		Forslag til vilkår for støj
x		Affald - sammensætning og mængde
x		Affald - håndtering og opbevaring
x		Forslag til vilkår for affald
x		Andre relevante oplysninger
x	x	Øvrige forhold
		Fortrolighed

Ændringer i ansøgningen

Dokumentation

Titel	Fase	Ændring
Øvrige forhold	Ansøgning	ændret

Angiv CVR og P-nummer

CVR-nummer

33515782 - Østjysk Flugtskydnings Center

P-nummer

1025686310 - Østjysk Flugtskydnings Center

Pilevej 5
8700 Horsens

Ansøger og ejerforhold

Formularfelt	Udfyldt værdi
Ansøgers navn	Jann M. Sterndorff
Vejnavn	Agerbakken
Vejnummer	33
Postnummer	8700
By	Horsens
Virksomhedens navn	Østjysk Flugtskydnings Center
Vejnavn	Kærgårdsvej
Vejnummer	14
Postnummer	8700
By	Horsens

Angiv matrikelnummer, hvis det er forskelligt fra det fremsøgte

Angiv P-numre, hvis der søges til flere P-numre	
Bemærkning	
Kontaktperson	Jann M Sterndorff
Vejnavn	Agerbakken
Vejnummer	33
Postnummer	8700
By	Horsens
Telefonnummer	25383589
Mailadresse	jms@stofanet.dk
Er ejer forskellig fra ansøger?	Ja [Kode: true]
Eventuelle yderligere bemærkninger	Ansøger : Formand ØFC Ejer : Horsens Kommune Brugsretsaftale af 30 Juni 1987, gældende til 1 Januar 2036

Ansøger og ejerforhold for ejeren af ejendommen

Formularfelt	Udfyldt værdi
Navn	Horsens Kommune
Vejnavn	Rådhusstorvet
Vejnummer	4
Postnummer	8700
By	Horsens
Mailadresse	
Eventuelle yderligere bemærkninger	Ansøger : Formand ØFC Ejer : Horsens Kommune Brugsretsaftale af 30 Juni 1987, gældende til 1 Januar 2036

Bilag

[Brugsaftale Incl Allonge.pdf](#)

Vælg listebetegnelse for virksomhedens aktiviteter

Hovedaktivitet

Bilag 2, Listepunkt J 203, Andre listevirksomheder, Udendørs skydebaner

Anvendelsesområde(r):

- Udendørs skydebaner

Biaktiviteter

Ingen valgt

Oplys hvilke miljømæssige forhold ændringerne har indflydelse på

Formularfelt	Udfyldt værdi
Nye oplysninger om virksomhedens art (type og status)?	Nej [Kode: false]
Nye oplysninger om forholdet til VVM	Nej [Kode: false]
Bygningsmæssige ændringer, tidspunkter for bygge- og anlægsarbejder, driftsstart og planlagte ændringer i fremtiden?	Nej [Kode: false]
Ændringer til oversigtsplan og driftstid?	Ja [Kode: true]
Skal der indsendes nyt tegningsmateriale?	Nej [Kode: false]
Nye oplysninger om virksomhedens produktion?	Ja [Kode: true]
Nye oplysninger om bedst tilgængelige teknik (BAT)?	Nej [Kode: false]
Ændring i forhold til udledning til luft?	Nej [Kode: false]
Ændring i forhold til spildevand?	Nej [Kode: false]
Ændring i forhold til støj?	Ja [Kode: true]
Ændring i forhold til affald?	Ja [Kode: true]
Ændring i forhold til forurening af jord og grundvand?	Nej [Kode: false]
Ændring af forslag til vilkår om egenkontrol?	Nej [Kode: false]
Nye oplysninger om driftsforstyrrelser og uheld?	Nej [Kode: false]
Nye oplysninger om virksomhedens ophør?	Nej [Kode: false]
Ændringer til det Ikke-teknisk resumé?	Nej [Kode: false]

Oplysninger om væsentlige miljøforhold

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårsid	Overholdes vilkår	Vilkår	
J 203 - 15.2 Beskrivelse af de væsentligste miljøforhold	Vilkåret kan ikke besvares	Væsentligste miljøforhold	Kilder til forurening eller gene
		Støj	– Støj fra skydning med håndvåben med skarp ammunition.
		Risiko for forurening af jord, grundvand eller overfladevand	– PAH fra lerduearter i nedslagsområder. – Bly fra patroners fænghætte (tændsats), der kan føre til forurening på især affyringsstedet. – Bly fra projektiler, der kan forurene faste målsteder på skiveskydningsbaner. – Blyhagl, der anvendes efter dispensation på flugtskydningsbaner, og som kan føre til forurening af nedfaldsarealer på flugtskydningsbaner.
		Affald	– Blyholdigt kuglefangmateriale, der ønskes bortskaffet. – Oplag af lerduearter, der kan give anledning til udvaskning af organiske stoffer samt støvgener. – Oplag af opsamlede patronhylstre, der på sigt kan give anledning til jordforurening med bly.

Beskriv det ansøgte projekt

Redegørelse:

Ny miljøgodkendelse med den nuværende beregnede støjbelastning på 67dB iht. rapport fra Sweco af den 1 Juli 2020.

Med tilhørende skydetider iht MST Vejledning for skydebaner Nr. 1 1995 "nye skydebaner"

Bilag

[P6.034.20 Østjysk Flugtskydningscenter.pdf](#)

Oversigtsplan af virksomhedens placering**Markeret ikke relevant:**

Placering uændret

Virksomhedens driftstid**Redegørelse:**

Driftstid iht MST Vejledning for skydebaner Nr. 1 1995 skydetid nye skydebaner, støjbelastning 67dB

Til- og frakørselsforhold**Markeret ikke relevant:**

Til og frakørsel ændres ikke i forhold til den nuværende godkendelse

Virksomhedens produktionskapacitet og råvareforbrug**Redegørelse:**

Forventer at vi kommer til at kaste 600.000 lerdUER årligt

30 m3 vand

10.000 kWh

Oplysninger om energianlæg**Markeret ikke relevant:**

Ingen ændring

Driftsforstyrrelser og uheld**Markeret ikke relevant:**

Ved driftsforstyrrelser forstås maskinstop, som afhjælpes uden forurende effekt

Forslag til generelle vilkår

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårsid

Overholdes vilkår

Vilkår

J 203 - 15.4 Standardvilkår 1	Ikke relevant	Ved driftsophør skal virksomheden forinden orientere tilsynsmyndigheden herom og træffe de nødvendige foranstaltninger for at undgå forureningsfare og for at efterlade stedet i tilfredsstillende tilstand.
J 203 - 15.4 Standardvilkår 2	Ikke relevant	Skydebanen skal ved ophør af anvendelse til skydebane foranledige, at endevolde på skiveskydningsbaner samt primære nedfaldsområder på flugtskydningsområde undersøges for jordforurening med henholdsvis bly og organiske stoffer. Flugtskydningsbaner, der har anvendt blyhagl efter dispensation fra bekendtgørelse om skydevåben og ammunition, skal i samarbejde med tilsynsmyndigheden iværksætte en undersøgelse af skydebanearealet.

Forslag til vilkår til indretning og drift

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårsid	Overholdes vilkår	Vilkår
J 203 - 15.4 Standardvilkår 3	Ja	Baneanlægget, herunder støjdæmpende foranstaltninger, skal til enhver tid være indrettet, således som det er forudsat i de støjberegninger, der er lagt til grund for godkendelsen, jf. punkt 5 i afsnit 15.3. Tilsynsmyndigheden kan forlange landinspektørattest til dokumentation for, at forudsætningerne er opfyldt, dog højst hvert andet år.
J 203 - 15.4 Standardvilkår 4	Vilkåret kan ikke besvares	[For flugtskydningsbaner, hvor der affyres mere end 50.000 PAH-holdige lerduer pr. år, stiller godkendelsesmyndigheden, på baggrund af ansøgers redegørelse, krav om, at de primære nedfaldsområder for lerduer indrettes således, at mest muligt af affaldet kan opsamles.]
J 203 - 15.4 Standardvilkår 5	Vilkåret kan ikke besvares	[På flugtskydningsbaner fastsætter godkendelsesmyndigheden de primære nedfaldsområder ud fra en konkret vurdering af skydebanens terræn og kastemaskinens mulige kastevinkler.]
J 203 - 15.4 Standardvilkår 6	Ja	Kastemaskiner skal opstilles, så nedslag af lerduer kun sker på det til skydebanen hørende udyrkede areal samt hovedsagelig inden for det primære nedfaldsområde. Arealet må ikke anvendes til dyrkning. [Hvis skydebanen har fået dispensation efter bekendtgørelse om skydevåben og ammunition til anvendelse af blyhagl, erstattes »lerduer« i vilkår 6 med »lerduer og blyhagl«.]
J 203 - 15.4 Standardvilkår 7 - Skydetider	Ja	Den ansvarlige for anlægget skal, inden sæsonen starter, lokalt informere offentligheden, f.eks. i lokalpressen, på hjemmeside el. lign., og tilsynsmyndigheden om, på hvilke ugedage og tidspunkter der i løbet af sæsonen er planlagt skydning. [Der er ikke krav om, at ugedagene med skydning er de samme i alle uger af sæsonen.]
J 203 - 15.4 Standardvilkår 8 - Skydetider	Ja	Ændringer i sæsonplanen skal meddeles tilsynsmyndigheden senest 4 uger forud for ændringen og offentliggøres senest 14 dage forud for ændringen.

Placering af virksomhedens støj- og vibrationskilder

Der er ingen indtegninger

Bilag

[P6.034.20 Østjysk Flugtskydningscenter.pdf](#)

Støj- og vibrationskilder

Formularfelt

Udfyldt værdi

Beskriv støj- og vibrationskilder (inkl. lavfrekvent støj og infralyd)	Se støjrapport Sweco P6.034.20
Beskriv planlagte støj- og vibrationsdæmpende foranstaltninger	Udbedring af vold med knap 1 m på et stykke på ca. 35 m ud for Bane 1.
Eventuelle yderligere bemærkninger	Har opført 5 skydehuse på bane 4, Se støjrapport Sweco P6.034.20

Affald - sammensætning og mængde

Formularfelt	Udfyldt værdi	
Eventuelle yderligere bemærkninger		
Affaldsammensætning og mængde		
Affaldsfraktion	Mængde/år	Enhed
Lerduer	600.000	stk
Patronhylstre	900.000	stk
Pap	1.500	kg

Affald - håndtering og opbevaring

Formularfelt	Udfyldt værdi
Beskriv hvordan affaldet håndteres og opbevares på virksomheden	<p>Patronhylstre opsamles på daglig basis og bortskaffes igennem godkendt affaldsmottager</p> <p>Pap indsamles og bortskaffes på genbrugsstation</p> <p>Lerduestumper opsamles og bortskaffes igennem godkendt affaldsmottager.</p>
Eventuelle yderligere bemærkninger	

Angiv mængden af affald og restprodukter, som oplagres på virksomheden

Affaldsfraktion	Maksimal oplagret mængde	Enhed (mængde/år)	type (affald eller restprodukt)
	500	kg	pap
	1	Container 12 m3	Patronhylstre
	30	ton	lerduerester

Forslag til vilkår for affald

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårsid	Overholdes vilkår	Vilkår
J 203 - 15.4 Standardvilkår 9	Ja	Patronhylstre skal opsamles efter hver skydning.
J 203 - 15.4 Standardvilkår 10	Ja	Lerdueskår, ikke anskudte lerduer, haglskåle og plastforladninger fjernes jævnlige fra primære nedfaldsområder, og mindst 2 gange årligt.
J 203 - 15.4 Standardvilkår 11	Nej	Interne affaldslagde af lerduemateriale og patronhylstre må kun være på befæstede arealer. Lagrene af lerduerester må ikke give anledning til støvgener. Lagrene skal tømmes mindst 1 gang årligt.

Andre relevante oplysninger

Redegørelse:

Der søges ny miljøgodkendelse på 67dB, da der ikke er mulighed for at sænke støjniveauet yderligere, da der ikke blev givet tilladelse til indgriben i det bagvedliggende §3 område,

Samtidig søges en udvidelse af skydetiden pga.

Horsens er en Team Danmark Kommune.

Med et skydecenter, hvor vi er repræsenteret af såvel de olympiske discipliner Skeet som Ol-Trap, Ol-Trap indeholder ligeledes mulighed for Nordisk Trap, samtidig er der ligeledes mulighed for at skyde på en kombinationsbane, som indeholder Nordisk Trap, Jæger Trap, Skeet og Trap One og til sidst en Jagtskydningbane.

Skal der trænes optimalt, skal det ske ved nedlukning af en eller flere af de andre discipliner, da det inddrager kombinationsbanerne

Træningssamlinger regionalt som nationalt vil yderligere forværre ovenstående problematik.

Ikke at forglemme den tidsramme der skal afsættes til ungdomsarbejdet.

ØFC råder over en flok dedikerede frivillige, mange af dem uddannede instruktører, disse er samlet under en uddannelse, således alle vores gæster får den samme pakke uanset hvem de går til.

ØFC kan tilbyde Skeet træning på højt niveau, da enkelte har gennemgået Skeet træner uddannelsen. ØFC kan via Dansk Skytte Union tilbyde uddannelse til Flugtskydningsinstruktør med anmelderrost kursusmateriale og undervisere. ØFC kan tilbyde efteruddannelse af gamle instruktører, således de er rustede til at instruere i den obligatoriske haglskydeprøve. ØFC kan tilbyde specifik undervisning i den obligatoriske haglskydeprøve.

ØFC råder over et optimeret anlæg, hvor man kan tilbyde kommunens jagttegnslærere faciliteter til optimeret skydeundervisning inden selve jagttegnet, det er et lovkrav, at eleven skal have skudt et antal skud, inden man kan gå op til prøven. Når så selve denne del er overstået, skal der bruges en del tid på banen for at dygtiggøre vores nye jagttegnslødere og optimere dem til haglskydeprøven, inden de kan gå på jagt.

Alt dette som vi kan gøre for at optimere og dygtiggøre de danske skytter uanset om det gælder nationalt, internationalt eller jagtrelateret er stærkt begrænset af de skydetimer der er til rådighed på nærværende tidspunkt.

Så for at ØFC og dermed Horsens kan gøre sig til en stærk og kompetent medspiller i Danmark, hvor vi virkelig har faciliteterne og personerne, virker det for som den eneste rigtige løsning at tildele os de muligheder for skydetid som beskrevet i Vejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 1 1995 om skydebaner.

Øvrige forhold

Redegørelse:

Supplerende oplysninger

Bilag

[Baner og bygninger.pdf](#)

[Nedfaldsområde.pdf](#)

[Blyhagl aktionsradius.pdf](#)

[Bilag 4 punkt 11.pdf](#)

[Støjvolde.JPG](#)

[Supplerende til ØFC ansøgning om ny miljøgodkendelse \(1\).pdf](#)

[Støjkonsekvensområde.pdf](#)

[Duer.pdf](#)

[Supplerende til ØFC ansøgning om ny miljøgodkendelse.pdf](#)

Tidligere indsendelser

Indsendt dato	Fase	Fil
29-09-2020 15:00	Ansøgning	https://dokument.bygogmiljoe.dk/ansoegningbilag/345147ce-ef41-4086-9d52-af0aa90db5e5
13-07-2020 20:17	Ansøgning	https://dokument.bygogmiljoe.dk/ansoegningbilag/fe455f9f-9785-485f-9af7-1a5bca770ca5

Oplysninger om væsentlige miljøforhold

J 203 - 15.2 Beskrivelse af de væsentligste miljøforhold

Type: Branchers og aktiviteters miljøforhold

VilkårsID: VK0000000018

Version: 5

Beskrivelse

Væsentligste miljøforhold	Kilder til forurening eller gene
Støj	– Støj fra skydning med håndvåben med skarp ammunition.
Risiko for forurening af jord, grundvand eller overfladevand	– PAH fra lerdueester i nedslagsområder. – Bly fra patroners fænghætte (tændsats), der kan føre til forurening på især affyringsstedet. – Bly fra projektiler, der kan forurene faste målsteder på skiveskydningsbaner. – Blyhagl, der anvendes efter dispensation på flugtskydningsbaner, og som kan føre til forurening af nedfaldsarealer på flugtskydningsbaner.
Affald	– Blyholdigt kuglefangsmateriale, der ønskes bortskaffet. – Oplag af lerdueester, der kan give anledning til udvaskning af organiske stoffer samt støvgener. – Oplag af opsamlede patronhylstre, der på sigt kan give anledning til jordforurening med bly.

Vilkåret kan ikke besvares

Forslag til generelle vilkår

J 203 - 15.4 Standardvilkår 1

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000628

Version: 8

Beskrivelse

Ved driftsophør skal virksomheden forinden orientere tilsynsmyndigheden herom og træffe de nødvendige foranstaltninger for at undgå forureningsfare og for at efterlade stedet i tilfredsstillende tilstand.

Vilkåret kan overholdes: Ikke relevant

Kommentar

Ved driftstop, afhjælpes problemet uden uderligere forureningsfare

J 203 -15.4 Standardvilkår 2

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000630

Version: 5

Beskrivelse

Skydebanen skal ved ophør af anvendelse til skydebane foranledige, at endevolde på skiveskydningsbaner samt primære nedfaldsområder på flugtskydningsområde undersøges for jordforurening med henholdsvis bly og organiske stoffer.

Flugtskydningsbaner, der har anvendt blyhagl efter dispensation fra bekendtgørelse om skydevåben og ammunition, skal i samarbejde med tilsynsmyndigheden iværksætte en undersøgelse af skydebanearealet.

Vilkåret kan overholdes: Ikke relevant

Kommentar

Påvirker ikke anderledes end den nuværende situation

Forslag til vilkår til indretning og drift

J 203 - 15.4 Standardvilkår 3

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000631

Version: 5

Beskrivelse

Baneanlægget, herunder støjdæmpende foranstaltninger, skal til enhver tid være indrettet, således som det er forudsat i de støjberegninger, der er lagt til grund for godkendelsen, jf. punkt 5 i afsnit 15.3. Tilsynsmyndigheden kan forlange landinspektørattest til dokumentation for, at forudsætningerne er opfyldt, dog højst hvert andet år.

Vilkåret kan overholdes: Ja

J 203 - 15.4 Standardvilkår 4

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000632

Version: 7

Beskrivelse

[For flugtskydningsbaner, hvor der affyres mere end 50.000 PAH-holdige lerdUER pr. år, stiller godkendelsesmyndigheden, på baggrund af ansøgers redegørelse, krav om, at de primære nedfaldsområder for lerdUER indrettes således, at mest muligt af affaldet kan opsamles.]

Vilkåret kan ikke besvares

J 203 - 15.4 Standardvilkår 5

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000633

Version: 7

Beskrivelse

[På flugtskydningsbaner fastsætter godkendelsesmyndigheden de primære nedfaldsområder ud fra en konkret vurdering af skydebanens terræn og kastemaskinens mulige kastevinkler.]

Vilkåret kan ikke besvares

J 203 - 15.4 Standardvilkår 6

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000634

Version: 5

Beskrivelse

Kastemaskiner skal opstilles, så nedslag af lerdue kun sker på det til skydebanen hørende udyrkede areal samt hovedsagelig inden for det primære nedfaldsområde. Arealet må ikke anvendes til dyrkning. [Hvis skydebanen har fået dispensation efter bekendtgørelse om skydevåben og ammunition til anvendelse af blyhagl, erstattes »lerduer« i vilkår 6 med »lerduer og blyhagl«.]

Vilkåret kan overholdes: Ja

J 203 - 15.4 Standardvilkår 7 - Skydetider

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000635

Version: 5

Beskrivelse

Den ansvarlige for anlægget skal, inden sæsonen starter, lokalt informere offentligheden, f.eks. i lokalpressen, på hjemmeside el. lign., og tilsynsmyndigheden om, på hvilke ugedage og tidspunkter der i løbet af sæsonen er planlagt skydning. [Der er ikke krav om, at ugedagene med skydning er de samme i alle uger af sæsonen.]

Vilkåret kan overholdes: Ja

J 203 - 15.4 Standardvilkår 8 - Skydetider

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000636

Version: 5

Beskrivelse

Ændringer i sæsonplanen skal meddeles tilsynsmyndigheden senest 4 uger forud for ændringen og offentliggøres senest 14 dage forud for ændringen.

Vilkåret kan overholdes: Ja

Forslag til vilkår for affald

J 203 - 15.4 Standardvilkår 9

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000637

Version: 5

Beskrivelse

Patronhylstre skal opsamles efter hver skydning.

Vilkåret kan overholdes: Ja

J 203 - 15.4 Standardvilkår 10

Type: Standard vilkår

VilkårsID: VK0000000638

Version: 5

Beskrivelse

Lerdueskår, ikke anskudte lerduer, haglskåle og plastforladninger fjernes jævnlgt fra primære nedfaldsområder, og mindst 2 gange årligt.

Vilkåret kan overholdes: Ja

J 203 - 15.4 Standardvilkår 11

Type: Standard vilkår
VilkårsID: VK0000000639
Version: 5

Beskrivelse

Interne affaldslagre af lerduemateriale og patronhylstre må kun være på befæstede arealer. Lagrene af lerduearter må ikke give anledning til støvgener. Lagrene skal tømmes mindst 1 gang årligt.

Vilkåret kan overholdes: Nej

Kommentar

Arealet er ikke befæstet

Revideret ansøgning ØFC, indsendt den 11-07-2021

Nuværende skydetider

Ugedag	Periode Januar - Marts		Periode April - August		Periode September - November	
	Dag	Aften	Dag	Aften	Dag	Aften
Mandag	09:00 - 17:00		09:00 - 17:00		09:00 - 17:00	
Onsdag	09:00 - 17:00		12:00 - 17:00	17:00 - 21:00	09:00 - 17:00	
Lørdag	09:00 - 14:00		10:00 - 14:00		09:00 - 14:00	

Ud over dette har vi 3 Weekendskydninger

Fredag	12:00 - 18:00
Lørdag	09:00 - 18:00
Søndag	09:00 - 18:00

3 Lange lørdage

Lørdag	09:00 - 18:00
--------	---------------

Lukket

Juli
December
Helligdage, Påske & Pinse

Ønske om nye skydetider

Ugedag	Periode Januar - Marts		Periode April - August				Periode September - November	
	Dag	Aften	April - Juni		Juli - August		Dag	Aften
			Dag	Aften	Dag	Aften		
Mandag	10:00 - 18:00		10:00 - 18:00		10:00 - 18:00		10:00 - 18:00	
Onsdag	10:00 - 18:00		12:00 - 18:00	18:00 - 21:00	12:00 - 18:00	18:00 - 21:00	10:00 - 18:00	
Torsdag - ekstra dag				16:00 - 21:00				
Lørdag	09:00 - 15:00		10:00 - 15:00		10:00 - 15:00		09:00 - 15:00	

I dette bibeholdes 3 Weekendskydninger

Fredag	12:00 - 18:00
Lørdag	09:00 - 18:00
Søndag	09:00 - 18:00

3 Lange lørdage

Lørdag	09:00 - 18:00
--------	---------------

Lukket

Juli
December
Helligdage, Påske & Pinse

De lovede 10-15 ekstra dage fordeles som 10 skydedage fra 12:00 - 21:00 mandag -torsdag i perioden April - Juni,
1 times ekstra skydning om lørdagen fra 14:00 - 15:00
Samtidig ønskes en forskydning af dagsskydning med 1 time således af skydetimen 09:00 - 10:00 flyttes til 17:00 - 18:00

Tilføjet af Horsens Kommune:

ØFC har desuden ansøgt om et nyt støjvilkår på 68,4 dB(A), svarende til de eksisterende forhold i bilag B i støjrapport af den 01-07-2020.

Tekst med rødt er tilføjet af Horsens Kommune, for at lette forståelsen af dokumentet.
KIAL den 18-01-2021.

Horsens Kommune: Nedenfor er der supplerende oplysninger som er vedlagt ansøgningen indsendt af ØFC via Byg og Miljø (indsendelse nr. 3 af den 11-11-2020). Punktopstillingen i ØFC's besvarelse henviser til kommunens brev af den 31-07-2020, hvor vi har anmodet om følgende oplysninger:

- a) Oplysning om hvorvidt det ansøgte kræver bygningsmæssige eller anlægsmæssige ændringer (jf. bilag 4, pkt. 9).
- b) Oversigtsplan i passende målestok med angivelse af skydebanens placering i forhold til tilstødende og omliggende grunde. Planen forsynes med nordpil (jf. bilag 4, pkt. 11).
- c) Følgende punkter afsnit 15.3 i standardvilkårsbekendtgørelsen (jf. vedlagte pdf-fil): 1, 2, 3, 4, 7, 8 og 10. Under pkt. 2 skal der bl.a. beskrives hvilke skydetider I søger om inkl. stævner mv.
- d) Under råvareforbrug mangler forbrug af patroner med hhv. stålhagl og blyhagl.

Hvor der er henvist til Bilag 4, er der tale om bilag 4 til Godkendelsesbekendtgørelsen (oplysningskrav ved ansøgning om godkendelse af bilag 2-virksomhed).

Supplerende til ØFC ansøgning om ny miljøgodkendelse

- a) Ansøgningen kræver ikke bygningsmæssige eller anlægsmæssige ændringer, da forhøjelse/renovering af eksisterende jordvolde for at holde grænsen under de ansøgte 67 db ligger inden for den allerede godkendte godkendelse.
- b) **Oversigtsplan over skydebanen er vedlagt i følgende dokument:** Bilag 4 punkt 11.pdf
- c) 1. Ønsker at optimere ØFC til det laveste opnåelige støjniveau 67dB med tilhørende skydetider iht. MST vejledning for skydebaner Nr. 1 1995 "nye skydebaner" med den angivne anvendelsestid samt de 8 stævner/kursus/øvelser
ØFC er en flugtskydningsbane/sportsskyttebane
Primære nedfaldsområder se: nedfaldsområde. Pdf.
Der er ingen fysiske ændringer af det eksisterende anlæg, kun ønske om at udvide drift tiden
2. Planlægger optimeret brug af anlægget med skydetid beskrevet i MST vejledning for skydebaner Nr. 1 1995 "nye skydebaner" med den angivne anvendelsestid samt de 8 stævner/kursus/øvelser
Våbenklasse 4 haglgevær kaliber 12 eller mindre
ØFC er indrettet med 4 opdelinger som følger.
Bane 1 Olympisk Skeet i en serie på 25 duer, skydes der fra 8 standpladser indrettet mellem de 2 kastemaskiner, der er kun 1 skytte der skyder ad gangen
Bane 2 Olympisk Trap i en serie på 25 duer, skydes der fra 5 standpladser indrettet bag 15 kastemaskiner, alle duerne flyver væk fra skytten, der er kun 1 skytte der skyder ad gangen der skydes 1 due fra hver standplads hvorefter man rokerer
Nordisk Trap i en serie på 25 duer, skydes der fra 5 standpladser indrettet bag 1 kastemaskine, alle duerne flyver væk fra skytten, der er kun 1 skytte der skyder ad gangen, der skydes 5 duer fra hver standplads hvorefter man rokerer
Da bane 2 indeholder 2 skydediscipliner, hvor der dog ikke skydes fra samme standpladser, men samme område, anvendes der kun 1 disciplin af gangen.
Bane 3 Olympisk Skeet i en serie på 25 duer, skydes der fra 8 standpladser indrettet mellem de 2 kastemaskiner, der er kun 1 skytte der skyder ad gangen
Nordisk Trap i en serie på 25 duer, skydes der fra 5 standpladser indrettet bag 1 kastemaskine, alle duerne flyver væk fra skytten, der er kun 1 skytte der skyder ad gangen, der skydes 5 duer fra hver standplads hvorefter man rokerer
Jæger Trap i en serie på 25 duer, skydes der fra 5 standpladser indrettet bag 1 kastemaskine, alle duerne flyver væk fra skytten, der er kun 1 skytte der skyder ad gangen, der skydes 5 duer fra hver standplads hvorefter man rokerer
Trap One i en serie på 25 duer, skydes der fra 5 standpladser indrettet bag 1 kastemaskiner, alle duerne flyver væk fra skytten, der er kun 1 skytte der skyder ad gangen der skydes 1 due fra hver standplads hvorefter man rokerer
Da bane 3 indeholder 4 skydediscipliner, hvor der dog ikke skydes fra samme standpladser,

Tekst med rødt er tilføjet af Horsens Kommune, for at lette forståelsen af dokumentet.
KIAL den 18-01-2021.

men samme område, anvendes der kun 1 disciplin af gangen. Nordisk Trap og Jæger Trap, anvender dog samme standpladser

Bane 4 Dansk jagtbane med 5 standpladser, hvor der skydes til bagduer, venstre og højre sideduer samt spidsduer. Der er en skytte der kan skyde fra hver standplads, der skydes både enkelt skud og dubléer, der skydes enten til serier på 6 eller 10 duer.

Pt. er der ikke andre anvendelser for området.

3. Til og frakørselsforhold, er de samme som de eksisterende, da der pt. Ikke til vores kendskab er planer for ændringer. Dvs. tilkørsel fra offentlig vej direkte ind på grusvej, hvor der er stort græstæppe til højre for vejen der anvendes til parkering umiddelbart før klubhuset, der er almindeligvis ikke tilladt kørsel ned til banerne.

4. Placering se: Baner og bygninger.pdf

Banens overflade er et græstæppe

Placering af støjvolde se: støjvolde.jpg med påførte højder, volde er tidligere godkendte jordvolde.

På bane 4 er der yderligere opført 5 skydehuse i 4m bredde og 2,5m højde alle er forsynet med en ekstra sidevæg yderligere 1,2m ud foran skytten i fuld højde, alle husene er lyddæmpede med 100mm isolering samt 25mm troltekt samt en sluse ved indgang. Dog er bane 4 standplads 2 sidevæggen til venstre udvidet til en længde på 5m

7. Patronhylstre opsamles på daglig basis og bortskaffes gennem godkendt modtager

Pap indsamles og bortskaffes på genbrugsstation

Lerduestumper opsamles 2 gange årligt og bortskaffes gennem godkendt modtager

8. Hele ØFC er indrettet med græstæppe på størsteparten af nedfaldsområdet, dette gør at arealet kan rives/fejles og stumper kan herefter opsamles

10. Der avendes lokalt producerede duer fra PV lerduer i Tvingstrup.

begrundelse, grundet lagerkapacitet, samt en allerede godkendt due, se: duer.pdf.

d) Har et estimeret forbrug på 900.000 stk. pr. år fordelt på hhv. 20.000-30.000 blyhagl og resten 870.000-880.000 stålhagl, disse tal er taget ud fra foregående årsregistreringer.

Med brev af den 31-10-2021 har Horsens Kommunen anmodet om bl.a. en præcisering af hvilke skydetider der søges om, samt hvordan banens åbningstid ønskes anvendt:

Anmodning om yderligere oplysninger

ØFC ønsker skydetider som følger :

Maj – August	Mandag – Fredag	07:00 – 18:00
	Lørdag	09:00 – 16:00
2 aftenskydninger		18:00 – 22:00
4 stævner/kursus/øvelser (skydning i 2 dage i samme weekend) i perioden		
Tidsrum lørdag 09:00-20:00 & søndag 09:00-18:00		

September – April	Mandag – Fredag	07:00 – 20:00
	Lørdag	09:00 – 16:00
2 aftenskydninger		20:00 – 22:00
4 stævner/kursus/øvelser (skydning i 2 dage i samme weekend) i perioden		
Tidsrum lørdag 09:00-20:00 & søndag 09:00-18:00		

ØFC ønsker ligeledes at det eksisterende vilkår 5 med lukning i juli og december suspenderes.

Begrundelse for at ØFC søger denne øgede anvendelsestid

- 3 lokale jagttegnslærere som ikke kan få skydetid til deres elever
- 2 eksterne har forespurgt på skydetid
- Danmarks jægerforbund har forespurgt på mulighed for haglskydeprøver

Tekst med rødt er tilføjet af Horsens Kommune, for at lette forståelsen af dokumentet.
KIAL den 18-01-2021.

- Danmarks jægerforbund har forespurgt på instruktørandervisning
- Danmarks Jægerforbund har forespurgt på Kvalifikationsskydning
- DskyU har forespurgt på instruktørandervisning
- Mulighed for at afholde Jægerråd Horsens skydning
- Mulighed for at afholde finale i Vejle Amts Holdskydning.
- Frivillig jagtprøve
- Træningskomsammen over flere dage
- Udtagelsesskydninger i Olympiske discipliner
- Ungdomsarbejdet

Sidst men ikke mindst, fleksibiliteten i at kunne lægge skydningen over flere dage.

Udvidelsen vil afhjælpe de mange skytter der kommer forgæves, da der vil være mulighed for at planlægge jagttegnselever og konkurrencer på specifikke aftener/ dage og almindelig skydning på andre.

Der kan planlægges træningskomsammen på eliteniveau.

Årlig strandjægerskydning.

Horsens er en Team Danmark Kommune.

Med et skydecenter, hvor vi er repræsenteret af såvel de olympiske discipliner Skeet som Ol-Trap, Ol-Trap indeholder ligeledes mulighed for Nordisk Trap, samtidig er der ligeledes mulighed for at skyde på en kombinationsbane, som indeholder Nordisk Trap, Jæger Trap, Skeet og Trap One og til sidst en Jagtskydningbane.

Skal der trænes optimalt, skal det ske ved nedlukning af en eller flere af de andre discipliner, da det inddrager kombinationsbanerne

Træningssamlinger regionalt som nationalt vil yderligere forværre ovenstående problematik.

Ikke at forglemme den tidsramme der skal afsættes til ungdomsarbejdet.

ØFC råder over en flok dedikerede frivillige, mange af dem uddannede instruktører, disse er samlet under en uddannelse, således alle vores gæster får den samme pakke uanset hvem de går til.

ØFC kan tilbyde Skeet træning på højt niveau, da enkelte har gennemgået Skeet træner uddannelsen. ØFC kan via Dansk Skytte Union tilbyde uddannelse til Flugtskydningsinstruktør med anmelderrost kursusmateriale og undervisere.

ØFC kan tilbyde efteruddannelse af gamle instruktører, således de er rustede til at instruere i den obligatoriske haglskydeprøve

ØFC kan tilbyde specifik undervisning i den obligatoriske haglskydeprøve.

ØFC råder over et optimeret anlæg, hvor man kan tilbyde kommunens jagttegnslærere faciliteter til optimeret skydeundervisning inden selve jagttegnet, det er et lovkrav, at eleven skal have skudt et antal skud, inden man kan gå op til prøven.

Når så selve denne del er overstået, skal der bruges en del tid på banen for at dygtiggøre vores nye jagttegnsløbere og optimere dem til haglskydeprøven, inden de kan gå på jagt.

Tekst med rødt er tilføjet af Horsens Kommune, for at lette forståelsen af dokumentet.
KIAL den 18-01-2021.

Alt dette som vi kan gøre for at optimere og dygtiggøre de danske skytter uanset om det gælder nationalt, internationalt eller jagtrelateret er stærkt begrænset af de skydetimer der er til rådighed på nærværende tidspunkt.

Så for at ØFC og dermed Horsens kan gøre sig til en stærk og kompetent medspiller i Danmark, hvor vi virkelig har faciliteterne og personerne, virker det for som den eneste rigtige løsning at tildele os de muligheder for ansøgte skydetider.

Skeet, hvor vi vil prøve at holde os til det jysk, fynske område, er der kun ganske få baner, 8 stk. der kan afholde reelle konkurrencer dvs. 2 baner og ud af dem, er der kun er ca. halvdelen der har tilladelse til bly, det vil sige konkurrence efter internationale regler.

OI-Trap, der er der på landsplan faktisk kun 6 funktionelle 15 maskiners baner, ud af dem er der kun 3 der har blyhagls tilladelse, skærer vi yderligere fra, er vi nede på 2 stk. der må skyde med stålpatroner i størrelse 6, 28 gram.

På grund af at ØFC's beskaffenhed og funktionalitet afholdes der altid af HFK, 2 af Dansk Skytte Union's godkendte udtagelsesskydninger på centret.

Af tidligere bedrifter på OI-Trap kan nævnes, at ØFC afholder DM hver 3. år, ØFC har afholdt Nordisk Ranking Finale 3 gange, med deltagelse af de 3 bedste dame, herre og junior skytter fra de nordiske lande.

På jagtdelen, har vi de lokale jagtforeninger der flittigt bruger ØFC faciliteter til at uddanne unge jagttegnaspiranter i skydning og våbenbetjening, blandt andet i ungdomsskoleregi.

Jagttegnet har ligeledes været i fremmarch blandt de middel aldre mænd og kvinder.

Der afholdes frivillige jagtprøver, som en årlig tilbagevendende begivenhed

ØFC medvirker ligeledes til nyjægernes skydeuddannelse til den obligatoriske haglskydeprøve.

Seniordage, som Vamdrup har taget til sig, er oprindelige en ØFC idé, hvor vi også har en stor aktivitet blandt ældre jægere og skytter.

ØFC har med sin fine faciliteter mulighed for at tilbyde alle skytter chancen for at skyde inden for deres disciplin, da der på intet tidspunkt skal ske en nedlukning af en disciplin for at en anden kan komme i gang.

ØFC råder over 2 mand der på 100% frivillig basis har uddannet sig til Skeet trænere, samt 1 mand der er uddannet kredsunderviser, ligeledes på frivillig basis.

Disse 3 stiller sig også til rådighed når der skal uddannes nye flugtskydningsinstruktører gennem Dansk Skytte Union (DSKyU). Yderligere er der flere der har taget den nye skydelederuddannelse under DSKyU, netop for at være på forkant med nye tiltag.

Ud over alt dette råder ØFC over et utal af frivillige såvel instruktører som banehjælpere, der i det daglige får det hele til at køre som en velsmurt maskine.

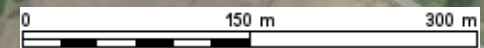
Foreningsdanmark er i tilbagegang, da frivillige er en mangelvare flere steder, men med den entusiasme, offervilje og gåpåmod der præger ØFC's frivillige, er det virkelig en indikation for, at dette er noget man vil.

Rigtig mange i Horsens og opland har stor gavn og glæde af et velfungerende flugtskydningscenter, vi er jo reelt Midtjyllands største og også eneste flugtskydningscenter.

Danmark kan i bund og grund ikke undvære ØFC, såvel i ungdomsarbejdet, uddannelsesmæssigt eller hvis vi fortsat skal kunne sende repræsentanter ud i den store verden for at repræsentere os i de olympiske discipliner.

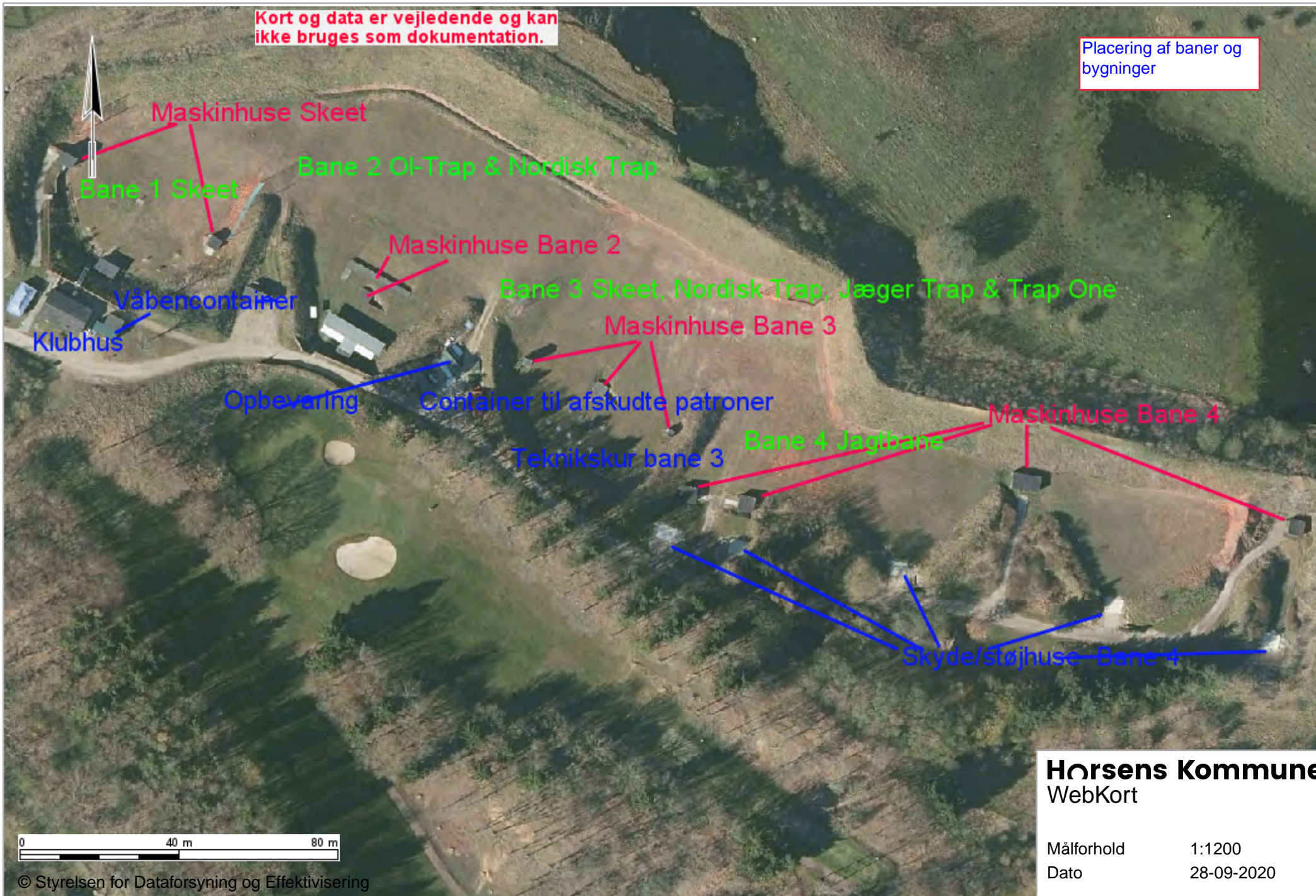
Kort og data er vejledende og kan ikke bruges som dokumentation.

Oversigtskort med placering af skydebanen



Kort og data er vejledende og kan ikke bruges som dokumentation.

Placering af baner og bygninger





11/2 2020

RÜTGERS-Chemicals GmbH
Central Laboratories
Kekuléstr. 30



D-44579 Castrop-Rauxel

Castrop-Rauxel, 05/27/2008 11.0

Seite 1

CERTIFICATE OF ANALYSIS

(Test report according to "DIN EN 10204")

loading 26.05.2008

Customer	PV LERDUER
Adress	FREDENSVEJ 8 8700 HORSSENS
Fex-No.:	
Date of Delivery	05/26/2008 12.00.00 AM
Product No.	101261
Product	Petromasse WR 120M, flüssig
Batch	80326
Quantity in kg	24.000
Your Order No.	.
Our Order No.	0000096584

Property	Method	Requested Range			Unit
		Min.	Max.	Value	
Softening point (Mettler)	DIN 51920	127,00	131,00	130,30	C

This certificate was made out by data processing system and is valid without signature.
Please contact us by e-mail zlrxl@ruetgers-chemicals.de for any further question.

This test report has been prepared with care and to the best of our knowledge as part of the quality assurance system of RÜTGERS Chemicals GmbH. However, it does not relieve our customers of their obligation to inspect the goods upon receipt, nor does it establish any warranties to third parties to whom it might be passed on. No additional warranty of any kind, expressed or implied is linked hereto.

Technical Information

Petroleum Pitch WR 120M

Typical properties		PM WR 120M
Softening Point (Mettler) (DIN 51920 / ASTM D 3104)	°C	115 – 125
B[a]P Content <i>PAH</i> (HPLC)	ppm	max. 1500
Form of delivery (solid)		In 1 t big bags
Form of delivery (liquid)		In bulk by road tanker

Petroleum pitches have a lower amount of hazard substances compared to coal tar pitches. E.g. the content of benzo[a]pyrene is approx. 1.000 ppm while in coal tar pitch it is approx. 12.000 ppm. Petroleum pitches are therefore particularly used for special applications where a lower content of polycyclic aromatic hydrocarbons is important.

Technical information, data and indications concerning function and application of the products are to be considered empirical values. Although the information is believed to be accurate, there is no warranty by RÜTGERS Chemicals AG. None of the recommendations becomes part of the contractual or warranted quality of the products. Due to the fact that the conditions of individual use are beyond RÜTGERS Chemicals AG control, RÜTGERS Chemicals AG disclaims all responsibility in connection with the use of the aforesaid material and does not warrant against any loss by reason of the use of the supplied products.

January 2005



Forklaring vedr. datablad på: PM WR 120M

Ren petroleumsbeg indeholder de 1500 PPM af PaH'er, 1 PPM er = 1 mg/kg. Dvs. 1 kilo ren petroleumsbeg indeholder 1500 mg PaH/kg

Det blandes i forholdet 28% beg og 72% kalk når vi laver det færdige materiale, dvs. til 1 kilo beg (28%) blandes op med 2,6 kilo kalk (72%) i alt 3,6 kilo (100%) færdig materiale, herved reduceres indholdet af PaH'er i 1 kilo færdig lerduemateriale til 416,66 mg PaH/kg (416,66 x 3,6 = 1500)



PRØVNINGSRAPPORT

Prøvningsresultaterne gælder kun for det prøvede.
Rapporten må kun gengives i sin helhed medmindre der foreligger en skriftlig tilladelse fra laboratoriet.

ØSTJYSK FLUGTSKYDNINGSCENTER BEREGNING AF STØJ FRA SKYDEBANE MILJØMÅLING – EKSTERN STØJ

PROJEKTNUMMER: 35.6596.01
PROJEKT UDFØRT FOR: SKYDEBANEFORENINGEN DANMARK
RAPPORTNUMMER: P6.034.20
RAPPORTEN OMFATTER 21 SIDER INKL. 5 BILAG
AARHUS, DEN 1. JULI 2020



UDFØRT AF: BO SØNDERGAARD
KONTROLLERET AF: BO L. MADSEN
TEKNISK ANSVARLIG: BO SØNDERGAARD

Bo Søndergaard

1 (21)

Sweco
Dusager 12
DK 8200 Aarhus,
Telefon +45 72 20 72 07

Sweco Danmark A/S
Reg. nr. 48233511
Reg. kontor København

Bo Søndergaard
Seniorkonsulent
Aarhus
Telefon direkte +45 82 10 51 49
Mobil +45 27 23 51 49
bo.sondergaard@sweco.dk

www.sweco.dk

Member of the Sweco Group

p:\ar\35.6596.01_østjyskflugtskydningscenter04_output\p6.034.20 østjysk flugtskydningscenter.docx

Resumé

SWECO har foretaget beregning af støjbelastningen fra Østjysk Flugtskydningscenter med henblik på optimering af støjvoldene om centeret. Beregningerne er udført i henhold til Vejledning fra Miljøstyrelsens nr. 1/1995 "Skydebaner", 2/1995 "Beregning og måling af støj fra skydebaner" samt Nordtest metode NT ACOU 099 edition 2 "Shooting Ranges: Prediction of noise". Beregningerne er foretaget i 16 punkter rundt om skydebanen. Formålet med beregningerne er at undersøge om støjen kan nedbringes til under 67 dB(A),l. Resultaterne er vist i tabelform i Tabel 3. Der er tidligere foretaget beregning af støjen fra Østjysk Flugtskydningscenter med det formål at undersøge om støjen kan nedbringes til under 64 dB(A),l. Resultaterne af disse beregninger er rapporteret i rapport P6.031.19 af 26. juni 2019 udført af SWECO.

Beregningerne viser, at der er mulighed for at holde støjbelastningen under 67 dB(A),l ved at øge voldhøjden med knap 1 m på et stykke på ca. 35 m ud for Bane 1. I Bilag E er det berørte stykke vist sammen med opmålinger af voldkoterne fra Horsens Kommune.

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	4
2	Objekt	4
3	Beregningspunkter	5
4	Fremgangsmåde	5
4.1	Definitioner	5
4.2	Anvendte prøvningsmetoder	5
4.3	Metode	5
5	Resultater	9
6	Usikkerhed	9
7	Konklusion	9
	Bilag A: Beregningsudskrifter – Eksisterende forhold med skydehuse og sideskærm ved Bane 5 standplads 2	10
	Bilag B: Beregningsudskrifter efter optimering af volde	14
	Bilag C: Koordinater for beregningspunkter	18
	Bilag D: Data for kilder	19
	Bilag E: Voldkoter efter optimering. Baseret på opmåling udført af Horsens Kommune.	20

1 Indledning

Ifølge aftale med Jann Møldrup Sterndorff, Østjysk Flugtskydningscenter, har SWECO A/S' lydafdeling, Acoustica foretaget beregning af støjbelastningen fra Østjysk Flugtskydningscenter beliggende Kærgårdsvej 14 8700 Horsens. Beregningerne er udført for at dimensionere støjvoldene ved centeret til en støjgrænse på 67 dB(A),l.

2 Objekt

Flugtskydningscenteret placering og indretning er vist i tegning 1 og 2 og er indrettet med:

Bane 1: En kombineret trap- og skeetbane med hhv. 5 og 8 standpladser.

Bane 2: En trap bane med 5 standpladser. Banen er forsynet med et skydehus.

Bane 3: En kombineret trap- og skeetbane med hhv. 5 og 8 standpladser

Bane 4: En jagtbane med 5 standpladser.

Skudretningerne er i alle tilfælde nordlige. De anvendte skudretninger fremgår af **Error! Reference source not found..**

Bane	1	1	2	3	4	4	4	4	4
Standplads	4	8	4	4	1	2	3	4	5
Middelskudretning [°]	65	65	65	65	65	65	85	80	80

Tabel 1. Middelskudretninger for de enkelte baner/standpladser

Kildedata er fra Orientering nr. 41 fra Miljøstyrelsens Referencelaboratorium "Beregning af støj fra skydebaner". I beregningerne er anvendt våbenklasse 4 Haglgevær.

Data for terrænet er downloadet fra Kortforsyningen, der administreres af Geodatastyrelsen. Disse data er suppleret med oplysninger fra opmåling af voldkoterne leveret af Horsens Kommune.

I forhold til tidligere beregninger er der opført skydehuse på alle 5 standpladser på bane 4, jagtbanen. Derudover er der ved jagtbanens standplads 2 opført en 5 m lang og 2,5 m høj skærm i forlængelse af skydehusets venstre side. Som data for indsætningsdæmpningen for skydehusene er anvendt data fra en undersøgelse udført af Danmarks Jægerforbund og SWECO. Resultaterne af denne undersøgelse publiceres i juli 2020.

I beregningerne er desuden inddraget et mindre vegetationsområde mellem skydebanerne og golfbanen med en vegetationshøjde på 10 m. Vegetationen har primært virkning i forhold til beregningspunkterne X og Y. Vegetationens udstrækning er vist i Tegning 2 og Tegning 3.

3 Beregningspunkter

Beregningspunkterne er anført i tabel 1. Beregningspunkterne er de samme som ved tidligere kortlægninger af centeret.

Beregningspunkt	Adresse
A	Kærgårdsvej 20
A-Vest	Kærgårdsvej 20
B	Kærgårdsvej 40
C	Kærgårdsvej 24
D	Bøgehøjvej 8
E	Bøgehøjvej 21
F	Rådved Kærvej 64
G	Sorthøjvej 40
H	Sorthøjvej 46
I	Kærgårdsvej 26
J	Sorthøjvej 43
K	Sorthøjvej 18
V	Silkeborgvej 60
W	Silkeborgvej 50
X	Kærgårdsvej 15
Y	Kærgårdsvej 12

Tabel 2 - Beregningspunkter

4 Fremgangsmåde

4.1 Definitioner

I denne rapport anvendes følgende begreber.

$L_{pA,i}$: Det A-vægtede lydtrykkniveau med tidsvægtningen impuls.

4.2 Anvendte prøvningsmetoder

Beregningerne er udført i henhold til Miljøstyrelsens vejledning 2/1995 "Beregning og måling af støj fra skydebaner" og Nordtest metode "Shooting Ranges: Prediction of Noise. November 2002, NT ACOU 099, Edition 2" ved anvendelse af beregningsprogrammet SoundPLAN ver. 8.0 dateret 25/4-2018.

4.3 Metode

Der er opbygget en model af skydebanen og terrænet omkring skydebanen i SoundPLAN. Der er god overensstemmelse mellem modellen baseret på data fra Kortforsyningen og opmålingerne af voldene fra Horsens Kommune. Afvigelse er mindre end 0,5 m. Opmålingerne er anvendt ved beregning af støjen for eksisterende forhold. Efterfølgende er volden optimeret til at overholde 67 dB(A),I. Koterne for den optimerede vold er vist i Bilag D

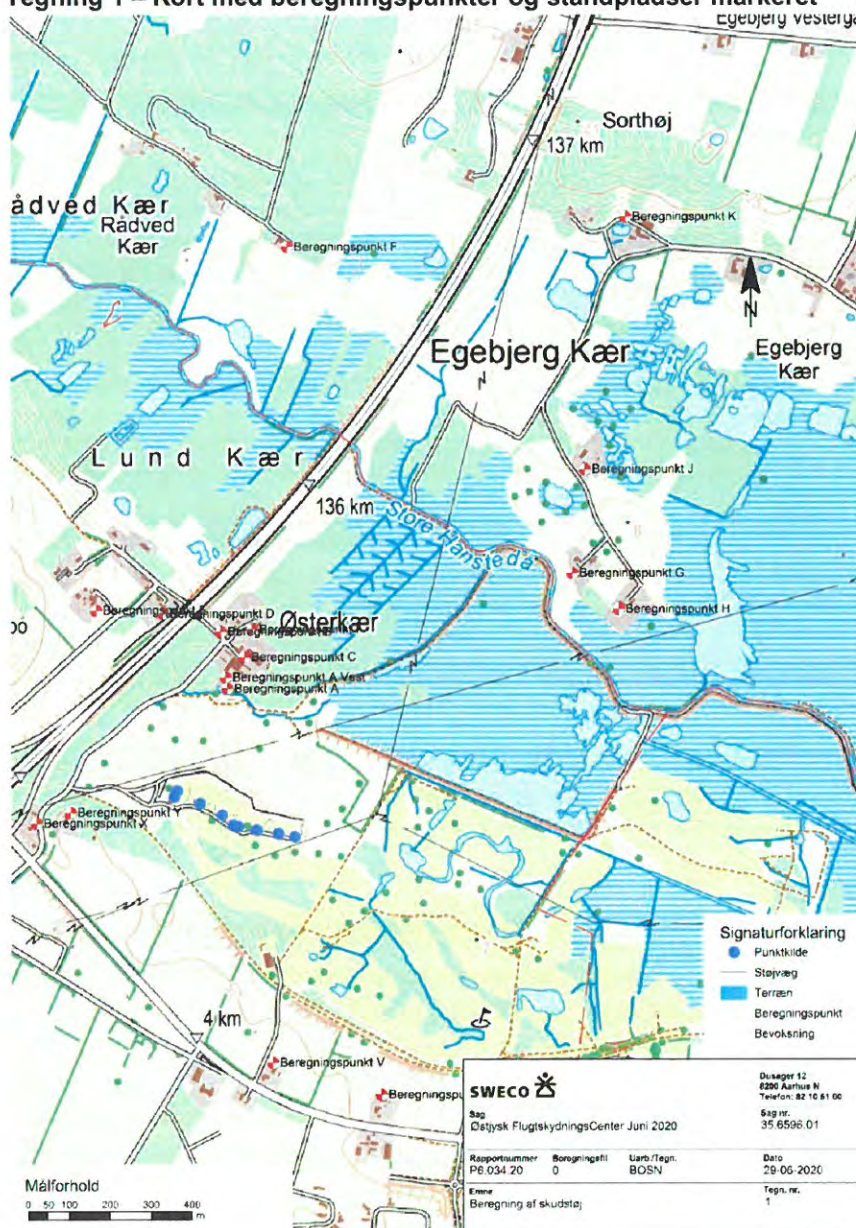
Støjregningerne og optimeringen er foretaget i forhold til de beregningspunkter der er anvendt i kortlægninger fra før 2019. For beregningspunkt A er suppleret med et beregningspunkt vest for boligen. For bane 1 er suppleret med en kildeposition på

midterste standplads på buen. Beregningspunkter er vist i tegning 1, mens adresserne er angivet i tabel 1.

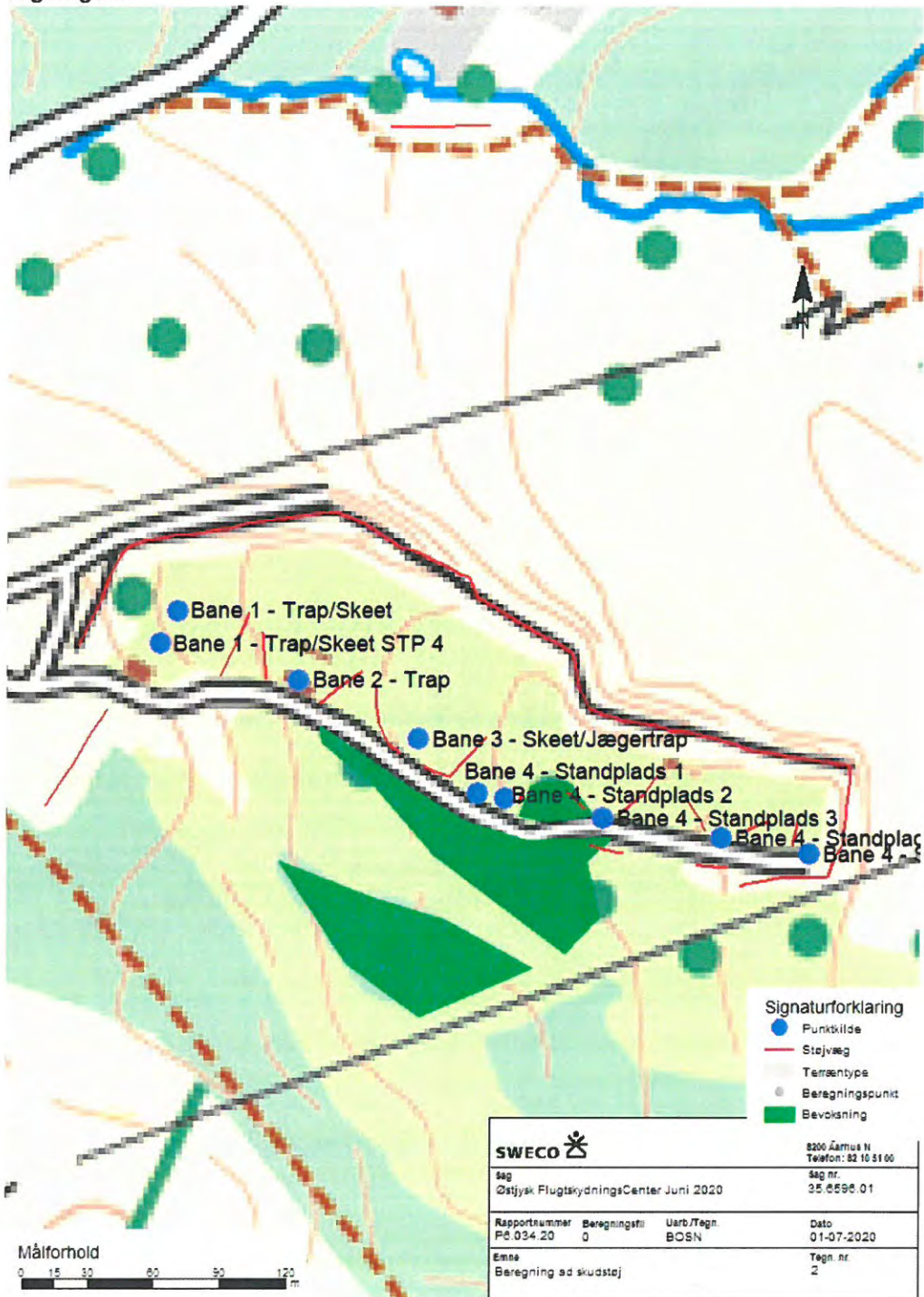
Skydningen er modelleret som en enkelt støjkilde for de forskellige standpladsområder. Kildehøjden og modtagerhøjde er sat til 2 m over terræn.

Terrænet er modelleret som akustisk blødt. Området Bygholm Enge er modelleret som akustisk hårdt. Området er markeret i Tegning 1. Terrænet skråner nedad nord for centeret.

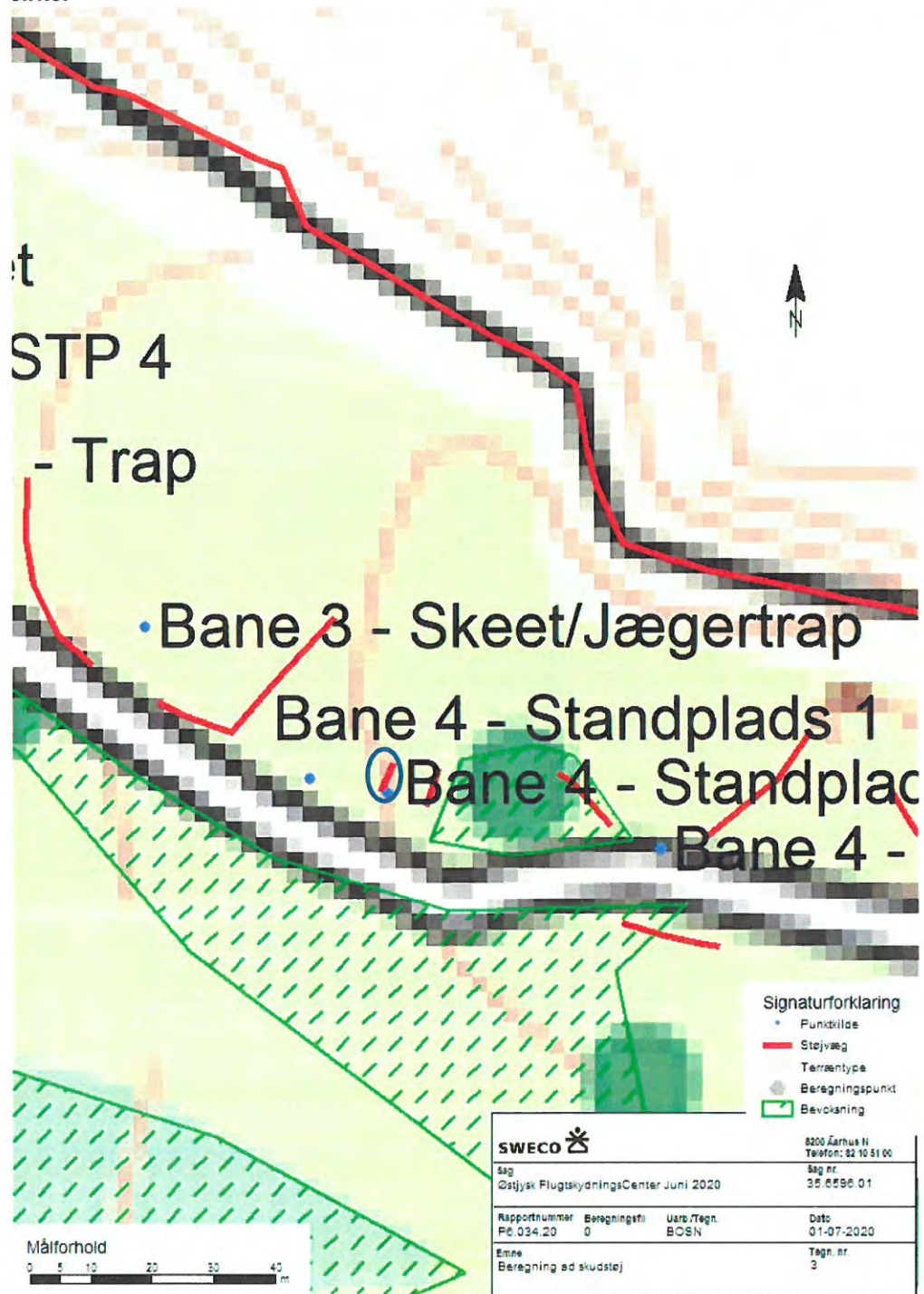
Tegning 1 – Kort med beregningspunkter og standpladser markeret



Tegning 2 – Indretning af skydebanerne. Voldenes kroner er vist som støjskærme i tegningen.



Tegning 3 – Støjskærm på venstre side af Bane 4 standplads 2 er markeret med en cirkel



5 Resultater

Resultaterne af beregningerne efter optimering er opsummeret i tabelform i Tabel 3. Detaljerne er vist som udskrifter fra SoundPLAN 8.0 i bilag A - B.

I bilag E er vist hvilken del af volden, der skal modificeres og hvor meget, for at opnå et maksimalt støjniveau på 67 dB(A),I

Tabel 3. Beregnet støjbelastning $L_{pA,i}$ i dB re 20 μ Pa

BP	Bane 1 -	Bane 1 -	Bane 2 -	Bane 3 -	Bane 4 -	Bane 4 -	Bane 4 -	Bane 4 -	Bane 4 -
	Trap/Skeet	Trap/Skeet	Trap	Skeet	Standplads	Standplads	Standplads	Standplads	Standplads
		STP 4		/Jægertrap	1	2	3	4	5
A	61,2	61,3	67,0	64,8	63,9	57,4	59,8	57,5	64,0
A-V	62,2	62,2	66,1	63,7	63,3	65,5	66,0	63,4	63,6
B	62,0	62,6	62,5	61,2	60,5	62,7	63,0	61,2	61,3
C	65,7	66,0	65,5	63,3	66,3	64,8	64,1	63,7	63,4
D	55,3	62,9	60,3	59,4	52,1	57,8	55,0	53,1	52,5
E	60,0	59,9	56,9	57,5	58,2	57,5	57,6	60,4	56,6
F	49,6	50,9	53,9	50,3	55,8	53,4	52,1	53,6	51,4
G	60,8	65,2	59,2	66,7	65,8	66,3	57,3	65,4	54,4
H	63,5	64,0	64,9	65,6	65,8	66,1	64,8	66,3	52,2
I	63,3	63,9	63,9	61,9	64,9	63,4	62,7	63,0	62,1
J	54,3	61,7	56,6	63,6	65,2	58,5	53,6	62,5	53,3
K	48,9	51,0	51,0	58,5	60,9	59,2	49,2	56,5	50,5
V	62,4	47,9	51,1	62,1	56,7	57,0	50,9	56,0	50,3
W	60,5	47,3	49,0	59,7	54,1	54,9	50,4	57,0	49,4
X	45,2	46,1	44,3	55,1	51,2	51,3	53,1	51,8	48,8
Y	59,3	59,8	62,2	62,5	65,6	65,3	66,7	65,7	64,4

*) I beregningspunkt C er skærmning fra ejendommen A ikke indregnet.

6 Usikkerhed

Den udvidede usikkerhed på de beregnede resultater er ± 3 dB ifølge Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 2/1995, hvilket er i overensstemmelse med Nordtest metode NT ACOU 099 edition 2.

7 Konklusion

SWECO har foretaget beregning af støjbelastningen fra Østjysk Flugtskydningscenter med henblik på optimering af støjvoldene om centeret. Beregningerne er udført i henhold til Vejledning fra Miljøstyrelsens nr. 1/1995 "Skydebaner", 2/1995 "Beregning og måling af støj fra skydebaner" samt Nordtest metode NT ACOU 099 edition 2 "Shooting Ranges: Prediction of noise". Beregningerne er foretaget i 16 punkter rundt om skydebanen. Resultaterne er vist i tabelform i Tabel 3.

Beregningerne viser, at der er mulighed for at holde støjbelastningen under 67 dB(A),I ved at øge voldhøjden med knap 1 m på et stykke på ca. 35 m ud for Bane 1. I Bilag E er det berørte stykke vist sammen med opmålinger af voldkoterne fra Horsens Kommune.

Bilag A: Beregningsudskrifter – Eksisterende forhold med skydehuse og sideskærm ved Bane 4 standplads 2

Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020											
Lyddbredelsesparametre - Eksisterende forhold med											
Source	Lw	S	Adiv	Agr	Abar	Aalm	Amisc	ADI	dLrefl	Ls	
	dB(A)	m	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)	
Navn Beregningspunkt A											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	275,53	-59,8	-0,4	-16,7	-1,3		-0,1	0,0	68,1	
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	292,22	-60,3	-0,4	-15,9	-1,3		-0,2	0,0	68,4	
Bane 2 - Trap	146,5	286,39	-60,1	-0,2	-16,7	-1,3		-1,2	0,0	67,0	
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	305,35	-60,7	-0,2	-17,5	-1,5		-2,3	0,4	64,8	
Bane 4 - Standplads 1	146,5	330,02	-61,4	-0,2	-16,8	-1,5		2,8	0,0	63,9	
Bane 4 - Standplads 2	146,5	333,24	-61,4	-0,6	-22,9	-1,0		-3,2	0,0	57,4	
Bane 4 - Standplads 3	146,5	348,46	-61,8	-0,5	-21,5	-1,0		-1,9	0,0	59,8	
Bane 4 - Standplads 4	146,5	371,74	-62,4	-0,5	-21,8	-1,1		-3,1	0,0	57,5	
Bane 4 - Standplads 5	146,5	393,59	-62,9	-0,6	-14,1	-1,7		-3,2	0,0	64,0	
Navn Beregningspunkt A Vest											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	298,86	-60,5	-0,4	-16,5	-1,4		-0,2	0,0	67,4	
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	315,30	-61,0	-0,4	-15,7	-1,4		-0,2	0,0	67,9	
Bane 2 - Trap	146,5	312,20	-60,9	-0,3	-16,5	-1,4		-1,4	0,0	66,1	
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	332,57	-61,4	-0,2	-17,3	-1,5		-2,4	0,0	63,7	
Bane 4 - Standplads 1	146,5	357,55	-62,1	-0,2	-16,6	-1,5		-2,8	0,0	63,3	
Bane 4 - Standplads 2	146,5	360,85	-62,1	-0,6	-13,9	-1,6		-2,7	0,0	65,5	
Bane 4 - Standplads 3	146,5	376,08	-62,5	-0,5	-14,2	-1,6		-1,7	0,0	66,0	
Bane 4 - Standplads 4	146,5	398,92	-63,0	-0,5	-15,1	-1,7		-2,8	0,0	63,4	
Bane 4 - Standplads 5	146,5	420,22	-63,5	-0,6	-14,0	-1,8		-3,1	0,0	63,6	
Navn Beregningspunkt B											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	399,07	-63,0	-0,5	-16,6	-1,8		-1,0	0,0	63,6	
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	415,40	-63,4	-0,5	-15,6	-1,7		-0,9	0,0	64,3	
Bane 2 - Trap	146,5	419,24	-63,4	-0,3	-16,5	-1,7		-1,9	0,0	62,5	
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	442,79	-63,9	-0,3	-17,0	-1,9		-2,6	0,4	61,2	
Bane 4 - Standplads 1	146,5	468,36	-64,4	-0,3	-16,4	-1,9		-3,0	0,0	60,5	
Bane 4 - Standplads 2	146,5	471,76	-64,5	-0,7	-13,8	-2,1		-2,8	0,0	62,7	
Bane 4 - Standplads 3	146,5	486,60	-64,7	-0,5	-14,7	-2,0		-1,6	0,0	63,0	
Bane 4 - Standplads 4	146,5	507,67	-65,1	-0,6	-15,3	-2,1		-2,6	0,3	61,2	
Bane 4 - Standplads 5	146,5	526,97	-65,4	-0,6	-14,1	-2,2		-2,9	0,0	61,3	
Navn Beregningspunkt C											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	362,43	-62,2	-0,5	-16,2	-1,6		-0,2	0,0	65,8	
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	379,13	-62,6	-0,5	-15,2	-1,6		-0,2	0,0	66,5	
Bane 2 - Trap	146,5	371,06	-62,4	-0,3	-15,9	-1,5		-0,8	0,0	65,5	
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	385,31	-62,7	-0,2	-17,1	-1,7		-1,8	0,4	63,3	
Bane 4 - Standplads 1	146,5	407,04	-63,2	-0,6	-12,6	-1,8		2,0	0,0	66,3	
Bane 4 - Standplads 2	146,5	408,83	-63,2	-0,7	-13,8	-1,9		-2,1	0,0	64,8	
Bane 4 - Standplads 3	146,5	418,56	-63,4	-0,5	-15,8	-1,6		-0,9	0,0	64,1	
Bane 4 - Standplads 4	146,5	434,63	-63,8	-0,6	-14,7	-1,8		-2,1	0,2	63,7	
Bane 4 - Standplads 5	146,5	451,00	-64,1	-0,6	-14,0	-1,9		-2,5	0,0	63,4	
Navn Beregningspunkt D											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	429,65	-63,7	-0,6	-15,9	-1,8		-2,8	0,0	61,7	
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	443,62	-63,9	-0,6	-14,5	-1,9		-2,7	0,0	62,9	
Bane 2 - Trap	146,5	468,54	-64,4	-0,4	-16,0	-1,9		-3,6	0,0	60,3	
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	507,66	-65,1	-0,3	-15,6	-1,9		-4,1	0,0	59,4	
Bane 4 - Standplads 1	146,5	539,24	-65,6	-0,6	-22,2	-1,8		-4,3	0,0	52,1	
Bane 4 - Standplads 2	146,5	545,67	-65,7	-0,5	-15,9	-2,2		4,2	0,0	57,8	
Bane 4 - Standplads 3	146,5	570,45	-66,1	-0,6	-19,9	-1,6		-3,0	0,0	55,0	
Bane 4 - Standplads 4	146,5	601,96	-66,6	-0,6	-20,5	-1,8		-3,9	0,0	53,1	
Bane 4 - Standplads 5	146,5	627,97	-67,0	-0,5	-20,4	-1,9		-4,3	0,0	52,5	
Sweco											1

SoundPLAN 8.0

**Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020
Lydubredelsesparametre - Eksisterende forhold med**

Source	Lw	S	Adiv	Agr	Abar	Aatm	Amisc	ADI	dLrefl	Ls
	dB(A)	m	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)
Navn Beregningspunkt E										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	478,78	-64,6	-0,6	-14,9	-2,0		-4,4	0,0	60,0
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	489,19	-64,8	-0,6	-14,8	-2,0		-4,3	0,0	59,9
Bane 2 - Trap	146,5	531,59	-65,5	-0,6	-13,7	-2,1		-5,0	0,3	60,0
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	582,25	-66,3	-0,4	-14,5	-2,2		-5,5	0,0	57,5
Bane 4 - Standplads 1	146,5	617,39	-66,8	-0,5	-13,1	-2,4		-5,5	0,0	58,2
Bane 4 - Standplads 2	146,5	626,31	-66,9	-0,5	-13,5	-2,6		-5,4	0,0	57,5
Bane 4 - Standplads 3	146,5	659,20	-67,4	-0,4	-14,6	-2,4		-4,1	0,0	57,6
Bane 4 - Standplads 4	146,5	699,31	-67,9	-0,9	-10,0	-3,5		-3,8	0,0	60,4
Bane 4 - Standplads 5	146,5	730,88	-68,3	-0,7	-13,3	-3,0		-4,7	0,0	56,6
Navn Beregningspunkt F										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	1343,29	-73,6	-0,7	-15,5	-4,4		-1,5	0,0	50,9
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	1359,33	-73,7	-0,7	-13,4	-4,7		-1,5	0,0	52,6
Bane 2 - Trap	146,5	1364,45	-73,7	-0,1	-13,4	-3,6		-1,8	0,0	53,9
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	1383,48	-73,8	-0,6	-15,8	-4,3		-2,1	0,4	50,3
Bane 4 - Standplads 1	146,5	1405,16	-73,9	-1,1	-6,5	-7,5		-1,6	0,0	55,8
Bane 4 - Standplads 2	146,5	1406,46	-74,0	-0,9	-10,5	-5,7		-2,0	0,0	53,4
Bane 4 - Standplads 3	146,5	1412,27	-74,0	-0,7	-14,9	-4,6		-0,2	0,0	52,1
Bane 4 - Standplads 4	146,5	1419,47	-74,0	-0,7	-12,2	-5,1		-1,0	0,1	53,6
Bane 4 - Standplads 5	146,5	1426,63	-74,1	-0,7	-14,5	-4,7		-1,2	0,0	51,4
Navn Beregningspunkt G										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	1095,29	-71,8	0,3	-5,2	-8,1		-2,9	0,0	60,8
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	1109,25	-71,9	0,5	-0,3	-7,4		-2,3	0,0	65,2
Bane 2 - Trap	146,5	1063,49	-71,5	0,2	-8,3	-4,6		-3,0	0,0	59,2
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	1032,19	-71,3	0,2	0,0	-6,3		-2,4	0,0	66,7
Bane 4 - Standplads 1	146,5	1024,68	-71,2	0,7	-0,5	-8,0		-1,7	0,0	55,8
Bane 4 - Standplads 2	146,5	1016,10	-71,1	0,7	-0,5	-7,9		-1,6	0,1	66,3
Bane 4 - Standplads 3	146,5	986,52	-70,9	1,0	-11,5	-4,0		-4,2	0,4	57,3
Bane 4 - Standplads 4	146,5	951,50	-70,6	0,8	-1,0	-8,0		-2,2	0,0	65,4
Bane 4 - Standplads 5	146,5	926,78	-70,3	1,0	-15,7	-3,4		-3,6	0,0	54,4
Navn Beregningspunkt H										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	1159,63	-72,3	0,1	-0,4	-7,6		-2,7	0,0	63,5
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	1172,47	-72,4	0,4	0,0	-7,8		-2,7	0,0	64,0
Bane 2 - Trap	146,5	1121,68	-72,0	0,1	0,0	-6,5		-3,2	0,0	64,9
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	1084,25	-71,7	0,1	0,0	-6,4		-2,9	0,0	65,6
Bane 4 - Standplads 1	146,5	1072,30	-71,6	0,5	0,0	-7,2		-2,4	0,0	55,8
Bane 4 - Standplads 2	146,5	1062,57	-71,5	0,5	-0,2	-7,6		-2,0	0,4	56,1
Bane 4 - Standplads 3	146,5	1028,71	-71,2	0,6	-0,3	-7,7		-3,1	0,0	64,8
Bane 4 - Standplads 4	146,5	988,30	-70,9	0,6	0,0	-6,8		-3,0	0,0	66,3
Bane 4 - Standplads 5	146,5	959,17	-70,6	0,2	-16,1	-3,4		-4,4	0,0	52,2
Navn Beregningspunkt I										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	431,44	-63,7	-0,5	-16,1	-1,9		0,0	0,0	64,3
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	448,12	-64,0	-0,5	-15,0	-1,8		0,0	0,0	65,1
Bane 2 - Trap	146,5	441,11	-63,9	-0,4	-15,7	-1,8		-0,9	0,0	63,9
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	454,76	-64,1	-0,3	-16,9	-1,9		-1,7	0,3	61,9
Bane 4 - Standplads 1	146,5	475,71	-64,5	-0,6	-12,5	-2,1		-1,9	0,0	64,9
Bane 4 - Standplads 2	146,5	477,08	-64,6	-0,7	-13,7	-2,1		-2,0	0,0	63,4
Bane 4 - Standplads 3	146,5	484,88	-64,7	-0,5	-15,9	-2,0		-0,6	0,0	62,7
Bane 4 - Standplads 4	146,5	497,86	-64,9	-0,6	-14,3	-2,1		-1,7	0,1	63,0
Bane 4 - Standplads 5	146,5	511,73	-65,2	-0,6	-14,3	-2,1		-2,2	0,0	62,1

Sweco		2
-------	--	---

SoundPLAN 8.0

Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020
Lydudbredelsesparametre - Eksisterende forhold med

Source	Lw	S	Adiv	Agr	Abar	Aatm	Amisc	ADI	dLrefl	Ls
	dB(A)	m	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)
Navn: Beregningspunkt J										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	1260,34	-73,0	0,3	-12,1	-4,6		-2,8	0,0	54,3
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	1275,60	-73,1	0,2	-1,0	-9,0		-1,9	0,0	61,7
Bane 2 - Trap	146,5	1237,84	-72,8	0,8	-11,4	-3,7		-2,7	0,0	56,6
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	1215,20	-72,7	0,5	-0,6	-9,1		-1,4	0,5	63,6
Bane 4 - Standplads 1	146,5	1213,26	-72,7	0,6	0,0	-7,8		-1,5	0,0	65,2
Bane 4 - Standplads 2	146,5	1206,20	-72,6	0,6	-9,4	-5,4		-1,9	0,4	58,5
Bane 4 - Standplads 3	146,5	1182,13	-72,4	0,9	-13,6	-4,2		-3,8	0,2	53,6
Bane 4 - Standplads 4	146,5	1153,59	-72,2	0,7	-1,3	-9,2		-1,9	0,0	62,5
Bane 4 - Standplads 5	146,5	1133,80	-72,1	0,9	-15,1	-4,0		-3,0	0,0	53,3
Navn: Beregningspunkt K										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	1766,37	-75,9	-0,1	-13,8	-5,6		-1,5	0,0	49,5
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	1782,80	-76,0	-0,2	-11,1	-6,4		-1,5	0,0	51,4
Bane 2 - Trap	146,5	1758,23	-75,9	-0,3	-12,7	-5,3		-1,3	0,0	51,0
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	1748,60	-75,8	-0,3	-0,3	-11,0		-0,6	0,1	58,5
Bane 4 - Standplads 1	146,5	1754,31	-75,9	-0,2	0,0	-8,7		-0,8	0,0	60,9
Bane 4 - Standplads 2	146,5	1749,57	-75,9	-0,2	-0,2	-10,6		-0,6	0,0	59,2
Bane 4 - Standplads 3	146,5	1733,64	-75,8	0,3	-13,6	-5,5		-2,9	0,3	49,2
Bane 4 - Standplads 4	146,5	1714,42	-75,7	0,2	-1,3	-11,7		-1,5	0,0	56,5
Bane 4 - Standplads 5	146,5	1701,41	-75,6	0,6	-13,3	-5,5		-2,1	0,0	50,5
Navn: Beregningspunkt V										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	697,45	-67,9	-1,1	-0,5	-6,1		-8,5	0,0	62,4
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	686,23	-67,7	-0,7	-16,0	-2,8		-11,3	0,0	47,9
Bane 2 - Trap	146,5	650,71	-67,3	-1,1	0,0	-5,2		-21,9	0,0	51,1
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	611,81	-66,7	-1,1	-0,3	-5,3	-2,81	-8,2	0,0	62,1
Bane 4 - Standplads 1	146,5	582,75	-66,3	-1,1	0,0	-4,8	-2,11	-15,5	0,0	56,7
Bane 4 - Standplads 2	146,5	578,41	-66,2	-1,1	0,0	-4,7	-1,89	-15,5	0,0	57,0
Bane 4 - Standplads 3	146,5	564,85	-66,0	-0,9	-9,5	-3,1	-0,13	-15,9	0,0	50,9
Bane 4 - Standplads 4	146,5	554,65	-65,9	-1,1	-3,6	-5,0		-15,0	0,0	56,0
Bane 4 - Standplads 5	146,5	550,04	-65,8	-0,8	-10,8	-2,8		-16,0	0,0	50,3
Navn: Beregningspunkt W										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	886,90	-69,9	-1,1	0,0	-6,4		-8,6	0,0	60,5
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	879,13	-69,9	-0,7	-14,6	-3,4		-10,6	0,0	47,3
Bane 2 - Trap	146,5	830,41	-69,4	-1,1	-0,3	-6,5	-0,83	-19,4	0,0	49,0
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	779,37	-68,8	-0,7	-0,3	-5,7	-2,42	-8,9	0,0	59,7
Bane 4 - Standplads 1	146,5	744,81	-68,4	-1,1	0,0	-5,6	-2,89	-14,3	0,0	54,1
Bane 4 - Standplads 2	146,5	736,68	-68,3	-1,1	0,0	-5,6	-2,32	-14,4	0,2	54,9
Bane 4 - Standplads 3	146,5	708,74	-68,0	-1,0	-6,9	-4,5		-15,7	0,0	50,4
Bane 4 - Standplads 4	146,5	679,15	-67,6	-0,7	-0,4	-5,2		-15,5	0,0	57,0
Bane 4 - Standplads 5	146,5	658,68	-67,4	-0,7	-9,3	-3,1		-16,5	0,0	49,4
Navn: Beregningspunkt X										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	352,35	-61,9	-0,2	-25,3	-0,8		-12,9	0,0	45,2
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	341,68	-61,7	-0,3	-25,0	-0,9		-12,5	0,0	46,1
Bane 2 - Trap	146,5	401,30	-63,1	-0,4	-15,0	-1,6		-22,1	0,0	44,3
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	453,70	-64,1	-0,3	-14,1	-1,8	-0,44	-10,6	0,0	55,1
Bane 4 - Standplads 1	146,5	480,02	-64,6	-0,4	-12,9	-1,9	-0,74	-14,7	0,0	51,2
Bane 4 - Standplads 2	146,5	492,59	-64,8	-0,5	-12,5	-2,0	-0,62	-14,6	0,0	51,3
Bane 4 - Standplads 3	146,5	537,28	-65,6	-0,6	-12,2	-2,4	-2,13	-10,6	0,0	53,1
Bane 4 - Standplads 4	146,5	591,07	-66,4	-0,7	-11,5	-2,7	-1,64	-11,7	0,0	51,8
Bane 4 - Standplads 5	146,5	631,46	-67,0	-0,7	-11,7	-2,8	-3,86	-11,7	0,0	48,8
Sweco										
										3

SoundPLAN 8.0

**Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020
Lydudbredelsesparametre - Eksisterende forhold med**

Source	Lw	S	Adiv	Agr	Abar	Aatm	Amisc	ADI	dLrefl	Ls
	dB(A)	m	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)
Navn Beregningspunkt Y										
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	265,98	-59,5	-0,5	-15,4	-1,2		-10,7	0,0	59,3
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	255,75	-59,1	-0,7	-15,5	-1,3		-10,1	0,0	59,8
Bane 2 - Trap	146,5	316,51	-61,0	-1,1	-0,4	-3,4		-18,3	0,0	62,2
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	370,60	-62,4	-0,8	-9,6	-2,1	-0,34	-8,7	0,0	62,5
Bane 4 - Standplads 1	146,5	398,48	-63,0	-1,1	-0,3	-3,9	-0,76	-11,9	0,0	65,6
Bane 4 - Standplads 2	146,5	411,17	-63,3	-1,1	-0,1	-3,8	-0,81	-12,1	0,0	65,3
Bane 4 - Standplads 3	146,5	456,30	-64,2	-1,1	0,0	-4,0	-2,34	-8,1	0,0	66,7
Bane 4 - Standplads 4	146,5	510,40	-65,2	-0,7	0,0	-3,9	-1,18	-9,8	0,0	65,7
Bane 4 - Standplads 5	146,5	551,04	-65,8	-1,1	0,0	-4,6	-1,30	-9,3	0,0	64,4

Sweco

4

SoundPLAN 8.0

Bilag B: Beregningsudskrifter efter optimering af volde

Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020											10
Lyudbredelsesparametre - Støjdæmpet til 67 dB											
Source	Lw	Adiv	Agr	Abar	Aatm	Amisc	ADI	dLref	Ls		
	dB(A)	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)		
Navn: Beregningspunkt A											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-59,8	-0,6	-23,6	-1,2		-0,1	0,0	61,2		
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-60,3	-0,6	-23,0	-1,1		-0,1	0,0	61,3		
Bane 2 - Trap	146,5	-60,1	-0,2	-16,7	-1,3		-1,2	0,0	67,0		
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	-60,7	-0,2	-17,5	-1,5		-2,3	0,4	64,8		
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-61,4	-0,2	-16,8	-1,5		-2,8	0,0	63,9		
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-61,4	-0,6	-22,9	-1,0		-3,2	0,0	57,4		
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-61,6	-0,5	-21,5	-1,0		-1,9	0,0	59,8		
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-62,4	-0,5	-21,8	-1,1		-3,1	0,0	57,5		
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-62,9	-0,6	-14,1	-1,7		-3,2	0,0	64,0		
Navn: Beregningspunkt A Vest											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-60,5	-1,6	-19,2	-2,8		-0,1	0,0	62,2		
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-61,0	-1,7	-18,7	-2,8		-0,1	0,0	62,2		
Bane 2 - Trap	146,5	-60,9	-0,3	-16,5	-1,4		-1,4	0,0	66,1		
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	-61,4	-0,2	-17,3	-1,5		-2,4	0,0	63,7		
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-62,1	-0,2	-16,6	-1,5		-2,8	0,0	63,3		
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-62,1	-0,6	-13,9	-1,6		-2,7	0,0	65,5		
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-62,5	-0,5	-14,2	-1,6		-1,7	0,0	66,0		
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-63,0	-0,5	-15,1	-1,7		-2,8	0,0	63,4		
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-63,5	-0,6	-14,0	-1,8		-3,1	0,0	63,6		
Navn: Beregningspunkt B											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-63,0	-0,6	-17,9	-2,1		-0,9	0,0	62,0		
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-63,4	-0,6	-17,0	-2,0		-0,9	0,0	62,6		
Bane 2 - Trap	146,5	-63,4	-0,3	-16,5	-1,7		-1,9	0,0	62,5		
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	-63,9	-0,3	-17,0	-1,9		-2,6	0,4	61,2		
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-64,4	-0,3	-16,4	-1,9		-3,0	0,0	60,5		
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-64,5	-0,7	-13,8	-2,1		-2,8	0,0	62,7		
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-64,7	-0,5	-14,7	-2,0		-1,6	0,0	63,0		
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-65,1	0,6	-15,3	-2,1		-2,6	0,3	61,2		
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-65,4	-0,6	-14,1	-2,2		-2,9	0,0	61,3		
Navn: Beregningspunkt C											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-62,2	-0,1	-16,9	-1,5		-0,2	0,0	65,7		
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-62,6	-0,1	-16,1	-1,5		-0,2	0,0	66,0		
Bane 2 - Trap	146,5	-62,4	-0,3	-15,9	-1,5		-0,6	0,0	65,5		
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	-62,7	-0,2	-17,1	-1,7		-1,6	0,4	63,3		
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-63,2	-0,6	-12,6	-1,8		-2,0	0,0	66,3		
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-63,2	-0,7	-13,8	-1,9		-2,1	0,0	64,8		
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-63,4	-0,5	-15,8	-1,8		-0,9	0,0	64,1		
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-63,8	-0,6	-14,7	-1,8		2,1	0,2	63,7		
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-64,1	-0,6	-14,0	-1,9		-2,5	0,0	63,4		
Navn: Beregningspunkt D											
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-63,7	-0,7	-22,3	-1,8		-2,8	0,0	55,3		
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-63,9	-0,6	-14,5	-1,9		-2,7	0,0	62,9		
Bane 2 - Trap	146,5	-64,4	-0,4	-16,0	-1,9		-3,6	0,0	60,3		
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	146,5	-65,1	-0,3	-15,6	-1,9		-4,1	0,0	59,4		
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-65,6	-0,6	-22,2	-1,8		-4,3	0,0	52,1		
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-65,7	-0,5	-15,9	-2,2		-4,2	0,0	57,8		
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-66,1	-0,6	-19,9	-1,8		-3,0	0,0	55,0		
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-66,6	-0,6	-20,5	-1,6		-3,9	0,0	53,1		
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-67,0	-0,5	-20,4	-1,9		-4,3	0,0	52,5		
Sweco											
1											

SoundPLAN 8.0

Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020
Lyddubredelesparametre - Støjdæmpet til 67 dB **10**

Source	Lw	Adiv	Agr	Abar	Aarm	Amisc	ADI	dLrefl	Ls
	dB(A)	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)
Navn Beregningspunkt E									
Bane 1 - Trap/Skeel	146,5	-64,6	-0,6	-14,9	-2,0		-4,4	0,0	60,0
Bane 1 - Trap/Skeel STP 4	146,5	-64,8	-0,6	-14,8	-2,0		-4,3	0,0	59,9
Bane 2 - Trap	146,5	-65,5	-1,0	-16,2	-2,5		-4,5	0,0	56,9
Bane 3 - Skeel/Jægetrap	146,5	-66,3	-0,4	-14,5	-2,2		-5,5	0,0	57,5
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-66,8	-0,5	-13,1	-2,4		-5,5	0,0	58,2
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-66,9	-0,6	-13,5	-2,6		-5,4	0,0	57,5
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-67,4	-0,4	-14,6	-2,4		-4,1	0,0	57,6
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-67,9	-0,9	-10,0	-3,5		-3,8	0,0	60,4
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-68,3	-0,7	-13,3	-3,0		-4,7	0,0	56,6
Navn Beregningspunkt F									
Bane 1 - Trap/Skeel	146,5	-73,8	-0,7	-16,7	-4,5		-1,5	0,0	49,6
Bane 1 - Trap/Skeel STP 4	146,5	-73,7	-0,8	-15,2	-4,6		-1,5	0,0	50,9
Bane 2 - Trap	146,5	-73,7	-0,1	-13,4	-3,6		-1,6	0,0	53,9
Bane 3 - Skeel/Jægetrap	146,5	-73,8	-0,6	-15,8	-4,3		-2,1	0,4	50,3
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-73,9	-1,1	-6,5	-7,5		-1,6	0,0	55,8
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-74,0	-0,9	-10,5	-5,7		-2,0	0,0	53,4
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-74,0	-0,7	-14,9	-4,6		-0,2	0,0	52,1
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-74,0	-0,7	-12,2	-5,1		-1,0	0,1	53,6
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-74,1	-0,7	-14,5	-4,7		-1,2	0,0	51,4
Navn Beregningspunkt G									
Bane 1 - Trap/Skeel	146,5	-71,8	0,3	-5,2	-6,1		-2,9	0,0	60,8
Bane 1 - Trap/Skeel STP 4	146,5	-71,9	0,5	-0,3	-7,4		-2,3	0,0	65,2
Bane 2 - Trap	146,5	-71,5	0,2	-6,3	-4,6		-3,0	0,0	59,2
Bane 3 - Skeel/Jægetrap	146,5	-71,3	0,2	0,0	-6,3		-2,4	0,0	66,7
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-71,2	0,7	-0,5	-8,0		-1,7	0,0	65,8
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-71,1	0,7	-0,5	-7,9		-1,6	0,1	66,3
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-70,9	1,0	-11,5	-4,0		-4,2	0,4	57,3
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-70,6	0,8	-1,0	-8,0		-2,2	0,0	65,4
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-70,3	1,0	-15,7	-3,4		-3,6	0,0	54,4
Navn Beregningspunkt H									
Bane 1 - Trap/Skeel	146,5	-72,3	0,1	-0,4	-7,6		-2,7	0,0	63,5
Bane 1 - Trap/Skeel STP 4	146,5	-72,4	0,4	0,0	-7,8		-2,7	0,0	64,0
Bane 2 - Trap	146,5	-72,0	0,1	0,0	-6,5		-3,2	0,0	64,9
Bane 3 - Skeel/Jægetrap	146,5	-71,7	0,1	0,0	-6,4		-2,9	0,0	65,6
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-71,6	0,5	0,0	-7,2		-2,4	0,0	65,8
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-71,5	0,5	-0,2	-7,6		-2,0	0,4	66,1
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-71,2	0,6	-0,3	-7,7		-3,1	0,0	64,8
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-70,9	0,6	0,0	-6,9		-3,0	0,0	66,3
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-70,6	0,2	-16,1	-3,4		-4,4	0,0	52,2
Navn Beregningspunkt I									
Bane 1 - Trap/Skeel	146,5	-63,7	-0,4	-17,2	-1,9		0,0	0,0	63,3
Bane 1 - Trap/Skeel STP 4	146,5	-64,0	-0,4	-16,4	-1,9		0,0	0,0	63,9
Bane 2 - Trap	146,5	-63,9	-0,4	-15,7	-1,8		-0,9	0,0	63,9
Bane 3 - Skeel/Jægetrap	146,5	-64,1	-0,3	-16,9	-1,9		-1,7	0,3	61,9
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-64,5	-0,6	-12,5	-2,1		-1,9	0,0	64,9
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-64,6	-0,7	-13,7	-2,1		-2,0	0,0	63,4
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-64,7	-0,5	-15,9	-2,0		-0,6	0,0	62,7
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-64,8	-0,6	-14,3	-2,1		-1,7	0,1	63,0
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-65,2	-0,6	-14,3	-2,1		-2,2	0,0	62,1

Sweco	2
-------	---

SoundPLAN 8.0

Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020 **10**
Lydudbredelsesparametre - Støjdæmpet til 67 dB

Source	Lw	Adiv	Agr	Abar	Aatm	Amisc	ADI	dLrefl	Ls
	dB(A)	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)
Navn: Beregningspunkt J									
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-73,0	0,3	-12,1	-4,6		-2,8	0,0	54,3
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-73,1	0,2	-1,0	-9,0		-1,9	0,0	61,7
Bane 2 - Trap	146,5	-72,8	0,8	-11,4	-3,7		-2,7	0,0	56,6
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	-72,7	0,5	-0,6	-9,1		-1,4	0,5	63,6
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-72,7	0,6	0,0	-7,8		-1,5	0,0	65,2
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-72,6	0,8	-9,4	-5,4		-1,9	0,4	58,5
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-72,4	0,9	-13,6	-4,2		-3,6	0,2	53,6
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-72,2	0,7	-1,3	-9,2		-1,9	0,0	62,5
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-72,1	0,9	-15,1	-4,0		-3,0	0,0	53,3
Navn: Beregningspunkt K									
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-75,9	-0,1	-14,6	-5,5		-1,5	0,0	48,9
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-76,0	-0,2	-11,6	-6,2		-1,5	0,0	51,0
Bane 2 - Trap	146,5	-75,9	-0,3	-12,7	-5,3		-1,3	0,0	51,0
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	-75,8	-0,3	-0,3	-11,0		-0,6	0,1	58,5
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-75,9	-0,2	0,0	-8,7		-0,6	0,0	60,9
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-75,9	-0,2	-0,2	-10,6		-0,6	0,0	59,2
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-75,8	0,3	-13,6	-5,5		-2,9	0,3	49,2
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-75,7	0,2	-1,3	-11,7		-1,5	0,0	56,5
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-75,6	0,6	-13,3	-5,5		-2,1	0,0	50,5
Navn: Beregningspunkt V									
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-67,9	-1,1	-0,5	-6,1		-8,5	0,0	62,4
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-67,7	-0,7	-16,0	-2,8		-11,3	0,0	47,9
Bane 2 - Trap	146,5	-67,3	-1,1	0,0	-5,2		-21,9	0,0	51,1
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	-66,7	-1,1	-0,3	-5,3	-2,61	-8,2	0,0	62,1
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-66,3	-1,1	0,0	-4,8	-2,11	-15,5	0,0	56,7
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-66,2	-1,1	0,0	-4,7	-1,89	-15,5	0,0	57,0
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-66,0	-0,9	-9,5	-3,1	-0,13	-15,9	0,0	50,9
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-65,9	-1,1	-3,6	-5,0		-15,0	0,0	56,0
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-65,8	-0,8	-10,8	-2,8		-16,0	0,0	50,3
Navn: Beregningspunkt W									
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-69,9	-1,1	0,0	-6,4		-8,6	0,0	60,5
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-69,9	-0,7	-14,6	-3,4		-10,6	0,0	47,3
Bane 2 - Trap	146,5	-69,4	-1,1	-0,3	-6,5	-0,83	-19,4	0,0	49,0
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	-68,8	-0,7	-0,3	-5,7	-2,42	-8,9	0,0	59,7
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-68,4	-1,1	0,0	-5,6	-2,89	-14,3	0,0	54,1
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-68,3	-1,1	0,0	-5,6	-2,32	-14,4	0,2	54,9
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-68,0	-1,0	-6,9	-4,5		-15,7	0,0	50,4
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-67,6	-0,7	-0,4	-5,2		-15,5	0,0	57,0
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-67,4	-0,7	-9,3	-3,1		-16,5	0,0	49,4
Navn: Beregningspunkt X									
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-61,9	-0,2	-25,3	-0,8		-12,9	0,0	45,2
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-61,7	-0,3	-25,0	-0,9		-12,5	0,0	46,1
Bane 2 - Trap	146,5	-63,1	-0,4	-15,0	-1,6		-22,1	0,0	44,3
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	-64,1	-0,3	-14,1	-1,8	-0,44	-10,6	0,0	55,1
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-64,6	-0,4	-12,9	-1,9	-0,74	-14,7	0,0	51,2
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-64,8	-0,5	-12,5	-2,0	-0,82	-14,6	0,0	51,3
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-65,6	-0,6	-12,2	-2,4	-2,13	-10,6	0,0	53,1
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-66,4	-0,7	-11,5	-2,7	-1,64	-11,7	0,0	51,8
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-67,0	-0,7	-11,7	-2,8	-3,86	-11,7	0,0	48,8

Sweco	3
-------	---

SoundPLAN 8.0

Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020
Lyddbredelsesparametre - Støjdæmpet til 67 dB **10**

Source	Lw	Adiv	Agr	Abar	Aatm	Amisc	ADI	dLrefl	Ls
	dB(A)	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB	dB(A)
Navn Beregningspunkt Y									
Bane 1 - Trap/Skeet	146,5	-59,5	-0,5	-15,4	-1,2		-10,7	0,0	59,3
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	146,5	-59,1	-0,7	-15,5	-1,3		-10,1	0,0	59,8
Bane 2 - Trep	146,5	-61,0	-1,1	-0,4	-3,4		-18,3	0,0	62,2
Bane 3 - Skeet/Jægetrap	146,5	-62,4	-0,8	-9,6	-2,1	-0,34	-8,7	0,0	62,5
Bane 4 - Standplads 1	146,5	-63,0	-1,1	-0,3	-3,9	-0,76	-11,9	0,0	65,6
Bane 4 - Standplads 2	146,5	-63,3	-1,1	-0,1	-3,8	-0,81	-12,1	0,0	65,3
Bane 4 - Standplads 3	146,5	-64,2	-1,1	0,0	-4,0	-2,34	-8,1	0,0	66,7
Bane 4 - Standplads 4	146,5	-65,2	-0,7	0,0	-3,9	-1,18	-9,8	0,0	65,7
Bane 4 - Standplads 5	146,5	-65,8	-1,1	0,0	-4,6	-1,30	-9,3	0,0	64,4

	Sweco	4
--	-------	---

SoundPLAN 8.0

Bilag C: Koordinater for beregningspunkter

Navn	X m	Y m	Z m	Terrænkote m
Beregningspunkt A	550052,13	6193844,00	8,33	6,33
Beregningspunkt A Vest	550048,06	6193871,37	8,50	6,50
Beregningspunkt B	550036,42	6193981,67	6,66	4,66
Beregningspunkt C	550093,66	6193920,42	8,27	6,27
Beregningspunkt D	549894,44	6194025,38	11,43	9,43
Beregningspunkt E	549731,83	6194033,13	16,47	14,47
Beregningspunkt F	550199,55	6194913,15	8,71	6,71
Beregningspunkt G	550890,43	6194123,40	4,25	2,25
Beregningspunkt H	551003,19	6194036,17	7,75	5,75
Beregningspunkt I	550113,11	6193987,70	7,00	5,00
Beregningspunkt J	550921,60	6194374,95	6,00	4,00
Beregningspunkt K	551021,88	6194985,63	13,95	11,95
Beregningspunkt V	550162,47	6192939,86	31,53	29,53
Beregningspunkt W	550426,38	6192862,38	25,55	23,55
Beregningspunkt X	549586,60	6193518,10	23,99	21,99
Beregningspunkt Y	549669,48	6193544,35	29,00	27,00

Bilag D: Data for kilder

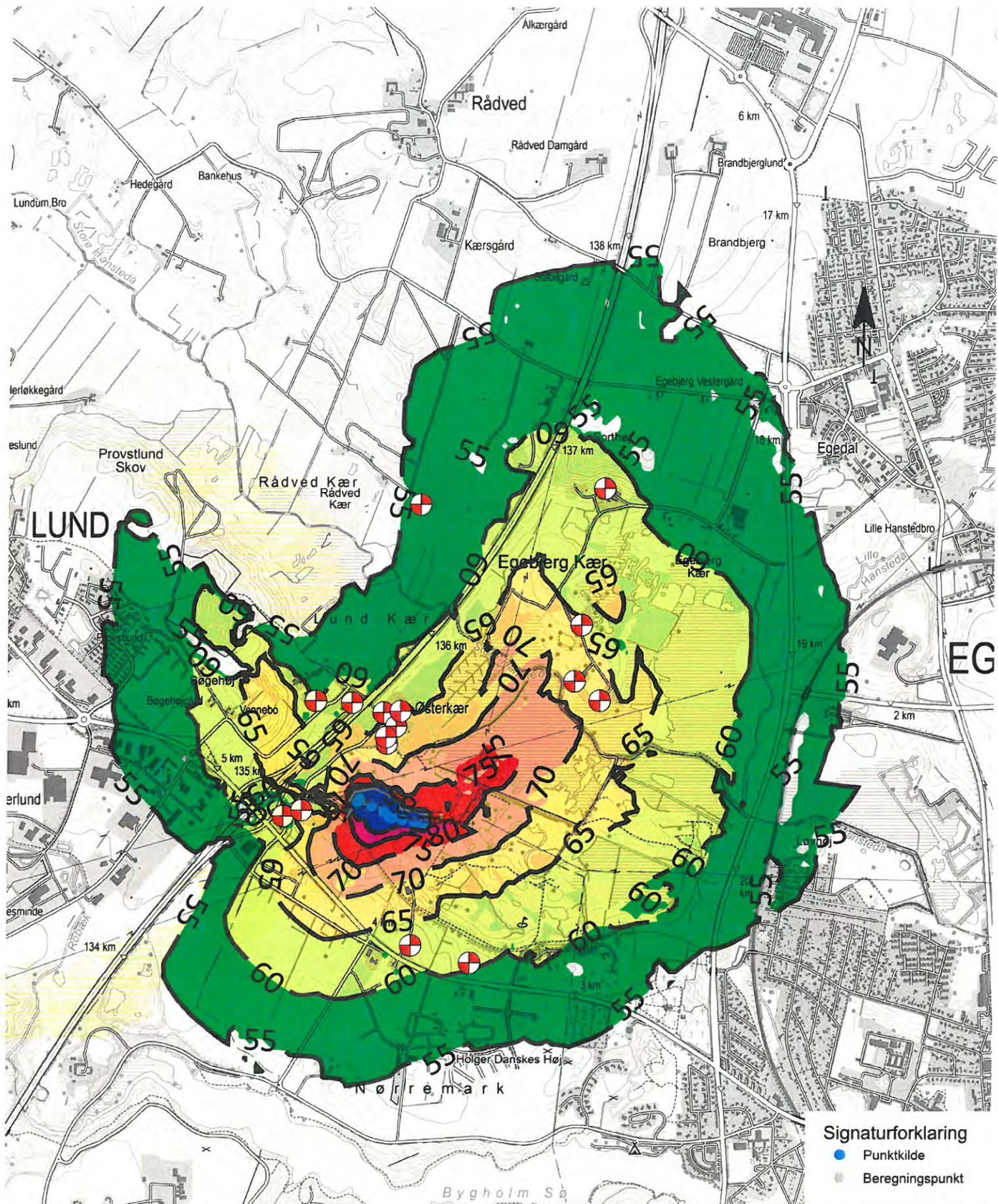
Navn	X m	Y m	Z m	Lw dB(A)	Emission spectrum	63Hz dB(A)	125Hz dB(A)	250Hz dB(A)	500Hz dB(A)	1kHz dB(A)	2kHz dB(A)	4kHz dB(A)	8kHz dB(A)
Bane 1 - Trap/Skeet	549929,89	6193597,23	17,34	146,5	Haglgevær Type 4	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 1 - Trap/Skeet STP 4	549922,11	6193582,45	17,34	146,5	Haglgevær Type 4	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 2 - Trap	549984,98	6193565,69	15,42	146,5	VKL4 Z- hus	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 3 - Skeet/Jægertrap	550039,69	6193538,94	13,00	146,5	Haglgevær Type 4	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 4 - Standplads 1	550066,46	6193514,31	12,00	146,5	VKL 4 Give hus	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 4 - Standplads 2	550079,00	6193511,86	11,50	146,5	VKL 4 Give hus	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 4 - Standplads 3	550123,48	6193502,93	9,50	146,5	VKL 4 Give hus	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 4 - Standplads 4	550176,98	6193493,86	9,00	146,5	VKL 4 Give hus	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0
Bane 4 - Standplads 5	550217,05	6193486,63	7,01	146,5	VKL 4 Give hus	108,1	123,4	134,6	140,2	135,3	141,2	140,2	136,0

Bilag E: Voldkoter efter optimering. Baseret på opmåling udført af Horsens Kommune.

Rød markering viser, hvor der skal foretages ændringer

pkt	x	y	Opmålt kote (DVR90)	Optimeret kote (DVR90)	Difference
1	549884,329	6193581,105	24,03		
2	549889,600	6193591,491	23,73		
3	549894,507	6193601,629	23,25		
4	549899,364	6193613,253	22,60		
5	549903,569	6193621,775	22,17		
6	549906,343	6193625,391	21,97		
7	549907,487	6193626,620	22,12		
8	549914,715	6193629,357	21,51		
9	549922,394	6193630,366	21,44		
10	549928,315	6193631,433	21,57	22,5	0,93
11	549936,344	6193631,930	21,75	22,5	0,75
12	549945,256	6193633,497	21,69	22,5	0,81
13	549953,320	6193634,937	21,74	22,5	0,76
14	549961,722	6193636,906	22,16	22,5	0,34
15	549969,690	6193638,080	22,31		
16	549978,505	6193639,216	22,23		
17	549986,762	6193640,357	21,89		
18	549994,581	6193641,452	21,97		
19	550002,834	6193641,540	21,39		
20	550011,549	6193638,222	21,38		
21	550018,399	6193634,254	21,75		
22	550025,442	6193629,684	21,46		
23	550031,425	6193626,018	21,44		
24	550036,968	6193624,889	20,87		
25	550044,069	6193621,247	20,92		
26	550051,230	6193617,764	20,78		
27	550058,328	6193614,298	20,28		
28	550062,108	6193612,982	19,92		
29	550065,750	6193603,577	17,13		
31	550073,121	6193599,257	16,87		
32	550081,270	6193594,485	16,86		
33	550089,105	6193589,661	16,63		
34	550096,925	6193585,201	16,63		
35	550102,147	6193583,004	15,55		
36	550109,388	6193578,057	15,38		
37	550110,317	6193574,551	15,15		
39	550111,511	6193567,158	15,23		
40	550112,998	6193561,457	14,51		
41	550117,267	6193552,357	15,04		
42	550124,757	6193549,714	14,90		
43	550127,142	6193549,125	14,42		
44	550131,810	6193547,779	14,24		
45	550139,127	6193546,485	14,28		
46	550146,412	6193545,029	14,29		
47	550154,039	6193543,200	14,36		
48	550160,040	6193542,266	14,28		
49	550165,284	6193541,176	14,19		
50	550174,888	6193539,107	12,96		
51	550182,489	6193536,879	12,60		
52	550190,238	6193534,132	12,17		
53	550199,087	6193532,735	11,72		
54	550206,875	6193531,069	11,66		
55	550214,776	6193529,903	11,60		
56	550221,799	6193528,986	11,44		
57	550227,317	6193528,293	11,49		
58	550229,027	6193527,933	10,98		
59	550233,903	6193526,987	10,74		
60	550235,545	6193526,304	10,87		
61	550235,002	6193517,771	11,02		
62	550234,043	6193509,069	10,78		
63	550233,091	6193502,015	10,56		
64	550232,887	6193497,693	10,62		
65	550232,227	6193490,939	10,95		
66	550229,035	6193485,857	8,47		
67	550225,361	6193476,449	8,35		
68	550209,934	6193476,319	8,21		
70	550223,162	6193476,158	8,42		
71	550216,178	6193475,867	8,27		
72	550207,081	6193476,157	8,18		
73	550203,425	6193476,025	8,21		
74	550194,296	6193474,445	8,31		
75	550187,947	6193472,860	8,28		
76	550185,266	6193471,782	8,24		
77	550179,553	6193480,235	10,23		
78	550173,395	6193480,832	10,43		
79	550169,583	6193481,296	10,34		

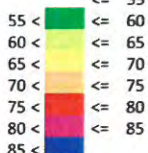
pkt	x	y	Opmålt kote (DVR90)	Optimeret kote (DVR90)	Difference
80	550165,847	6193481,933	10,08		
81	550209,229	6193490,489	8,53		
82	550210,701	6193497,256	8,54		
83	550211,487	6193500,868	8,35		
84	550198,834	6193501,838	9,39		
85	550190,650	6193498,520	9,47		
86	550185,554	6193496,202	9,51		
87	550160,833	6193512,398	9,48		
88	550166,790	6193502,895	9,62		
89	550169,702	6193497,019	9,27		
90	550147,658	6193522,045	8,64		
91	550142,337	6193514,343	10,06		
92	550135,913	6193509,158	10,24		
93	550130,735	6193504,900	10,24		
94	550115,319	6193506,796	10,01		
95	550109,014	6193513,715	10,36		
96	550106,773	6193515,419	10,26		
97	550087,149	6193516,184	10,98		
98	550085,124	6193509,896	11,31		
99	550053,674	6193521,939	13,60		
100	550060,512	6193529,718	13,61		
101	550070,341	6193540,445	13,10		
102	550046,317	6193524,585	13,43		
103	550041,758	6193526,779	13,61		
104	550025,329	6193537,572	14,68		
105	550021,361	6193545,732	14,97		
106	550020,314	6193553,031	15,16		
107	550020,441	6193563,034	15,20		
108	550013,665	6193570,228	15,23		
109	550004,222	6193563,452	16,29		
110	550000,979	6193560,966	16,43		
111	549993,608	6193555,066	16,25		
112	549970,333	6193566,061	17,02		
113	549969,268	6193579,390	16,46		
114	549968,328	6193587,409	16,48		
115	549949,591	6193567,669	18,75		
116	549956,117	6193581,934	18,50		
117	549959,668	6193590,022	18,18		
118	549962,079	6193596,588	17,25		
119	550132,915	6193487,223	10,84		
120	550129,188	6193487,884	11,18		
121	550123,755	6193488,977	11,32		
122	550119,179	6193490,400	11,20		
123	550117,055	6193491,060	11,02		
124	549869,949	6193508,746	25,64		
125	549873,868	6193515,111	25,79		
126	549877,760	6193521,238	25,73		
127	549882,785	6193528,341	25,71		
128	549886,637	6193535,124	25,58		
129	549890,908	6193541,787	25,53		
130	549895,276	6193548,330	25,59		
131	549897,787	6193552,392	25,43		
132	550025,433	6193817,440	11,36		
133	550034,825	6193817,016	11,11		
134	550044,554	6193817,154	10,81		
135	550054,535	6193817,641	10,47		
136	550064,849	6193817,548	10,10		
137	550070,921	6193817,735	9,87		



Signaturforklaring

- Punktkilde
- Beregningspunkt

Støjbelastning
LpA,1
i dB(A)



Dusager 12
8200 Aarhus N
Telefon: 82 10 51 00

Sag
Østjysk FlugtskydningsCenter Juni 2020

Sag nr.
35.6596.01

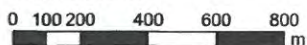
Rapportnummer P6.034.20
Beregningsfil 0
Uarb./Tegn. BOSN

Dato
09-09-2020

Emne
Beregning af skudstøj
Støjkonsekvensområde

Tegn. nr.
1

Målforhold



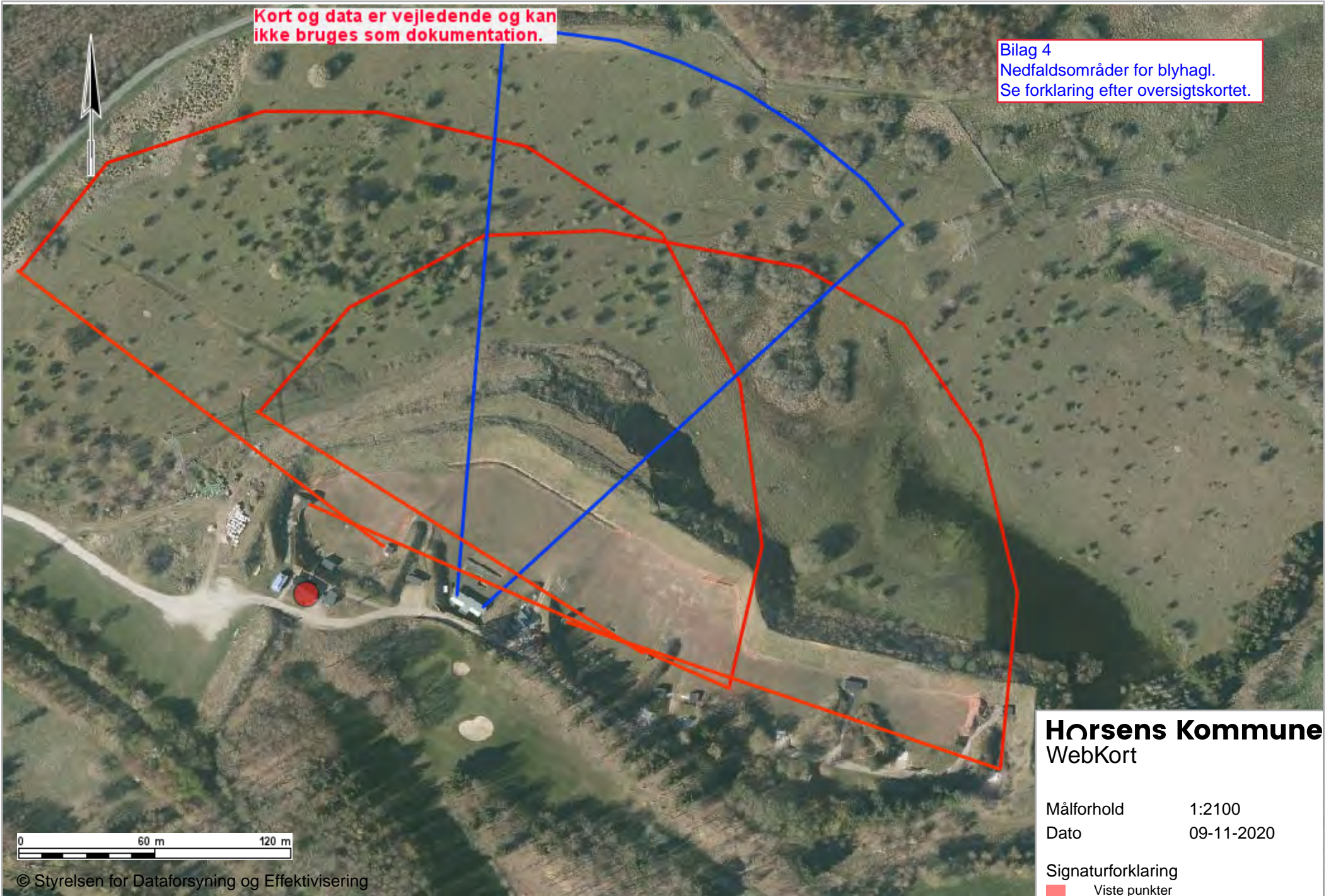
Kort og data er vejledende og kan ikke bruges som dokumentation.

Bilag 3
Primære nedfaldsområde, lerdUER



Kort og data er vejledende og kan ikke bruges som dokumentation.

Bilag 4
Nedfaldsområder for blyhagl.
Se forklaring efter oversigtskortet.



Hørsens Kommune WebKort

Målforhold 1:2100
Dato 09-11-2020

Signaturforklaring
■ Viste punkter

Skitse nedfald fra blyhagl

Der er taget udgangspunkt i, at Skeet skyder som std. Med haglstørrelse 9, med en diameter på 2mm og dermed en flyvelængde på 200m.

OI-Trap med haglstørrelse 7 med en diameter på 2,5mm og dermed en flyvelængde på 250m

Skeet er markeret med rødt og OI-Trap med blå.

Selve skitsen er den værst tænkelige situation, hvis vi ikke havde voldene, ingen duer bliver ramt og alle skud afgives i en vinkel på 45° så viser skitsen blyhaglenes aktionsradius

Der er i vores vurderinger taget højde for :

- at duen skydes på forskellige tidspunkter i flyvebanen,
- At ikke alle skytter er på samme niveau
- At ikke alle duer træffes

Skeet er vurdering 20-25%

OI-Trap er vurdering 10-15%

Af haglene lander udenfor voldanlægget

Horsens Kommune

HABITATVURDERING INCL. NATUR-OG FRILUFTSVURDERING

Sagsnummer: 09.02.11-P19-1-20 (miljøgodkendelse)
Omhandler: Kærgårdsvej 14, 8700 Horsens, Østjysk
Flugtskydnings Center (ØFC), ansøgning
om ny miljøgodkendelse
Udarbejdet af: SWBA

Dette høringssvar forholder sig **udelukkende** til varetagelse af de naturbeskyttelsesmæssige interesser.

Bemærk, at habitatvurderingen skal fremgå af godkendelsen, ellers er afgørelsen ugyldig.

Baggrunden for dette høringssvar
Der ansøges om udvidelse af skydeperioden og øgning i støj.

HABITATVURDERING

Jf. *habitatbekendtgørelsen*¹ skal der forud for meddelelse af afgørelse foretages en vurdering af om projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-områder eller bilag IV-arter i området væsentligt.

Natura 2000

Projektområdet ligger ca. 3 km fra nærmeste Natura 2000 område, som er Natura 2000 område nr. 236 (Habitatområde H236, Bygholm Ådal).

Udpegningsgrundlaget for området fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside:

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/udpegningsgrundlag/>

Alene på baggrund af den store afstand til det internationale naturbeskyttelsesområde og projektets beskedne omfang er det Horsens Kommunes vurdering, at det kan udelukkes, at projektet kan skade arter eller naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

Bilag IV-arter

En række arter af planter og dyr, de såkaldte bilag IV-arter, er omfattet af en særlig streng beskyttelse i alle EU-medlemsstater herunder Danmark. Det gælder for dyrearterne, at der er et generelt forbud mod at beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder i deres naturlige udbredelsesområde, mens der for plantearterne er forbud mod at ødelægge dem. Forbuddet gælder uanset om disse dyr og planter findes indenfor eller udenfor beskyttede naturområder.

¹ Habitatbekendtgørelsen (Bekendtgørelse nr. 1595 af 06/12/2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter med senere ændringer).

Horsens Kommune har kendskab til, at der omkring projektområdet lever følgende bilag IV arter; odder, stor vandsalamander, arter af flagermus, grøn mosaikguldsmed.

Skydebanen er etableret. Der sker ingen fysiske forandringer i området. Ændringen medfører øget skydefrekvens og øget støj fra skydningerne.

Odder og arter af flagermus

Skydebanen og de omkringliggende græssede overdrevarsarealer med lav beplantning af buske og træer, såsom hvidtjørn og slåen, vurderes ikke at udgøre et potentielt egnet yngle- eller rasteområde odder og arter af flagermus. Det er sandsynligt, at der er odder og arter af flagermus mosaikguldsmed i nærliggende ådal, Hansted Ådal en lille kilometer væk. Det vurderes, at ændringen i skydefrekvens og støj medfører en beskedent ændring i forstyrrelse på denne afstand og ændringen vurderes derfor ikke at få nogen betydning for kvaliteten af potentielle yngle- og rasteområder.

Stor vandsalamander og grøn mosaikguldsmed

Der kan være stor vandsalamander og grøn mosaikguldsmed i vandhuller på nærliggende overdrevsområde. De to arter vurderes ikke at være følsomme overfor den merforstyrrelse skydningen medfører og det vurderes derfor, at kvaliteten af potentielle yngle- og rasteområder ikke forringes.

Samlet vurdering vedr. udpegningsgrundlag og bilag IV-arter

Horsens Kommune vurderer således samlet, at projektet kan realiseres uden at:

- skade arter eller naturtyper som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder
- indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området.

I ØVRIGT

§ 3-beskyttet natur, herunder vandløb

Der ligger et beskyttet overdrev rundt om det meste af skydebanens areal.

Projektet vurderes ikke at medføre en tilstandsændring i disse eller andre § 3-beskyttede områder. Overdrev ses nedenfor:

Horsens Kommune



Horsens Kommune

-Afs. Teknik og Miljø
Byg, Erhverv og BBR, Team Industrimiljø
Rådhusstrøget 4, 8700 Horsens

Sagsnr. 09.02.11-P19-1-20
Dato: 24.03.2022

Østjysk Flugtskydnings Center, Kærgårdsvej 14, Horsens Notat om høringssvar fra høring i marts-april 2021

Høring af udkast til miljøgodkendelse til Østjysk Flugtskydnings Center (ØFC), Kærgårdsvej 14, 8700 Horsens af den 24-03-2021.

I høringsperioden har Horsens Kommune modtaget høringssvar fra nedenstående. Høringssvarene er anført i den rækkefølge de er modtaget:

Nr.	Navn, adresse, postnummer og by
1.	Sorthøjvej 46, 8700 Horsens (beboere), sagspart – <i>har desuden indsendt høringssvar nr. 36</i>
2.	Kærgårdsvej 24, 8700 Horsens (beboer), sagspart
3.	Kærgårdsvej 24, 8700 Horsens (ejer), sagspart
4.	Sorthøjvej 43, 8700 Horsens (beboere), sagspart
5.	Kærgårdsvej 26, 8700 Horsens (beboer), sagspart
6.	Bøgehøjvej 21, 8700 Horsens (beboere)
7.	Lundumhedevej 25, 8700 Horsens (beboere)
8.	Bøgehøjvej 12, 8700 Horsens (beboer)
9.	Skovsvinget 9, 8700 Horsens (beboer)
10.	Provstlund Skovvej 16, (beboere)
11.	Skovløkke 24, 8700 Horsens (beboere)
12.	Bøgehøjvej 25, 8700 Horsens (beboere)
13.	Provstlund Alle 29, 8700 Horsens (beboere)
14.	Egeparken 1, 8700 Horsens (beboer)
15.	Hovvænget 22, 8700 Horsens (beboere)
16.	Provstlund Skovvej 6, 8700 Horsens (beboere)
17.	Havemarken 33, 8700 Horsens (beboere)
18.	Kastanjealle 25, 8700 Horsens (beboer 1)
19.	Provstlund Skovvej 42, 8700 Horsens (beboere)
20.	Bakkeager 26, 8700 Horsens (beboere)
21.	Dalvej 3, 8700 Horsens (beboere)
22.	Kastanjealle 25, 8700 Horsens (beboer 2)
23.	Ålkærgårdvej 2, 8700 Horsens (beboer 1)
24.	Fruens Bøge 20, 8700 Horsens (beboer)
25.	Havemarken 76, 8700 Horsens (beboer)
26.	Havemarken 80, 8700 Horsens (beboer)
27.	Rådved Kærvej 64, 8700 Horsens (beboere)
28.	Bavnehøjvej 32, 8700 Horsens (beboer)
29.	Havemarken 23, 8700 Horsens (beboere)
30.	Fruens Bøge 4. 8700 Horsens (beoere)
31.	Kærgårdsvej 20, 8700 Horsens (ejer), sagspart

Find os


www.horsens.dk

Kontakt os

76292929

Følg os

 facebook.com/endelafflokken

 linkedin.com/company/horsens-kommune

Horsens Kommune

32.	Grundejerforeningen Provstlund
33.	Bøgehøjvej 31, 8700 Horsens (beboere)
34.	Vandværksvej 24, 8700 Horsens (beboer)
35.	Ålkærgårdvej 2, 8700 Horsens (beboer 2)
36.	Fælles høringssvar fra nedenstående 28 naboer (både sagsparter og øvrige naboer). Bemærk at flere af naboerne også har indsendt selvstændigt høringssvar, så nogle adresser fremgår flere gange på denne liste. Kærgårdsvej 12, 15, 20, 24 (x2), 26, 40 Sorthøjvej 7 (x2), 9, 17, 18, 20, 21, 43, 46 Bøgehøjvej 8, 12, 15, 25, 31 Lundumhedevej 10 Silkeborgvej 60 Rådved Kærvej 40, 60, 64 Rådvedvej 57, 75
37.	Sorthøjvej 17, 8700 Horsens (beboere) – <i>har indsendt høringssvar nr. 36</i>
38.	Askeholm 30, 8700 Horsens (beboere)
39.	Rådved Kærvej 60, 8700 Horsens (beboere) - <i>har indsendt høringssvar nr. 36</i>
40.	Rådved Kærvej 40, 8700 Horsens (beboer)
41.	Provstlund Skovvej 12, 8700 Horsens (beboere)
42.	Rådvedvej 75, 8700 Horsens (beboere)
43.	Sorthøjvej 18, 8700 Horsens (beboer) - <i>har indsendt høringssvar nr. 36</i>
44.	Boligforeningen Havemarken, afd. 84
45.	Provstlund Skovvej 51, 8700 Horsens (beboer)
46.	Tegltøften 7, 8700 Horsens (beboer)
47.	Silkeborgvej 44, 8700 Horsens, Horsens Golfklub, sagspart
48.	Havemarken 36, 8700 Horsens (beboere)
49.	Grundejerforeningen Egebjerg Bakke II, Langagergård
50.	Rådvedvej 115, 8700 Horsens (beboere)
51.	Sorthøjvej 7, 8700 Horsens (beboer) - <i>har indsendt høringssvar nr. 36</i>
52.	Egesholm 24, 8700 Horsens (beboere)
53.	Kærvej 4G, 8700 Horsens (beboere)
54.	Fruens Bøge 16, 8700 Horsens (beboer)
55.	Rådvedvej 109, 8700 Horsens (beboere)
56.	Silkeborgvej 60, 8700 Horsens (beboere) - <i>har desuden indsendt høringssvar nr. 36</i>
57.	Provstlund Skovvej 44, 8700 Horsens (beboere) Skovløkke 8, 8700 Horsens (beboere) Fruens Bøge 11, 8700 Horsens (beboer)
58.	Skovtunet 49, 8700 Horsens (ejer 1)
59.	Skovtunet 49, 8700 Horsens (ejer 2)
60.	Rådvedvej 65, 8700 Horsens (lejer 1, heste)
61.	Rådvedvej 65, 8700 Horsens (lejer 2, heste)
62.	Provstlund Alle 31, 8700 Horsens (beboer)
63.	Lundumhedevej 65, 8700 Horsens (beboere)
64.	Grundejerforeningen Billeshave
65.	Østjysk Flugtskydnings Center (ØFC) – <i>to høringssvar, herunder revision af ansøgte skydetider, sagspart</i>

Gruppering af hørings svar

Litra	Gruppering af emner for hørings svar	Hørings svar (fed skrift angiver sagsparter)
A.	Støj og skydetider generelt (link til svar)	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64
B.	Støj, målt værdi / beregnet værdi / impulsstøj mv. (link til svar)	1, 4, 5, 20, 25, 31, 36,
C.	Støj fra andre kilder, fx motorvej E45 (link til svar)	4, 24, 31, 47, 57
D.	Skydetider, aften og weekend mv. (link til svar)	1, 4, 6, 7, 8, 13, 15, 16, 18, 19, 24, 27, 29, 30, 32, 33, 44, 46, 47, 48, 53, 54, 57, 59, 64
E.	Naturområdet Bygholm Enge og påvirkning af dyrelivet i området (link til svar)	1, 4, 15, 18, 22, 24, 31, 32, 33, 36, 40, 42, 47, 56, 57
F.	Placering af skydebanen / udbygning af boligområder i nærområdet (link til svar)	1, 4, 10, 21, 31, 38, 42, 47, 50, 56, 60,
G.	Værdiforringelse af ejendom mv. (link til svar)	4, 12, 20, 21, 24, 31, 40, 50, 56,
H.	Trafikale forhold (link til svar)	36
I.	Helbredsproblemer fra skydestøj (link til svar)	20, 27, 31, 41, 46, 49, 55, 63,
J.	Hunde og heste påvirkes af støj (link til svar)	7, 23, 24, 26, 29, 35, 40, 60, 61,
K.	Høringsparter (link til svar)	4, 16, 18, 22, 33, 41, 42, 46, 56,
L.	Udvidelse af skydetid først når vold er udbygget og kontrolleret (link til svar)	6, 36, 47,
M.	Støjvold i konflikt med §3-område, etablering af anden støjafskærmning (link til svar)	27, 28, 36, 47, 64
N.	Politiske emner (link til svar) Horsens Kommune bør hjælpe skydebanen økonomisk, så den kan flytte. Udstykning af boliggrunde tæt op ad skydebanen er uhensigtsmæssigt.	1, 21, 31, 42
O.	Hørings svar vedr. vilkår 9, 10, 11, 13, 14 - tilladte skydetider (link til svar)	36
P.	Hørings svar angående lokalplaner for Provstlund-området (link til svar)	41
Q.	Gener for Horsens Golfklubs brugere (link til svar)	47
R.	Østjysk Flugtskydnings Center – bemærkninger til skydetider (link til svar)	65

Gennemgang af emner i hørings svar

I nedenstående skema findes en gennemgang af alle emner fra de modtagne hørings svar som Horsens Kommune har modtaget i marts-april 2021 samt administrationens vurdering af de rejste emner. I gennemgangen er hørings svar fra parter i sagen samt indsendte bemærkninger fra øvrige omkringboende alle omtalt som hørings svar.

Ændret ansøgning fra skydebanen

Efter høringsperioden i foråret 2021 har ØFC annulleret den oprindelige ansøgning og indsendt en revideret ansøgning til Horsens Kommune, hvor de ansøger om væsentlig mindre skydetid i forhold til det udkast, der var i høring. Der ansøges desuden om et lidt ændret støjvilkår. Med den nye ansøgning bortfalder det udkast, der tidligere har været i høring.

ØFC har ved deres reviderede ansøgning imødekommet mange indsigelser, idet der søges om væsentlig færre skydetimer end tidligere.

På baggrund af den nye ansøgning har Horsens Kommune udarbejdet et nyt udkast til miljøgodkendelse som sendes i høring i marts 2022. Nærværende høringsnotat vedlægges som bilag i forbindelse med den nye høring. En kort opsummering af ØFC's nye ansøgning findes i høringsbrevet.

SKEMA MED HØRINGSSVAR FRA HØRING AF UDKAST TIL GODKENDELSE MARTS-APRIL 2021	
Litra	Fremstilling af hørings svar, svar på hørings svar og eventuelle ændringer
A.	<p>Administrationens fremstilling af hørings svar</p> <p><u>Støj og skydetider generelt</u> Hørings svarene går imod at skydebanens driftstider og støjniveau udvides i forhold til den nuværende godkendelse, da beboerne allerede i dag er generede af støj fra skydebanen. Beboerne frygter øgede gener, hvis støjgrænse og skydetider øges som beskrevet i udkast til miljøgodkendelse.</p> <p>Nogle beskriver, at det med de nuværende få tilladte skydedage er muligt at planlægge udendørs aktiviteter til dage, hvor der ikke skydes, men at det bliver vanskeligt/umuligt, når skydebanen får mulighed for flere skydedage, som beskrevet i høringsudkastet.</p>
	<p>Administrationens svar på hørings svar</p> <p>Når administrationen modtager en ansøgning om miljøgodkendelse, skal ansøgningen vurderes og behandles efter gældende love, bekendtgørelser og vejledninger på området. Virksomheder (herunder skydebaner) har dermed krav på at få behandlet en ansøgning efter gældende regler, under hensyntagen til en konkret vurdering af de særlige forhold, der gør sig gældende for den enkelte virksomhed/skydebane pga. beliggenhed, særlige driftsforhold mv.</p> <p>Ved fastsættelse af støjgrænser og tilladte skydetider i en miljøgodkendelse til en skydebane anvendes Miljøstyrelsens skydebanevejledning fra 1995. Vejledningen beskriver bl.a. retningslinjer for hvor meget skydetid (antal hverdage, aftener og weekend-stævner) en skydebane kan tildeles afhængig af, hvor stort et støjbidrag skydebanen giver anledning til ved den mest støjbelastede bolig. Ved nye miljøgodkendelser til eksisterende baner anvendes vejledningens retningslinjer for nye skydebaner, som er de mest restriktive i forhold til støjniveau og skydetider.</p>

<p>Ved tildeling af skydetid tages der desuden udgangspunkt i følgende vejledningstekst fra Miljøstyrelsen (2004):</p> <p><i>Skydebanevejledningens grænseværdier er også udtryk for en miljømæssigt acceptabel støjbelastning. Når der i en miljøgodkendelse skal fastsættes skydetider for en skydebane efter disse retningslinjer, er der efter Miljøstyrelsens vurdering som hovedregel ikke grundlag for at reducere de skydetider, der fremgår af vejledningen. Fastsættes der undtagelsesvis kortere skydetid, skal det af afgørelsen fremgå, hvordan og hvorfor de lokale forhold bør give anledning til en særlig støjbeskyttelse. Afvigelsen skal være miljømæssigt begrundet.</i></p> <p>Der fremgår følgende om de vejledende støjgrænser på Miljøstyrelsens hjemmeside: <i>De vejledende støjgrænser er et udtryk for en støjbelastning som Miljøstyrelsen vurderer er miljømæssigt og sundhedsmæssig acceptabel. Der er tale om en afvejning mellem de virkninger støjen har på mennesker, og samfundsøkonomiske hensyn. Typisk vil de vejledende grænseværdier svare til et støjniveau hvor omkring 10 - 15 % (de mest støjfølsomme) angiver at være stærkt generet af støjen. Hvis støjen er lavere end de vejledende grænseværdier, vil kun en mindre del af befolkningen opleve støjen som generende, og den forventes ikke at have helbredseffekter.</i></p> <p>Selv om skydebanevejledningen er fra 1995, så anvendes den fortsat. Miljøstyrelsen har i 2017 og 2018 igangsat to miljøprojekter angående støj fra haglvåben, men resultaterne af projekterne har ikke givet anledning til ændrede retningslinjer for miljøgodkendelse af skydebaner.</p> <p>Gennem de seneste 7 år, har administrationen kun modtaget ganske få henvendelser/klager over støj fra ØFC. Heraf kun én egentlig klage fra 2019 (fra ejer og lejer fra samme ejendom). Efter klagen blev det efterfølgende ved støjberegninger påvist, at skydebanen støjede for meget. Klagen satte gang i en lovliggørelse af skydebanens støjforhold (ved ansøgning om ny miljøgodkendelse). Samme borger har desuden henvendt sig i 2016 og 2017 angående støj, skydetider mv.</p> <p>Desuden har der i 2014 været en henvendelse fra en borger, der var generet af skudstøj. Borgeren boede ca. 3 km nord for skydebanen. Grundet den store afstand til skydebanen, gav henvendelsen ikke anledning til yderligere tiltag.</p> <p>Både det udkast til miljøgodkendelse der var i høring i foråret 2021 og det nye udkast, som sendes i høring nu (marts 2022) lever op til skydebanevejledningen og er mere restriktiv ved tildeling af skydetid, end vejledningens retningslinjer.</p> <p>De mange høringssvar fra både sagsparter og øvrige omkringboende, har givet anledning til, at kommunen har været i yderligere dialog med ØFC. ØFC har på den baggrund ændret ansøgningen til kun at omfatte en mindre udvidelse af skydetider og støjbidrag. ØFC og Horsens Kommune arbejder desuden på at afklare mulighederne for en alternativ placering af skydebanen.</p> <p>Se nærmere beskrivelse af skydetider under pkt. D.</p>
Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
Miljøgodkendelsens vilkår om skydebanens skydetider tilrettes (se desuden beskrivelse under punkt D). De tilladte skydetider i det nye udkast til miljøgodkendelse er dermed meget begrænsede i forhold til høringsudkastet fra 2021. Støjkvilkår ændres fra 67 dB til 68,4 dB (se begrundelse i udkast til miljøgodkendelse).

B.	Administrationens fremstilling af høringsvar
	<p>Støj, målt værdi / beregnet værdi / impulsstøj mv.</p> <p>Flere høringsvar omtaler at støjmålinger, som de selv har udført, viser væsentlig højere værdier end de beregnede støjbidrag, der fremgår af den støjrapport, der er anvendt ved ansøgning om miljøgodkendelse.</p> <p>I et høringsvar foreslås, at der udføres støjmålinger til at verificere støjberegningerne.</p> <p>I et høringsvar er der stillet spørgsmål ved, om støjen ved den mest støjbelastede nabo er på 70 dB(A) - i stedet for 67 dB(A) som angivet i udkast til miljøgodkendelse fra 2021 - når der er beregnet et støjbidrag på 67 dB(A) og den udvidede usikkerhed på beregningen er på 3 dB(A).</p> <p>Enkelte høringsvar påpeger at skudstøj/impulsstøj er mere generende end konstant støj fra fx motorvejen.</p> <p>I et høringsvar anføres, at det ikke er korrekt når det af godkendelsens vurderingsafsnit fremgår, at en ændring på 3 dB vil opfattes som en lille ændring. Høringsvaret påpeger, at der vil være tale om en halvering eller en fordobling af støjen hvis den ændres med 3 dB (pga. logaritmisk skala).</p>
	Administrationens svar på høringsvar
	<p>Støjvilkår fastsættes ud fra det beregnede støjbidrag fra skydebanen ved den mest støjbelastede bolig (jf. skydebanevejledningen side 31).</p> <p>For fastlæggelse af, hvilket maksimalt støjbidrag, som en skydebane giver anledning til ved de nærmeste boliger, så anbefaler Miljøstyrelsen (og Miljø- og Fødevareklagenævnet), at støjniveauet ved skydebaner som altovervejende hovedregel fastlægges ved beregninger frem for målinger (jf. skydebanevejledningens side 45). Begrundelsen for dette er, at der vil være en stor usikkerhed på støjmålinger, når der er stor afstand mellem støjkilde og målepunkt. Bl.a. spiller vejrforhold en stor rolle for målinger.</p> <p>Af "Undersøgelse af støj fra haglvåben, del 2", (miljøprojekt 2042, september 2018) fremgår det fx, at det ved måling af støj fra haglvåben er velkendt, at støjniveauet fra det enkelte skud i en serie på 20 skud normalt viser variationer på op til 10-20 dB i typiske afstande til skydebanens naboer.</p> <p>Kun i særlige tilfælde kan det være nødvendigt at anvende målinger, hvis der fx er væsentlig tvivl om virkningen af bevoksning eller ved komplicerede terrænmæssige forhold. Dette har ikke været tilfældet i denne sag.</p> <p>For at en støjmåling kan anvendes til en vurdering af, om støjvilkår er overholdte, så skal der være tale om en måling, som er udført af kvalificeret personale, ved de korrekte vejrforhold og med professionelt og kalibreret udstyr. Administrationen kan derfor ikke anvende de indsendte måleresultater.</p> <p>Af ovenstående grunde, så forventer administrationen ikke selv at udføre eller pålægge skydebanen at udføre støjmålinger. Administrationen har tidligere udført en orienterende støjmåling ved en nabo, men grundet den meget store usikkerhed, der er på en sådan måling, kan den ikke anvendes til vurdering af, om støjvilkår er overholdte.</p>

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 3. februar 2021 truffet afgørelse i en sag om en skydebane i Favrskov Kommune, hvor bl.a. spørgsmål om målte contra beregnede støjværdier er behandlet. Afgørelsen kan se på klagenævnets hjemmeside:

<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/6ea1d33b-34ae-4e5a-b686-445f45578816?>

Usikkerhed på støjberegning

Når der udføres en støjberegning i forbindelse med en godkendelsessituation, så er det de beregnede værdier (uden korrektion for den udvidede usikkerhed) der skal overholde de vejledende støjkrafter. Når der i det konkrete tilfælde (udkast fra 2021) er beregnet et maksimalt støjbidrag ved den mest støjbelastede nabo på 67 dB(A), så anses et støjvilkår på 67 dB(A) netop for at være overholdt. Det er et almindeligt princip og i overensstemmelse med praksis, at usikkerheden ikke indregnes ved støjdokumentation i en godkendelsessituation.

Impulsstøj

Ved udarbejdelse af skydebanevejledningen er der taget højde for, at støj fra en skydebane forekommer som impulsstøj. Der er derfor ikke grundlag for at korrigere yderligere for dette, ved fastlæggelse af støjvilkår/skydetider i en miljøgodkendelse.

3 dB ændring

Decibel-skalaen er logaritmisk, hvilket betyder, at hvis man lægger støjen sammen fra to støjkloder med samme støjniveau, så vil det samlede støjniveau være 3 dB højere end den enkelte kildes støjniveau. Der er dog først ved en ændring på ca. 10 dB, at det menneskelige øre vil opleve en fordobling eller en halvering af støjniveauet. En ændring på 3 dB opleves som en lille ændring.

Forholdene er vist i nedenstående figur som stammer fra denne hjemmeside

(<https://roligbolig.dk/sadan-maler-man-stoj/>):

Ændring i støjniveau	Oplevet ændring
1 dB	En meget lille ændring
3 dB	En hørbar, men lille ændring
5 dB	En væsentlig og tydelig ændring
10 dB	En stor ændring. Lyder som en halvering/fordobling
20 dB	En meget stor ændring

Oplevede ændringer, når støjniveauet ændrer sig i decibel.

Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i kravene til støjdokumentation eller andet.

C.	Administrationens fremstilling af høringssvar
	<u>Støj fra andre kilder, fx motorvej E45</u>
	En del ønsker, at der ved godkendelse af skydebanen tages hensyn til, at området i forvejen er belastet af støj fra motorvej E45, Silkeborgvej mv. Desuden skriver flere, at motorvej E45 står foran en udvidelse fra 4 til 6 spor, som vil øge trafikstøjen i området.
	Administrationens svar på høringssvar
	Ved udarbejdelse af en miljøgodkendelse ses der isoleret på det støjbidrag, der kommer fra den pågældende virksomhed/skydebane. Der kan således ikke indgå en vurdering af støj fra andre kilder, når der fastsættes støjvilkår.
	Det er ikke muligt pålægge virksomheder/skydebaner særlige krav til støjdæmpning pga. andre støjkilder i nærheden.
	Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
	Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.
D.	Administrationens fremstilling af høringssvar
	<u>Skydetider, aften og weekend mv.</u>
	En del høringssvar påpeger at støjgenerne fra skydebanen er størst i aftenperioden (især fra kl. 21:00 - kl. 22:00) og i weekenden.
	Et enkelt høringssvar har det forslag, at den øgede skydetid kun bør ligge i dagtimerne, hvor de fleste naboer er på arbejde.
	Horsens Golfklub gør indsigelse imod, at der er almindelig skydeaktivitet i uger med weekendstævner/-aktiviteter. Klubben mener, at nogle hverdagskydninger bør bortfalde i uger med weekendaktiviteter.
	To høringssvar anfører, at Kr. Himmelfartsferien (torsdag til søndag) bør være skydefri periode.
	December ønskes fastholdt som skydefri periode.
	Administrationens svar på høringssvar
	I forhold til skydetid i perioden kl. 21:00 til kl. 22:00 på hverdagsaftener, så har ØFC frivilligt trukket ønsket om skydetid tilbage i den periode. Desuden søges der nu kun om 10 uger årligt med aftenskydning to hverdagsaftener (mod to aftenskydninger hele året i den første ansøgning).
	Der vil derfor kun være skydetid frem til kl. 21:00 på hverdagsaftner (maks. 2 aftner ugentligt i perioden april-juni og maks. 1 aften ugentligt i den øvrige del af året).
	På lørdage søges der nu om skydning frem til kl. 15:00 i stedet for kl. 16:00 i den tidligere ansøgning.
	Med ovenstående reviderede skydetider fra ØFC så imødekommes en del af de indkomne høringssvar, idet vilkår ændres iht. det ansøgte.
	Mht. kun at tillade øget skydetid i dagtimerne, så har ØFC et stort ønske om også at kunne tilbyde skydetid i sene eftermiddagstimer og en ekstra aften om ugen, da mange af deres medlemmer også går på arbejde i dagtimerne, og derfor kun kan træne sidst på eftermiddagen/aftenen og om lørdagen.

	<p>Iht. skydebanevejledningen så kan stævner/kurser/øvelser afholdes ud over de normale hverdagsskydninger. Et eksisterende vilkår om at en hverdagsskydning bortfalder i ugen efter et stævne, er dog fastholdt i det nye udkast.</p> <p>I den eksisterende miljøgodkendelse fra 2003 er der forbud mod skydning på helligdage (fx Kr. Himmelfartsdag og Bededag). Der er dog ikke forbud mod at afholde stævner/konkurrencer i weekender der ligger i forbindelse med de skæve helligdage.</p> <p>I det udkast til godkendelsen der var i høring i marts-april 2021, var der lagt op til et skærpet krav om skydefri perioder i forbindelse med helligdage ved påske, bededag og pinse samt i øvrige skoleferier. Dette var en skærpelse i forhold til den eksisterende miljøgodkendelse. Dette krav er ikke fastholdt i det nye udkast til miljøgodkendelse, idet der nu kun søges om en mindre udvidelse af de ugentlige skydetider.</p> <p>Eksisterende krav om skydefri perioder i juli og december måned er fastholdt.</p> <p>De mange høringssvar fra både sagsparter og øvrige omkringboende, har givet anledning til, at kommunen har været i yderligere dialog med ØFC. ØFC har på den baggrund ændret ansøgningen til kun at omfatte en mindre udvidelse af skydetider og støjbidrag. ØFC og Horsens Kommune arbejder desuden på at afklare mulighederne for en alternativ placering af skydebanen.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p>
	<p>Miljøgodkendelsens vilkår om skydetider tilrettes (efter ændret ansøgning), så det fremgår</p> <ul style="list-style-type: none"> • at aftenskydning skal stoppe senest kl. 21:00 • at der kun 10 uger årligt må være aftenskydning to gange ugentligt (ellers én gang ugentligt) • at tidspunkt for hverdagsskydning ændres fra kl. 9:00 – 17:00 til kl. 10:00 – 18:00. • at der ikke må skydes efter kl. 18:00 på hverdage uden aftensskydning • at der ikke må skydes på lørdage efter kl. 15:00 (bortset fra stævner) • at det kun i forbindelse med stævner er tilladt at skyde på fredage
<p>E.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p>
	<p><u>Naturområdet Bygholm Enge og påvirkning af dyrelivet i området</u></p> <p>Af høringssvar fremgår, at det kan være svært at forstå, at Horsens Kommune etablerer naturområdet Bygholm Enge (med naturstier) og derefter tillader at støjbelaste området, så det vanskeligt kan anvendes rekreativt.</p> <p>Desuden er mange bekymrede for, om støjen fra skydebanen har en negativ påvirkning af dyrelivet i naturområdet.</p> <p>Der stilles spørgsmål til om udvidelse af skydebanens aktiviteter er i modstrid med kommuneplanen i forhold til naturområdet Bygholm Enge.</p>
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p>
	<p><u>Rekreativ anvendelse</u></p> <p>Udnyttelse af miljøgodkendelsen vil medføre en relativt beskedent forøgelse af støjniveauet i Bygholm Enge. I den nuværende situation kan støj fra skydebanen såvel som fra motorvejen høres, når man færdes i det rekreative område. Det er et vilkår for anvendelsen af området, som ikke ændres med de udvidede aktiviteter på skydebanen.</p>

	<p><u>Påvirkning af dyrelivet i området</u> Før der meddeles en miljøgodkendelse iht. Miljøbeskyttelseslovens §33 skal der indhentes en habitatvurdering ved kommunens Natur og Miljøafdeling (Team Natur). Ved en habitatvurdering foretages en vurdering af, om projektet i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller om særlig beskyttede arter (bilag IV-arter) får forringede vilkår.</p> <p>Uddrag af habitatvurdering for ØFC fremgår herunder.</p> <p>Den samlede vurdering er, at projektet kan realiseres uden at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skade arter eller naturtyper som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder. - Indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området. - Det vurderes desuden, at projektet ikke vil medføre en tilstandsændring i de omkringliggende §3-områder (beskyttede naturtyper). <p>Ovenstående fremgår af bilag 5 i udkast til miljøgodkendelse.</p> <p>Det er således administrationens vurdering, at ændringen på skydebanen ikke vil få væsentlig betydning for de dyr der lever og opholder sig i Bygholm Enge. Vurderingen bygger især på, at udnyttelse af miljøgodkendelse vil medføre en relativt beskeden forøgelse af støjniveauet i naturområdet, samt at der ikke er kendskab til forekomster af dyrearter – herunder sjældne eller truede arter af fugle, som er særskilt støjfølsomme. Det skal i den forbindelse bemærkes, at naturarealerne allerede i den nuværende situation er påvirket af støj fra skydebanen såvel som fra motorvejen. Den ændrede anvendelse vurderes dermed ikke at påvirke dyr, som lever i naturområdet i væsentlig grad og naturområdet vil også efter udvidelsen af skydebanens aktiviteter være et velegnet levested for en lang række arter af vilde planter og dyr.</p> <p><u>Kommuneplanens udpegninger</u> Arealet er i kommuneplanen udpeget som naturbeskyttelsesområde, økologisk forbindelse og udgør en del af det grønne Danmarkskort. Den planlagte anvendelse af skydebanen er ikke konflikt med kommuneplanens udpegninger, idet arealet også i fremtiden vil være et værdifuldt rekreativt naturareal, som sikrer gode vilkår for at planter og dyr samt deres mulighed for at sprede sig i landskabet.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>F.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar Placering af skydebanen / udbygning af boligområder i nærområdet</p> <p>Flere foreslår at skydebanen flyttes til et sted, hvor der er færre naboer, der påvirkes af støjen. En enkelt foreslår at skydebanen flyttes til et industriområde, med en støjgrænser på 70 dB(A).</p> <p>Flere nævner, at det ikke er hensigtsmæssigt at udvide skydebanen, når der samtidig er byudvikling i nærområdet omkring skydebanen.</p>

	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Skydebanen er placeret i et område, der er udlagt til støjende fritidsformål. Området er også støjbelastet pga. motorvejen. Ofte tilstræber man at placere støjende aktiviteter inden for områder, der allerede er støjbelastede, sådan at færrest mulige områder påvirkes af støj.</p> <p>Når skydebanen er lovlig etableret, tages der ikke stilling til placeringen i forbindelse med en efterfølgende ændring/revurdering af virksomhedens miljøgodkendelse. Skydebanens placering tæt ved mange boliger, vil dog indgå i administrationens vurdering i forhold til hvilke vilkår, der skal gælde for skydebanen i den reviderede miljøgodkendelse.</p> <p>Efter høringsperioden i marts-april 2021 har kommunen været i dialog med ØFC angående en evt. flytning af skydebanen. Administrationen arbejder i øjeblikket sammen med ØFC på at afsøge alternative placeringsmuligheder for skydebanen.</p> <p>Mht. anvendelse af et industriområde til flugtskydebane, så vil dette ikke være muligt, da det kræver et meget stort areal at opretholde en tilstrækkelig sikkerhedsafstand til skydebanen. Kommunen råder ikke over så stort et ledigt areal i et industriområde.</p> <p>Mht. byudvikling i områderne nær skydebanen, så er det en politisk beslutning (se i øvrigt under punkt N).</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>G.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p> <p><u>Værdiforringelse af ejendom mv.</u></p> <p>Flere nævner i deres høringssvar, at deres ejendom vil miste værdi og kan blive svær at sælge, hvis støjniveau og skydetider bliver øget i forhold til i dag. Nogle efterspørger i den forbindelse, om man kan få kompensation eller erstatning for værditab.</p> <p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Når der fastsættes vilkår i en miljøgodkendelse, gøres dette ud fra de hensyn, der varetages i Miljøbeskyttelsesloven. Miljøbeskyttelsesloven giver ikke hjemmel til at foretage en vurdering af, om en miljøgodkendelse vil indebære en værdiforringelse af omkringliggende ejendomme.</p> <p>Der findes ikke en værditabsordning eller lignende, som giver mulighed for erstatning til naboer til skydebaner.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>H.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p> <p><u>Trafikale forhold</u></p> <p>Nogle gør opmærksom på, at en øget trafik på Kærgårdsvej vil belaste vejens beboere miljømæssigt og trafikalt.</p>

	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>ØFC har anslået antallet af biler til hhv. 60 ved stævner og 30 ved både lørdags- og aftensskydning. På øvrige skydedage anslås til- og frakørsel af ca. 15 biler.</p> <p>For alle tidspunkter gælder, at bilerne kommer og kører løbende, således at det ikke er alle biler, der ankommer eller forlader banen samtidigt. ØFC oplyser, at de ikke oplever trafikale problemer ved ind- og udkørsel.</p> <p>Udkørslen fra Kærgårdsvej til Silkeborgvej anvendes også af en samkørselsplads. Der vurderes ikke at være stort tidsmæssigt sammenfald af trafikafvikling fra skydebanen og samkørselspladsen.</p> <p>Bortset fra en enkelt klage (for år tilbage) over medslæb af grus fra ØFC's indkørsel ud på Kærgårdsvej, så har administrationen ikke modtaget klager over trafikafviklingen i forbindelse med skydebanens aktiviteter. Det er derfor vores vurdering, at trafikafviklingen ikke giver væsentlige gener for de omkringboende eller for trafikafviklingen.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>I.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p> <p>Helbredsproblemer fra skydestøj</p> <p>Nogle anfører at øget støj vil stresse børn og give risiko for skader på børns helbred. Andre nævner, at de er bekymret for eget helbred og trivsel på grund af støjpåvirkning.</p> <p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Miljøstyrelsen har fastsat vejledende støjgrænser for en række forskellige typer støj. Herunder er der vejledende grænser for skudstøj og tilhørende vejledende grænser for skydetid for skydebaner i Miljøstyrelsens skydebanevejledning.</p> <p>Der fremgår følgende om de vejledende støjgrænser på Miljøstyrelsens hjemmeside: <i>De vejledende støjgrænser er et udtryk for en støjbelastning som Miljøstyrelsen vurderer er miljømæssigt og sundhedsmæssigt acceptabel. Der er tale om en afvejning mellem de virkninger støjen har på mennesker, og samfundsøkonomiske hensyn. Typisk vil de vejledende grænseværdier svare til et støjniveau hvor omkring 10 - 15 % (de mest støjfølsomme) angiver at være stærkt generet af støjen. Hvis støjen er lavere end de vejledende grænseværdier, vil kun en mindre del af befolkningen opleve støjen som generende, og den forventes ikke at have helbredseffekter.</i></p> <p>I udkast til miljøgodkendelse (med efterfølgende ændringer nævnt under punkt D) er skydebanens tilladte skydetider begrænset i forhold til skydebanevejledningens rammer. Støjbelastningen ved ØFC er derfor under det maksimalt tilladelige niveau iht. vejledningen.</p> <p>Administrationen har ikke grundlag for at tilsidesætte Miljøstyrelsens vurdering af, at skudstøj inden for skydebanevejledningens rammer ikke forventes at have helbredseffekter.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>

J.	Administrationens fremstilling af hørings svar
	Hunde og heste påvirkes af støj
	<p>Flere udtrykker bekymring over, at deres hunde og/eller heste påvirkes negativt af støjen fra skydebanen, og at det fx kan være vanskeligt at træne heste, mens der skydes.</p>
	Administrationens svar på hørings svar
	<p>Der er indkommet 9 hørings svar fra 7 forskellige adresse, som udtrykker bekymring for støjpåvirkning af heste og hunde. Af de 7 adresser ligger de 3 så langt fra skydebanen, at støjbidraget ved adressen er under 55 dB(A), og dermed udenfor det farvede område i støjkonsekvenskortet. De øvrige 4 adresser ligger i det område, hvor støjbidraget er mellem 55 og 60 dB(A). Adresserne ligger i en afstand af mellem 900 m og 2,0 km fra skydebanen. Alle 7 adresser ligger på den vestlige side af motorvejen.</p>
	<p>Miljøstyrelsen har tidligere udtalt, at selvom dyr har bedre hørelse end mennesker og måske også bliver påvirket af støj, har kommunerne kun hjemmel til at sikre mennesker mod støjbelastning.</p>
	<p>Da støjgrænserne er overholdt ved de 7 adresser, finder administrationen ikke grundlag for at ændre i udkast til miljøgodkendelsen på baggrund af hørings svarene.</p>
	Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
	<p>Hørings svarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
K.	Administrationens fremstilling af hørings svar
	Hørings parter
	<p>Der stilles i hørings svar spørgsmål til, hvorfor udkast til miljøgodkendelse ikke er udsendt til en større kreds af omkringboende.</p>
	Administrationens svar på hørings svar
	<p>I henhold til forvaltningsloven skal et udkast til afgørelse i høring hos sagens parter. Sagens parter er dels ansøger (dvs. ØFC) og dels de omkringboende, der må anses for at have en væsentlig, individuel og retlig interesse i sagens udfald.</p>
	<p>I denne sag har administrationen sendt udkast til miljøgodkendelse ud i partshøring til ØFC og Horsens Golfklub samt til ejendomme med beboelse (ejere og beboere), der har et beregnet støjniveau på 64 dB(A) eller højere. Det drejer sig om i alt 7 ejendomme. Der ud over er der sendt udkast til afgørelse ud som naboorientering til øvrige ejendomme inden for en afstand af 500 m fra skydebanen. Dette drejer sig om yderligere 6 ejendomme.</p>
	<p>Beboere som har et støjniveau under 64 dB(A) anses i denne sag ikke for at være parter, da de ikke vurderes at have en individuel interesse i sagen, som adskiller sig væsentligt fra den interesse som en større gruppe af omkringboende har. Fx vurderes der at være omkring 20-25 boliger der har et støjbidrag fra skydebanen i intervallet 60-64 dB(A). Miljø- og Fødevarerklagenævnet har tidligere udtalt i en afgørelse, at idet der var ca. 20 ejendomme, der var berørt i samme grad, så kunne de ikke anses for at have en individuel interesse i sagen.</p>
	<p>En lang række omkringboende har på eget initiativ anmodet om at få tilsendt hørings materialet efter at sagen har været omtalt i medier og i flere lokale Facebook-grupper. Hørings svar fra</p>

	omkringboende som har indsendt bemærkninger til udkastet bliver behandlet sammen med øvrige høringssvar.
	Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
	I forbindelse med høring af nyt udkast til miljøgodkendelse i marts 2022 sendes udkastet i partshøring til de samme adresser som i 2021. For naboorienteringen er der udsendt breve til lidt flere naboer, idet der er sendt til yderligere 4 adresser (som tidligere har indsendt høringssvar), selv om de ligger i en lidt større afstand end 500 m.
L.	Administrationens fremstilling af høringssvar
	<u>Udvidelse af skydetid først når vold er udbygget og kontrolleret.</u>
	Der er høringssvar som nævner, at der bør være krav om, at aktiviteterne på skydebanen først kan øges, når støjvolden er fuldt etableret og kontrolleret. Et andet høringssvar (nr. 36) nævner, at der bør stilles krav om støjmålinger efter forhøjelse af støjvolden til dokumentation for, at støjgrænser overholdes samt at godkendelsen fra 2003 bør gælde til volden er forhøjet. Et høringssvar fremfører, at der bør udføres en landinspektørrattest som dokumentation for, at de anvendte koter i støjberegningen er retvisende.
	Administrationens svar på høringssvar
	I det nye udkast til miljøgodkendelse fra marts 2022 er der ikke stillet krav om forhøjelse af støjvolden, da den ansøgte skydetid kan rummes inden for rammerne af skydebanevejledningen uden yderligere støjdæmpning. En landmålingstekniker ansat ved Horsens Kommune, Natur og Miljø har i 2019 udført opmåling af skydebanens støjvolde i forbindelse med, at det skulle fastlægges, om voldene var sunket sammen. De angivne koter har en usikkerhed på 2-4 cm. Horsens Kommune vurderer, at de udførte målinger er tilstrækkelig nøjagtige, og at det ikke er nødvendigt at anmode ØFC om at få udarbejdet en landinspektørrattest, for at verificere data.
	Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
	Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.
M.	Administrationens fremstilling af høringssvar
	<u>Støjvold i konflikt med §3-område, etablering af anden støjafskærmning</u>
	I høringssvar spørges der til, hvorfor volden ikke kan forhøjes uden at berøre §3 området fx ved udvidelse på "indersiden" eller ved at sænke terræn-niveauet på standpladserne. Nogle høringssvar udtrykker ønske om, at der etableres øget støjværn på skydebanen for at dæmpe støjen i omgivelserne. Der foreslås et mageskifte af en del af §3-området, for at kunne udvide støjvolden.

	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Horsens Kommune har drøftet ovenstående spørgsmål med skydebanen i forbindelse med forhåndsdialog før ansøgning om miljøgodkendelse.</p> <p>ØFC har oplyst, at banerne ikke kan overholde de krævede mål i forhold til konkurrencer, hvis de forkortes ved at udvide volden på "indersiden" (dvs. på sydsiden). Pga. placering af bygninger, interne støjvolde, kørevej mv. er det heller ikke praktisk muligt at rykke standpladserne længere væk fra volden for at kompensere for den mistede banelængde eller at sænke niveauet for standpladserne for at øge effekten af støjvolden.</p> <p>Forud for indsendelse af ansøgning om miljøgodkendelse har skydebanen og deres støjrådgiver SWECO, undersøgt forskellige muligheder for støjafskærmning. Dette har medført, at der er etableret skydehuse på 5 standpladser på bane 4 og at der er etableret en støjvæg på ét af skydehusene. Det har ikke været muligt for skydebanen at støjdampe ned til 64 dB (som er det nuværende støjvilkår).</p> <p>Da det er administrationens vurdering at skydebanen med et støjbidrag på 68,4 d(B) ved den mest støjbelastede nabo, kan leve op til skydebanevejledningens krav i forhold til de skydetider de søger om, så giver miljøbeskyttelsesloven ikke hjemmel til at forlange yderligere støjdampering.</p> <p>Øget støjdampering kan ske på frivillig basis, men det vil fx ikke være muligt for ØFC at forhøje støjvolden yderligere ved brug af overskudsjord (som er affald), da dette vil blive anset som en ulovlig deponering, da ØFC uden forhøjelsen kan leve op til støjvilkårene.</p> <p><u>Mageskifte</u></p> <p>Som vi læser høringssvaret angående mageskifte, er det et forslag om at nedlægge § 3-natur, mod etablering af ny natur et andet sted. I den konkrete sag, er der ikke nogen årsag til at nedlægge beskyttet natur, som efter gældende lovgivning anses som en gyldig begrundelse.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>N.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p> <p><u>Politiske emner</u></p> <p>Flere høringssvar opfordrer Horsens Kommune til at hjælpe skydebanen økonomisk, så banen kan flyttes til en mere hensigtsmæssig placering.</p> <p>Flere nævner i deres høringssvar, at udstykning af boligområder tæt på skydebanen er uhensigtsmæssigt.</p> <p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Det vil være en politisk beslutning om Horsens Kommune kan tilbyde ØFC et andet areal til brug for skydebane og yde økonomisk støtte til etablering af en ny skydebane.</p> <p>Det er ligeledes en politisk beslutning, hvordan byudviklingen omkring Lund, Bygholm Bakker mv. skal være.</p> <p>Administrationen kan derfor ikke tage stilling til ovenstående emner.</p>

	<p>Administrationen arbejder dog pt. sammen med ØFC om at afsøge mulighederne for en alternativ placering af skydebanen.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p>
	<p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
O.	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p> <p><u>Høringssvar vedr. vilkår 9, 10, 11, 13, 14 - tilladte skydetider</u></p> <p>Høringssvaret indeholder en generel indsigelse mod udvidelse af de tilladte skydetider, som er besvaret under punkt A og D.</p> <p>I høringssvaret argumenteres der bl.a. med de begrundelser der findes i Vejle Amts miljøgodkendelse fra 2003 (gældende godkendelse). Desuden påtales det, at skydetid på søndage er i strid med skydebanevejledningens figur 3, når støjbidraget er over 65 dB(A).</p> <p>Der henvises desuden til, at naboer til banen skulle vinde hævd på den nuværende støjbelastning, så støjen dermed ikke kan øges og at den nuværende støjbelastning skal anses for at være skik og brug ved regulering af skydebanen.</p>
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Horsens Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed for skydebaner i kommunen, herunder for ØFC. Tidligere var Vejle Amt myndighed, og de har derfor udarbejdet godkendelsen i 2003.</p> <p>Horsens Kommune har i udkast til miljøgodkendelse taget udgangspunkt i gældende regler på området, herunder skydebanevejledningens retningslinjer for tilladte skydetider samt udtalelser fra Miljøstyrelsen (se pkt. A) og afgørelser fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Administrationen har i udkastet fra 2021 foretaget en konkret vurdering af sagen og det er vurderet, at ØFC ikke kan få tildelt fuld skydetid af hensyn til naboerne, herunder de nærliggende boligområder. Begrundelsen fremgår af udkast til miljøgodkendelse fra 2021. Godkendelsesudkastet var dog mindre restriktivt end den gældende godkendelse fra 2003, idet administrationen ikke mener, at der er hjemmel til at begrænse skydetiden så meget som i godkendelsen fra 2003.</p> <p>Se desuden svar under pkt. A og D.</p> <p>Skydebanevejledningens figur 3 angiver, at der kan opnås godkendelse til almindelig ugentlig skydetid på søndage, hvis en skydebane kan overholde et støjniveau på 65 dB(A). Dette har ØFC ikke søgt om. Ved stævner/-kurser/øvelser i enkelte weekender om året, gælder samme støjgrænser som ved øvrig skydning dvs. 68,4 dB(A) i den aktuelle sag.</p> <p>Som nabo til en skydebane eller en virksomhed er det ikke muligt at vinde hævd på en vis (maksimal) støjbelastning. Ved udarbejdelse af miljøgodkendelser tages udgangspunkt i den til enhver tid gældende lovgivning dvs. miljøbeskyttelsesloven samt tilhørende bekendtgørelser og vejledninger.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p>
	<p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer ud over det, der er beskrevet i pkt. A og D.</p>

<p>P.</p>	<p>Administrationens fremstilling af hørings svar</p> <p><u>Hørings svar angående lokalplaner for Provstlund-området.</u></p> <p>I et hørings svar anføres, at skydebanens nuværende driftsforhold (skydetider mv.) er nævnt i grundlaget for lokalplanerne for boligområderne i Provstlund, og at borgerne derfor mener, at dette var en forudsætning for lokalplanen.</p> <p>Borgerne mener derfor, at de burde have været partshørt, når der lægges op til en væsentlig ændring i grundlaget for lokalplanen for boligområdet.</p> <hr/> <p>Administrationens svar på hørings svar</p> <p>Når Horsens Kommune meddeler ny miljøgodkendelse til ØFC, så vil godkendelsen leve op til de gældende regler for skydebaner, herunder overholde de krav til skydetider og støjbidrag til omgivelserne som findes i Miljøstyrelsens skydebanevejledning.</p> <p>Dermed vil administrationens vurdering i forhold til lokalplaner for boligområder i Provstlund være uændret. Dvs. det vil fortsat være administrationens vurdering, at vilkår i miljøgodkendelsen sikrer, at støjniveau og skydetider begrænses, så de vejledende grænser for støj og skydetid overholdes i omgivelserne (herunder i boligområder i Provstlund).</p> <p>Jf. udkast til ny miljøgodkendelse bliver støjniveauet øget lidt i forhold til det nuværende, og der tillades en udvidet skydetid, men dette ligger inden for de grænser, som Miljøstyrelsen anser for at være acceptable. Skydetider er som nævnt under pkt. A og D begrænset mere end de vejledende grænser.</p> <p>Mht. evt. partsstatus henvises til pkt. K.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Hørings svarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>Q.</p>	<p>Administrationens fremstilling af hørings svar</p> <p><u>Gener for Horsens Golfklubs brugere</u></p> <p>Horsens Golfklub skriver i deres hørings svar, at de med den øgede skydetid og øget støjniveau frygter for deres medlemstilfredshed og for at blive fravalgt af de mange gæster, de har på banen. De skriver desuden, at flere af golfbanens huller er placeret i områder med meget højt støjniveau, og at driften af skydebanen vil være en væsentlig og essentiel gene for golfklubben.</p> <hr/> <p>Administrationens svar på hørings svar</p> <p>Horsens Golfklub er placeret i et område, der i kommuneplanen er udlagt som et støjbelastet areal, pga. støj fra motorvejen og skydebanen. Golfbanen er etableret i 1980'erne samtidig med, at skydebanen blev etableret på den nuværende placering.</p> <p>Det fremgår af kort med støjkonsekvensområde (bilag til udkast til miljøgodkendelse 2021, dateret den 09-09-2020), at støjniveauet på Horsens Golfklub's arealer stort set er uændret i forhold til den støjdbredelse, der fremgår af en støjrapport fra 2003, der blev udarbejdet som grundlag for ØFC's nuværende miljøgodkendelse. Støjdbredelsen fra ØFC's østligste del er dog blevet en smule mindre på golfbanens areal, hvilket formentlig skyldes, at ØFC har etableret skydehuse på den østligste bane.</p> <p>Sports- og idrætsanlæg herunder golfbaner anses ikke som støjfølsom anvendelse.</p>

	<p>Der er derfor ikke krav om at støjgrænsen, som skal overholdes ved boliger nær skydebanen, også skal overholdes på golfbanens areal.</p> <p>Mht. udvidelsen af skydetider, så er dette behandlet under pkt. A og D.</p> <p>Da golfbanen ikke anses for at være støjfølsom anvendelse og da de enkelte golfspillere ikke opholder sig i de mest støjbelastede områder i længere tid, så finder administrationen ikke grundlag for at skærpe støjgrænserne eller at begrænse skydetiderne for ØFC ud over det der fremgår under pkt. A og D.</p>
	Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
	Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.
R.	
	Administrationens fremstilling af høringssvar
	<u>Østjysk Flugtskydnings Center – bemærkninger til skydetider</u>
	ØFC har indsendt høringssvar i høringsperioden.
	Administrationens svar på høringssvar
	Da ØFC efterfølgende har indsendt en revideret ansøgning om miljøgodkendelse, kommenteres høringssvarene ikke her.
	Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
	Ikke relevant

Ovenstående ændringer i forhold til udkast til miljøgodkendelse af den 24-03-2021 er blevet indarbejdet i det nye udkast til miljøgodkendelse (marts 2022).

Dette dokument medsendes ved ny høring af udkast til miljøgodkendelse i marts 2022.

For de personer som har givet høringssvar uden at de er parter i sagen og uden at de er medtaget ved kommunens naboorientering, vil dokumentet blive gjort tilgængeligt sammen med miljøgodkendelsen, når der træffes endelig afgørelse.

Med venlig hilsen

Kirsten Albek

Miljøtekniker

76292641

kial@horsens.dk

Horsens Kommune

-Afs. Teknik og Miljø
Byg, Erhverv og BBR, Team Industrimiljø
Rådhusstrøget 4, 8700 Horsens

Sagsnr. 09.02.11-P19-1-20
Dato: 02.05.2022

Østjysk Flugtskydnings Center, Kærgårdsvej 14, Horsens Notat om hørings svar fra høring i marts-april 2022

Høring af visse ændringer i udkast til miljøgodkendelse til Østjysk Flugtskydnings Center (ØFC), Kærgårdsvej 14, 8700 Horsens af den 24-03-2022.

I høringsperioden har Horsens Kommune modtaget hørings svar fra nedenstående. Hørings svarene er anført i den rækkefølge de er modtaget:

Nr.	Navn, adresse, postnummer og by
1.	Sorthøjvej 17, 8700 Horsens (beboere)
2.	Bøgehøjvej 25, 8700 Horsens (beboere) - (fælles hørings svar)
3.	Bøgehøjvej 31, 8700 Horsens (beboere)
4.	Sorthøjvej 20, 8700 Horsens (beboer) - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2
5.	Sorthøjvej 43, 8700 Horsens (beboere), sagspart - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2
6.	Rådved Kærvej 64, 8700 Horsens (beboere)
7.	Sorthøjvej 7, 8700 Horsens (beboere) - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2
8.	Sorthøjvej 46, 8700 Horsens (beboere), sagspart - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2
9.	Sorthøjvej 21, 8700 Horsens (beboere) - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2
10.	Sorthøjvej 12, 8700 Horsens, (beboere) - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2
11.	Sorthøjvej 7, 8700 Horsens (beboere) - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2
12.	Bøgehøjvej 12, 8700 Horsens (beboer) - hørings svar enslydende med hørings svar nr. 2

Find os


www.horsens.dk

Kontakt os

76292929

Følg os

 facebook.com/endelafflokken

 linkedin.com/company/horsens-kommune

Gruppering af hørings svar

Litra	Gruppering af emner for hørings svar	Hørings svar (fed skrift angiver sagsparter)
A.	Fælles hørings svar, del 1: Ønske om dialog mellem naboer og ØFC samt henvisning til forudsætninger for godkendelsen i 2003 (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
B.	Fælles hørings svar, del 2: Afsøgning af mulighed for alternativ placering af skydebane og lovliggørelse af skydebane på nuværende placering (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
C.	Fælles hørings svar, del 3: Der ønskes landinspektørattest for verificering af højden på støjvolden (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
D.	Fælles hørings svar, del 4: Antallet af årlige skydetimer ved udvidelsen (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
E.	Fælles hørings svar, del 5: Efterkommelse af påbud til ØFC af den 17. februar 2020 (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
F.	Fælles hørings svar, del 6: Afholdelse af weekendstævner (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
G.	Fælles hørings svar, del 7: Hævelse af støjniveaulet (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
H.	Fælles hørings svar, del 8: Verificerende støjmålinger (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
I.	Fælles hørings svar, del 9: Indsigelser vedr. miljøteknisk vurdering og begrundelse (link til svar)	2, 4, 5 , 7, 8 , 9, 10, 11, 12
J.	Hørings svar 1 (link til svar)	1
K.	Hørings svar 3 (link til svar)	3
L.	Hørings svar 6 (link til svar)	6

Gennemgang af emner i hørings svar

I nedenstående skema findes en gennemgang af de hørings svar som Horsens Kommune har modtaget i marts-april 2022 samt administrationens vurdering af de rejste emner.

Da sagens parter ved den første høring i 2021 har haft lejlighed til at udtale sig i forhold til et samlet udkast til ny miljøgodkendelse herunder til øget skydetid og ændring af støjvilkår, omfatter den aktuelle høring udelukkende de forhold, som ikke tidligere har været i høring. Høringen omfatter dermed følgende to forhold:

- Støjvilkår er i det nye udkast (dateret den 24-03-2022) fastsat til 68,4 dB(A), hvilket svarer til det aktuelle støjniveau fra skydebanen. I det tidligere udkast var støjvilkåret 67 dB(A).
- Vilkåret i det første udkast vedrørende perioder i forbindelse med visse helligdage og skoleferier, hvor skydebanen skulle holde lukket, er ikke medtaget i det nye udkast. Der er dog fortsat vilkår om, at skydebanen skal være lukket i juli og december måned, samt på alle helligdage, hvilket svarer til vilkår i den gældende miljøgodkendelse.

I høringsperioden er der indsendt 12 hørings svar fra i alt 11 adresser. Heraf er de to hørings svar indsendt af parter i sagen og de øvrige er indsendt af andre omkringboende.

Ni af hørings svarene er enslydende (herunder fra de to parter i sagen). Det fælles hørings svar er i nedenstående skema opdelt i ni dele/emner (pkt. A-I), som er kommenteret særskilt. Øvrige hørings svar er kommenteret under pkt. J-L nedenfor.

SKEMA MED HØRINGSSVAR FRA HØRING AF UDKAST TIL GODKENDELSE MARTS-APRIL 2022	
Litra	Fremstilling af hørings svar, svar på hørings svar og eventuelle ændringer
A.	<p>Ønske om dialog mellem naboer og ØFC samt henvisning til forudsætninger for godkendelsen i 2003.</p> <p>Fælles hørings svar, del 1:</p> <p>"Nærværende indsigelse indsendes på vegne af undertegnede, som føler sig væsentlig generet af den ugentlige skudstøj fra Østjysk Flugtskydnings Center (ØFC) og som i en årrække og forsat ikke overholder Miljøgodkendelsen af 28. oktober 2003.</p> <p>Ifm. ØFC's ansøgning om revideret Miljøgodkendelse af 13. juli 2020 anmodede flere af de berørte naboer om et dialogmøde med ØFC, men ØFC undskyldte at dette ikke var muligt grundet den daværende pandemi. Siden det aflyste dialogmøde tilbage i 2019 har 72 husstande og foreninger omkring ØFC gjort indsigelse mod ØFC's nye Miljøgodkendelse, men ØFC har forsat ikke ønsket eller taget initiativ til dialog med nabolaget, hvilket findes meget bemærkelsesværdigt, da den nuværende Miljøgodkendelse er blevet til i et samarbejde mellem ØFC, Naboer i Ådalen og Horsens By.</p> <p>Undertegnede tillader hermed at citere et uddrag fra forudsætningen for den nuværende miljøgodkendelse fra 28. oktober 2003:</p> <p><i>"Vejle Amt har samarbejdet med ØFC siden sommeren 2001, da vi overtog rollen som tilsynsmyndighed. Naboer i ådalen har i årevis været aktive kritikere af skydebanen. Flere naboer har benyttet sig af samme advokat (Advokat Michael Bach Jensen) for at opnå bedste samarbejde med ØFC. Amtets afgørelse respekterer både ØFC's ønske om aktivitet såvel som naboernes og byens behov for fred i området. Amtets kvalitetsmål for afgørelsen har været, at ingen part klager til Miljøstyrelsen over afgørelsen."</i></p> <p><i>"Det akkrediterede firma DELTA lyd har udført støjberegning med henblik på optimering af støjvoldene omkring skydebanen. Firmaet har påvist, at såfremt støjvoldene renoveres som</i></p>

	<p><i>anvist, vil beregnet skudstøj ved naboers udendørs opholdsarealer være lavere end 64 decibel.”</i></p> <p>Såfremt skydetider og støjniveau i den nuværende Miljøgodkendelse ændres anses forudsætningerne for Miljøgodkendelse af 28. oktober 2003 som misligholdt, hvorfor sagen naturligvis øjeblikkelig vil blive påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.”</p>
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p>
	<p>Horsens Kommune, Team Industrimiljø afholder meget sjældent dialogmøder i forbindelse med meddelelse af miljøgodkendelser. Ind i mellem afholder en ansøger et dialogmøde, hvor kommunen også er inviteret. ØFC havde planlagt et sådant dialogmøde i foråret 2021, men det blev aflyst pga. corona-restriktioner. Administrationen har ingen kommentarer til, at der ikke er indkaldt til et nyt møde.</p> <p>I høringsbrev fra den 24. marts 2021 (sagens første høring) har administrationen oplyst kontaktoplysninger på ØFC's formand, så naboer havde mulighed for at få afklaret spørgsmål og starte en dialog.</p> <p>Ved udarbejdelse af ny miljøgodkendelse i forbindelse med udvidelse og revurdering (som i tilfældet med ØFC) udarbejdes godkendelsen ud fra et nyt og opdateret grundlag. I det aktuelle tilfælde har støjberegninger fx vist andre resultater. Der er også sket ændringer af de nærliggende beskyttede naturområder (§3-områder). Desuden anvendes den nyeste lovgivning, vejledninger og relevante klagenævnsafgørelser ved udarbejdelse af en ny miljøgodkendelse.</p> <p>Når der foreligger en ny miljøgodkendelse vil forudsætninger mv. fra en ældre miljøgodkendelse ikke længere være gyldige. Undtager herfra er dog eventuelle tinglyste rettigheder eller lign., som selvfølgelig skal respekteres. Dette foreligger ikke i denne sag.</p> <p>Parter i en sag anses for at være klageberettigede, når der træffes endelig afgørelse om miljøgodkendelse. Klagevejledning vil fremgå af den endelige afgørelse. Bemærk at det er klagenævnet der afgør, hvem der er klageberettiget.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p>
	<p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>B.</p>	<p><u>Afsøgning af mulighed for alternativ placering af skydebane og lovliggørelse af skydebane på nuværende placering</u></p> <p>Fælles høringssvar, del 2:</p> <p>”Såfremt Horsens kommune og ØFC i samarbejde er ved at finde alternativ placering til Skydebaneaktiviteterne, giver det ingen mening at ændre de nuværende vilkår som har eksisteret i godt 20 år, men naturligvis skal der øjeblikkelig foretages foranstaltninger som lovliggør ØFC's aktiviteter. Undertegnede savner derfor forsat svar på hvorfor nedenstående tiltag ikke er blevet overvejet eller iværksat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvorfor kan støjvolden mod nord ikke forhøjes uden påvirkning af det beskyttede §3-område jf. Miljøgodkendelsens sammendrag? Det burde være muligt at inddrage arealerne inden for støjvoldene til udvidelsen, alternativt at der etableres støjskærme fremfor støjvoldene, eller endeligt at skydepladsen graves ned i forhold til nuværende terræn?

	Ovenstående vil øjeblikkelig sikre at ØFC overholder nuværende miljøgodkendelse af 28. oktober 2003 og dermed sikre at ØFC naturligvis kan forsætte sine aktiviteter indtil alternativ placering er fundet og etableret.”
	Administrationens svar på høringssvar
	Horsens Kommune er i øjeblikket ved at afklare mulighederne for at finde en ny alternativ placering til skydebanen. I perioden ind til der er fundet en ny placering, og der er indrettet og miljøgodkendt en ny skydebane, så vil ØFC fortsat benytte skydebanen på Kærgårdsvej 14. Da ØFC i øjeblikket ikke kan overholde støjvilkåret i den gældende miljøgodkendelse fra 2003 har ØFC i 2020 fået påbud om at lovliggøre forholdet. ØFC har først afsøgt mulighederne for en fysisk lovliggørelse dvs. at støjdampe anlægget så det gældende støjvilkår kan overholdes. Dette har ikke har været muligt inden for ØFC’s økonomiske formåen. Administrationen har i processen været i dialog med ØFC om de forskellige støjdæmpende tiltag, der foreslås i høringssvaret. ØFC har i stedet søgt om en retlig lovliggørelse, dvs. ØFC har søgt om at få et nyt støjvilkår, så skydebanens nuværende støjbidrag ved den mest støjbelastede nabo på 68,4 dB(A) fastsættes som nyt støjvilkår i miljøgodkendelsen. Dermed kan ØFC afholde de nuværende skydeaktiviteter inden for rammerne af en ny miljøgodkendelse. Administrationen har <u>ikke</u> mulighed for at kræve af en virksomhed/skydebane, at der udføres en fysisk lovliggørelse (fx støjdamper) frem for en retlig lovliggørelse. Ved en skydebane er det selvfølgelig en forudsætning, at det ansøgte ligger inden for Skydebanevejledningens retningslinjer for støjbidrag og skydetider, og at administrationen vurderer, at der kan gives godkendelse til det ansøgte. Dette er tilfældet i denne sag.
	Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
	Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.
C.	Der ønskes landinspektørattest for verificering af højden på støjvolden
	Fælles høringssvar, del 3 (vedr. vilkår 4): ”Nedenfor følger yderligere indsigelse til udkast til ny Miljøgodkendelse for Østjysk Flugtskydnings Center i forhold til den eksisterende Miljøgodkendelse af 28. oktober 2003: Jf. Pkt. 4: <ul style="list-style-type: none"> • Der henvises til tidligere indsendt indsigelse af 21. april 2021, hvorfor der forsat gøres indsigelse mod at der ikke foreligger landinspektørattest for, at de anvendte kvoter i støjberegningerne er retvisende for støjvoldenes reelle terræn kvoter. • I forbindelse med tidligere ansøgte Miljøgodkendelse af 13. juli 2020, blev der stillet vilkår om, at der sammen med lovliggørelsen af det nuværende Miljøgodkendelse blev udført en mindre forhøjelse af støjvoldens vestlige del.... – dette vilkår er i den nye og revurderede Miljøgodkendelse fjernet, hvorfor der naturligvis forsat gøres indsigelse mod at nødvendige tiltag ikke i tilstrækkeligt omfang er blevet gennemført for at sikre overholdelse af nuværende støjniveau.”
	Administrationens svar på høringssvar
	Forholdet vedrørende evt. landinspektørattest er tidligere besvaret under pkt. L i ”Notat om høringssvar” dateret den 24-03-2022”. Notatet er udsendt sammen med materialet til den nye høring. Administrationen har ikke yderligere bemærkninger.

	<p>ØFC havde oprindeligt ansøgt om en større udvidelse af skydetid og et støjkvilkår på 67 dB(A). I den forbindelse var der modtaget en mindre forhøjelse af den vestlige del af støjvolden, for at de 67 dB(A) kunne overholdes ved den mest støjbelastede nabo.</p> <p>Ved den reviderede ansøgning hvor der kun søges om 88 ekstra skydetimer årligt, har ØFC søgt om et støjkvilkår på 68,4 dB(A).</p> <p>Da det ansøgte kan rummes inden for skydebanevejledningens retningslinjer for støjbidrag og skydetider, er det administrationens vurdering, at ØFC ikke kan pålægges at støjdæmpe yderligere.</p> <p>De tilladte skydetider er fastsat på baggrund af et støjniveau på 68 dB(A) selv om der reelt er tale om et støjniveau på 68,4 dB(A). Dette er begrundet på side 10 i udkast til miljøgodkendelse (dateret den 24-03-2022). Kun en enkelt ejendom har et støjbidrag på 68,4 dB(A), mens alle øvrige naboer har et beregnet støjbidrag fra skydebanen under 67 dB(A).</p> <p>Der er ikke modtaget indsigelse fra ejere/lejere på den ejendom, som er mest støjbelastet.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p>
	<p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>D.</p>	<p>Antallet af årlige skydetimer ved udvidelsen</p>
	<p>Fælles høringssvar, del 4 (vedr. vilkår 9): ”Jf. Pkt. 9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der henvises til tidligere indsendt indsigelse af 21. april 2021, hvorfor der forsat gøres indsigelse mod at antallet af årlige skydetimer øges fra 900 timer til ca. 1.200 timer (inkl. stævner), og dermed øges med over 30%.”
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p>
	<p>Den eksisterende miljøgodkendelse fra 2003 giver mulighed for at afholde 21 skydetimer ugentligt samt 60 timers årlige ekstraordinære skydetimer ved weekend-skydning (ud over de i forvejen tilladte skydetimer på lørdage). Samtidigt fremgår det, at der i alt må skydes 900 timer årligt. For både almindelig ugentlig skydetid samt weekendstævner er det nøje beskrevet, hvornår der må skydes.</p> <p>En enkelt skydetime er efterfølgende flyttet fra lørdag kl. 9:00 – 10:00 til en hverdagsaften kl. 20:00 – 21:00 med afgang den 16. januar 2007.</p> <p>Med afgørelse om vilkårsændring meddelt den 19. februar 2019 blev weekendskydningen ændret så skydetiden på de tre fredage med stævner kan starte kl. 12:00 i stedet for kl. 15:00. Af afgørelsen fra 2019 fremgår også at den følgende ordinære hverdagskydning (8 timer) bortfalder i ugen efter et stævne med fredagsskydning. Ændringen betyder dermed en mindre tilladt skydetid for ØFC på 3 x 5 timer årligt, mens den samlede ekstraordinære skydetid i weekender øges fra 60 til 69 timer.</p> <p>I det nye udkast til miljøgodkendelse er den almindelige ugentlige skydetid forlænget med én time ugentligt på lørdage fra kl. 14:00 – 15:00. Desuden er der åbnet op for 10 ekstra dage med skydning kl. 16:00 – 21:00 (i alt 5 timer ugentlig) i perioden april – juni.</p> <p>Da skydebanen er lukket ca. 8 uger årligt (juli og december) og der årligt er op til 6 lørdage med stævner, så vil den ekstra skydetime om lørdagen betyde ekstra 38 årlige skydetimer (52-8-6=38 uger). Sammen med de i alt 50 skydetimer i forårsperioden vil udvidelsen medføre i alt 88 ekstra skydetimer årligt.</p>

	<p>Dette svarer til en stigning lige under 10 %.</p> <p>Der er således ikke tale om en stigning på 300 timer årligt eller en stigning på 30 %.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
E.	<p>Efterkommelse af påbud til ØFC af den 17. februar 2020</p> <p>Fælles høringssvar, del 5: "Jf. Pkt. 10:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der gøres forsat indsigelse mod nogen form for udvidelse af skydetider eller flytning af eksisterende skydetider til "særlig generende tid", så længe støjdæmpende foranstaltninger ikke er etableret jf. påbud af 17. februar 2020. Indtil påbudet er fuldt efterkommet og påvist, kan kun nuværende Miljøgodkendelse af 28. oktober 2003 være gældende."
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>I kommunens påbud til ØFC angående støj dateret den 17-02-2020 er ØFC vejledt om, at lovliggørelse kan ske <u>enten</u> ved at nedbringe støjbidraget ved naboerne <u>eller</u> ved at søge om (og opnå) en miljøgodkendelse til et højere støjbidrag.</p> <p>Som beskrevet under pkt. B har administrationen ikke mulighed for at kræve af en virksomhed/skydebane, at der udføres en fysisk lovliggørelse (støjdæmpning) frem for en retlig lovliggørelse (nyt støjvilkår) i de tilfælde, hvor en retlig lovliggørelse er muligt at opnå.</p> <p>Miljøgodkendelsen fra 2003 bortfalder, når der meddeles en ny miljøgodkendelse.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
F.	<p>Afholdelse af weekendstævner</p> <p>Fælles høringssvar, del 6 (vedr. vilkår 12): "Jf. Pkt. 12</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der gøres indsigelse mod afholdelse af yderligere weekendarrangementer, da de omkringliggende boliger og rekreative områder allerede er belastet af 60 ekstraordinære weekendtimer – som anses for at være "særlig generende tid", og naturligvis ikke kan accepteres udvidet."
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Vilkår 12 i udkast til miljøgodkendelse beskriver de stævner og weekendarrangementer der kan afholdes på skydebanen.</p> <p>Antallet og den tidsmæssige udstrækning af stævner og weekendarrangementer er uændret i forhold til skydebanens gældende afgørelser (miljøgodkendelse fra 2003 og vilkårsændringer af den 16. januar 2007 og 19. februar 2019).</p> <p>Det er således ikke korrekt, at der i udkast til ny miljøgodkendelse er lagt op til flere skydetimer i forbindelse med stævner/weekendarrangementer.</p>

	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
G.	<p>Hævelse af støjniveauet</p> <p>Fælles høringssvar, del 7 (vedr. vilkår 16): ”Jf. Pkt. 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der gøres indsigelse mod at støjniveauet hæves til 68,4 dB(A). Der er i nuværende Miljøgodkendelse tilladelse til et beregnet støjniveau på 64,0 dB, og det målte støjniveau på 67 dB er ikke begrænset til 16 målepunkter men omfatter samtlige naboer til ØFC. Støjniveauet har været gældende siden indgåelsen af den nuværende Miljøgodkendelse af 28. oktober 2003, og der er intet der har ændret siden ØFC søgte om deres seneste udvidelse af d. 13. juli 2020, hvor støjniveauet ligeledes var begrænset til 67 dB(A). Set i lyset af at Horsens Kommunen og ØFC ser på alternativ placering giver det ingen mening at genere de nuværende omgivelser med yderligere støjgener, i forhold til tidligere indgået aftale.” <p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>For både den nuværende miljøgodkendelse fra 2003 og for udkast til ny miljøgodkendelse gælder, at støjgrænsen i godkendelsen skal overholdes ved den mest støjbelastede nabo. Hvis støjvilkåret er overholdt ved den mest støjbelastede nabo, anses støjvilkåret at være overholdt ved alle naboer. For at sikre, at man identificerer den mest støjbelastede nabo og kender støjbidraget ved den ejendom, foretages beregninger ved en række naboer. I det aktuelle tilfælde er der udført 16 beregningpunkter ved i alt 15 ejendomme nær skydebanen.</p> <p>Den mest støjbelastede ejendom er Kærgårdsvej 20, hvor støjbidraget fra skydebanen er beregnet til 68,4 dB(A). Ved øvrige ejendomme i området omkring skydebanen er støjbidraget under 67 dB(A).</p> <p>Administrationen har i denne høring modtaget høringssvar fra to naboer, som anses for at være parter i sagen. Det er Sorthøjvej 46 og Sorthøjvej 43, hvor er støjbidraget fra skydebanen er beregnet til hhv. 66,3 og 65,2 dB(A). For de øvrige naboer der har indsendt høringssvar er støjbidraget fra skydebanen lavere. Der er således ikke nogle af de naboer der har indgivet indsigelse, som har et støjbidrag på 68,4 dB(A).</p> <p>Mht. en eventuel alternativ placering af skydebanen og administrationens mulighed for at forlange støj dæmpning, så henvises til svar under pkt. B.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
H.	<p>Verificerende støjmålinger</p> <p>Fælles høringssvar, del 8 (vedr. vilkår 17): ”Jf. Pkt. 17:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der gøres indsigelse mod ibrugtagning af evt. udvidet skydetider eller øget støjniveau, inden der er foretaget verificerende støjmålinger som dokumenterer at støjniveau kan overholdes efter evt. etablering af støj dæmpende foranstaltninger. Støj målingerne skal som min. gennemføres for de naboer som ønsker verifikation af støj beregningernes rigtighed, og ikke begrænset til de 16 målepunkter. Enhver borger og nabo til ØFC har til enhver tid ret til at anmode om verifikation af at støjniveauet

	<p>fra ØFC overholdes, hvorfor der gøres indsigelse mod at tilsynsmyndigheden kun kan anmode om én støjmåling pr. kalenderår.”</p>
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Indsigelsen angående ønske om verificerende støjmålinger for kontrol af om de beregnede værdier er korrekte er besvaret i forbindelse med den første høring i sagen. Svaret fremgår derfor af punkt B i ”notat om høringssvar” dateret den 24-03-2022, som er udsendt sammen med den nye høring. Administrationen har ikke yderligere bemærkninger til forholdet.</p> <p>Det er normal praksis både i Horsens Kommune og i andre kommuner, at der stilles vilkår i en miljøgodkendelse om at en virksomhed/skydebane skal dokumentere overholdelse af støjvilkår mv., når tilsynsmyndigheden finder det nødvendigt. Dette princip gælder også i de standardvilkår for visse brancher, som Miljøstyrelsen udarbejder.</p> <p>Ønsket om at ”enhver borger og nabo til ØFC har til enhver tid har ret til at anmode om verifikation af at støjniveauet fra ØFC overholdes” kan derfor ikke imødekommes.</p> <p>Administrationen finder heller ikke grundlag for at tilsidesætte praksis om, at der kun kan forlanges én støjberegning årligt.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
I.	<p>Indsigelser vedr. miljøteknisk vurdering og begrundelse</p> <p>Fælles høringssvar, del 9:</p> <p>”Jf. Miljøteknisk vurdering og begrundelse – Generelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der henvises til tidligere indsendt indsigelse af 21. april 2021, hvorfor der forsat gøres indsigelse mod de generelle Miljøtekniske vurderinger. <p>Jf. Miljøteknisk vurdering og begrundelse – Habitatvurdering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der henvises til tidligere indsendt indsigelse af 21. april 2021, hvorfor der forsat gøres indsigelse mod de Miljøtekniske vurderinger omkring habitatvurderingen. <p>Jf. Miljøteknisk vurdering og begrundelse – Trafikale forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der henvises til tidligere indsendt indsigelse af 21. april 2021, hvorfor der forsat gøres indsigelse mod de Miljøtekniske vurderinger vedr. de trafikale forhold. <p>Jf. Miljøteknisk vurdering og begrundelse – Støj</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der gøres forsat indsigelse mod at nuværende godkendte støjniveau på 64dB / 67dB (for skudstøj) kan forhøjes til 68,4dB, da dette er direkte i modstrid med Miljøgodkendelse af 28. oktober 2003, samt påbud af 17. februar 2020. Det understreges endnu engang at den nuværende Miljøgodkendelse er et resultat af en dialog og fælles accept mellem ØFC, Naboerne i Ådalen og Horsens By. <p>Undertegnede håber naturligvis på, at Horsens Kommune vil tage nærværende indsigelse til indtægt og revurdere forholdene omkring Østjysk Flugtskydnings Center, og fastholde den nuværende Miljøgodkendelse af 28. oktober 2003 indtil alternativ placering er fundet i samarbejde med ØFC.”</p>

	<p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Der gøres generelt indsigelse mod dele af den miljøtekniske vurdering og begrundelse i udkast til miljøgodkendelse herunder mod vurdering og begrundelse vedrørende habitatvurdering, trafikale forhold og støj. Der henvises desuden til et indsendt høringssvar fra den 21. april 2021.</p> <p>Da indsigelsen ikke indeholder konkrete oplysninger om hvilke begrundelser eller vurderinger som gøres indsigelse imod, kan administrationen ikke forholde sig til den del af indsigelsen. De modtagne høringssvar i høringen i foråret 2021 er besvaret i "notat om høringssvar" dateret den 24-03-2022, som var medsendt i forbindelse med den nye høring.</p> <p>Mht. de trafikale forhold, så bor ingen af de som har indgivet høringssvar på Kærgårdsvej, hvor ØFC har ind- og udkørsel. De som har indsende høringssvar er dermed ikke part i dette forhold. Derfor behandles denne del af indsigelsen ikke.</p> <p>Mht. støjforhold, så henvises til svaret under pkt. B og E i dette notat.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>J.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p> <p>Høringssvar nr. 1:</p> <p>Det er kommet os for øre at der er planer om at ændre i tilladelse for ØFC's betingelser. Det kan undre, idet der i alle andre sammenhænge er enorm fokus på støjforurening og den skadelige virkning forbundet hermed.</p> <p>Vi er beboere på Sorthøjvej nr. 17 i Horsens og er allerede nu stærkt generet af larm fra ØFC. Vi gør hermed indsigelser mod ændring i tilladelse der kan medføre øget støj og/eller støj i større tidsrum af døgnet og opfordrer til at man i stedet nedlægger ØFC på sin nuværende placering idet også bebyggelser i Lund nærmer sig placeringen og dermed fremadrettet vil blive generet.</p> <p>Administrationens svar på høringssvar</p> <p>Administrationen er bekendt med, at skydebanens aktiviteter kan høres (og kan være generende) hos en del omkringboende. Det er dog vanskeligt at tilgodese alle omkringboende, da ØFC også har krav på, at få behandlet deres ansøgning ud fra gældende regler og retningslinjer jf. besvarelsen i pkt. B.</p> <p>Horsens Kommune samarbejde med ØFC om at afklare mulighederne for en alternativ placering for skydebanen.</p> <p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>K.</p>	<p>Administrationens fremstilling af høringssvar</p> <p>Høringssvar nr. 3:</p> <p>Indsigelse vedr. udkast til miljøgodkendelse til skydebane - marts 2022.</p> <p>Undertegnede gør hermed indsigelse mod det nye udkast til miljøgodkendelse til skydebanen - marts 2022.</p> <p>Vores ejendom er beliggende på Bøgehøjvej 31 og er meget berørt/generet af den nuværende godkendelse og kan ikke acceptere højere dB og flere skydetimer/dage. I er meget velkommen til at besøge os - iflg. aftale - en af de dage, hvor der skydes på ØFC.</p>

	<p>Det undre os, at der igen kun er sendt ud til så få husstande til trods for, at kommunen sidst modtog indsigelse fra 72 husstande og foreninger i nærområdet og der ikke har været ønske om, at komme i dialog med os.</p> <p>Samtidig undre det os, at ØFC vil hæve skydetimerne når kommunen i samarbejde med ØFC er i gang med at afsøge alternative placeringsmuligheder for skydebanen.</p>
	<p>Administrationens svar på høringssvar</p>
	<p>Administrationen er bekendt med, at skydebanens aktiviteter kan høres (og kan være generende) hos langt flere end de naboer, som inddrages i partshøring/naboorientering. Det er dog vanskeligt at tilgodese alle omkringboende, da ØFC også har krav på, at få behandlet deres ansøgning ud fra gældende regler og retningslinjer jf. besvarelsen i pkt. B.</p> <p>Mht. antallet af naboer som inddrages i høringer, så udsender administrationen høringer til sagens parter dvs. de som anses for at have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald jf. forvaltningsloven dvs. de nærmeste/mest støjbelastede naboer. Der er som supplement til partshøringen udsendt naboorientering til en række naboer der bor i lidt større afstand fra skydebanen. I alt er høring/naboorientering udsendt til 17 ejendomme samt golfklubben.</p> <p>Øvrige personer/foreninger mv. som har indsendt høringssvar i den første høring, har ikke fået besked om den nye høring og de vil først blive orienteret, når den endelige afgørelse foreligger. Dette skyldes, at de ikke er parter i sagen jf. forvaltningsloven og gældende praksis, og at de derfor ikke vurderes, at have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald. Når en større gruppe af omkringboende er berørte af en gene i nogenlunde samme grad, anses de ikke for at være individuelt berørte. Derfor er det administrationens vurdering, at det ikke er relevant at inddrage dem i den nye høring.</p> <p>Vedrørende spørgsmålet om dialog med en bredere kreds af naboer henvises desuden til besvarelse af pkt. A.</p> <p>For spørgsmålet om en alternativ placering af skydebanen henvises til svaret i pkt. B.</p>
	<p>Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse</p>
	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
	<p>L. Administrationens fremstilling af høringssvar</p>
	<p>Høringssvar nr. 6:</p> <p>Vi gør hermed indsigelse mod seneste udvidelse af øfc.</p> <p>Vi kan simpelthen ikke forstå at det ikke kan lade sig gøre at sænke støj niveauet fra øfc.</p> <p>Der må være tekniske løsninger, som gør det muligt, feks støjværn på toppen af voldene eller sænke hele skydeområdet bag voldene.</p> <p>Som vi læser svar fra den forrige høring oplyser øfc at der er ca 60 biler til stævner og ca 15-30 biler til aften/lørdags skydninger.. og at der var 72 indsigelser.. det vil sige at de få personer, som bruger banen er færre end dem, der har gjort indsigelse.. det burde da sige kommunen et eller andet...</p> <p>Det er da muligt at der "kun" bliver hævet skydetider med ca 30 procent, men det er stadig tid, hvor de omkringliggende boliger bliver belastet.</p> <p>Vi mener helt sikkert at der burde blive kigget på muligheder for at få sænket støjniveauet, så øfc kan overholde godkendelsen fra 2003. Det må kunne lade sig gøre!</p>

Administrationens svar på høringssvar
Se besvarelse under punkt B vedrørende evt. støjdemping. I forbindelse med behandling af en ansøgning om miljøgodkendelse, behandles ansøgningen efter gældende regler på området. Antallet af personer der benytter en skydebane indgår ikke i vurderingen iht. skydebanevejledningen. Ved administrationens samlede vurdering af en skydebanes ansøgning om miljøgodkendelse vil antallet af omkringboende dog indgå – sammen med en række andre forhold - ved fastsættelse af vilkår. Horsens Kommune er pt. i samarbejde med ØFC ved at afklare mulighederne for en alternativ placering for skydebanen. Se besvarelse under pkt. D vedrørende antallet af skydetimer i nyt udkast til miljøgodkendelse.
Evt. ændring af udkast til miljøgodkendelse
Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

De modtagne høringssvar har ikke givet anledning til ændring af udkast til miljøgodkendelse til ØFC dateret den 24-03-2022.

I forbindelse med at der træffes afgørelse om miljøgodkendelse vil dette dokument blive udsendt til sagens parter.

For de personer som har givet høringssvar uden at de er parter i sagen, vil dokumentet blive gjort tilgængeligt sammen med miljøgodkendelsen, når der træffes endelig afgørelse.

Med venlig hilsen

Kirsten Albek

Miljøtekniker

76292641

kial@horsens.dk